



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../152.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC..., cu sediul în ..., str...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 16289/14.07.2015/UIP 4368/ 14.07.2015, emis de către autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „*asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020*”, coduri CPV 71356200-0 (Rev.2), 71322000-1 (Rev.2), 71322100-2 (Rev.2), 71322200-3 (Rev.2), 79418000-7 (Rev.2), s-a solicitat: anularea parțială a procesului-verbal amintit, în partea referitoare la reevaluarea ofertei asocierii....; constatarea nerespectării dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu ocazia evaluării răspunsului asocierii nr. 15.815/08.07.2015; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la modul de reevaluare de către autoritatea contractantă a ofertei prezentate de către asocieria ...; constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la

reevaluarea oferteiîn conformitate cu dispozițiile exprese ale deciziei CNSC nr. 834/C5/653/10.06.2015 și ale solicitării de clarificări nr. 15460/02.07.2015.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca lipsit de interes capătul de cerere referitor la anularea parțială a procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 16289/14.07.2015/UIP 4368/14.07.2015 și ca prematur formulate celelalte capete de cerere, din contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SCîn contradictoriu cu C... SA. În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8383/1924/ 14.04.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a formulat contestație ce a fost admisă prin decizia Consiliului nr. 834/C5/653/10.06.2015.

Deși în aparență autoritatea contractantă pretinde că respectă dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aceasta în realitate înțelege să desconsidere efectiv atât cele reținute expres prin decizia menționată, cât și propriile cerințe minime din cuprinsul fișei de date a achiziției, cu ocazia reanalizării ofertei

Societatea contestatoare redă din cuprinsul deciziei Consiliului, concluzionând că aceasta are caracter obligatoriu față de toate părțile, în special față de autoritatea contractantă,

aceasta fiind obligată să respecte conținutul considerentelor și motivelor deciziei.

Susține că, referitor la neîndeplinirea de către asocierea ...a cerinței minime din fișa de date a achiziției privind prezentarea unor certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru partea de proiectare, critica sa a fost admisă de Consiliu, în mod definitiv.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să clarifice aspectul neîndeplinirii acestei cerințe de către asocierea ...„prin raportare la informațiile preliminare existente în documentele depuse de aceasta”, mai exact ținând cont de documentele depuse de acest ofertant până la termenul limită de depunere a ofertelor, 05.09.2014, nu și ulterior.

La stabilirea expresă a acestei limitări, potrivit deciziei Consiliului, s-a avut în vedere cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia „certificatul trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor...nu se acceptă societăți în curs de implementare a certificării...”

În ceea ce privește actul atacat, contestatoarea susține că a luat cunoștință de acesta la data de 28.07.2015, cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în cadrul dosarului nr. 1316/C11/2015.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 16.289/14.07.2015, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, conform celor dispuse prin decizia CNSC nr. 834/C5/653/10.06.2015, însă a înțeles să interpreteze și să reevalueze oferta ...în mod nelegal, formal și cu desconsiderarea efectivă a deciziei pe care o invocă drept temei al acestei reevaluări.

Sunt redată părți din procesul-verbal atacat, aducându-se critici acestuia.

Se arată că, potrivit deciziei Consiliului și a solicitării clare și exprese a comisiei de evaluare, ...trebuia să demonstreze certificarea ISO pentru activitatea de proiectare; aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, drept pentru care a procedat la „fabricarea” ei. Deși asocierea...a avut calitatea de intervenientă în dosarul inițial de pe rolul Consiliului, aceasta nu a formulat nicio apărare cu privire la această critică și nici nu a înțeles să atace decizia la Curtea de Apel.

Societatea contestatoare apreciază că, în urma răspunsului primit la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă ar fi

trebuie să constate că acesta este neconcluziv și să respingă oferta Safege ca neconformă.

De asemenea, consideră că au fost încălcate principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și de legislația și practica europeană.

În final, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale privitoare la procedura de evaluare a ofertelor conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) și art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 19039/18.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15684/18.08.2015, SC C... SA a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației ca lipsită de interes și de obiect, iar pe fond, respingerea ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în procesul-verbal criticat, contrar susținerilor contestatoarei au fost doar consemnate documentele depuse de ofertanți în urma solicitărilor de clarificări, fără a se lua vreo decizie cu privire la conținutul lor, conformitatea ofertelor sau cu privire la concluziile/ neconcluziile răspunsurilor.

Analizând contestația prin prisma caracterului născut și actual al interesului contestatoarei, rezultă că justificarea acesteia nu poate fi primită, întrucât petenta se referă la faptul că a fost lezată prin adoptarea de către subscrișa a unor măsuri care încalcă în mod flagrant dispozițiile exprese ale deciziei Consiliului nr. 834/C5/653/10.06.2015, prin raportare la nelegalitatea modului de reevaluare a ofertei depuse de...SAS și la modalitatea de interpretare a răspunsului la clarificări cu privire la aspectul menționat, or, în cadrul procesului-verbal de evaluare criticat, nu a fost adoptată nicio decizie cu privire la ofertele depuse și doar au fost consemnate documentele depuse de ofertanți în urma solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că nu se justifică existența unui folos practic ce ar trebui urmărit prin promovarea demersului contestatoarei, întrucât, prin anularea procesului-verbal atacat, nu s-ar produce nicio modificare cu privire la etapa în care se află procedura, solicitările contestatoarei neavând niciun sens, în condițiile în care nu s-a pronunțat cu privire la niciuna dintre ofertele depuse.

În ceea ce privește interpretările proprii pe care contestatoarea le dă documentelor depuse de asocierileachiziționarea apreciază că nu implică prea multe discuții,

nefăcând obiectul contestației, întrucât, cum s-a arătat, comisia de evaluare nu a luat nicio decizie cu privire la documentele depuse de asocieria amintită, astfel încât nu avea cum să le considere ca fiind în măsură să îndeplinească cerințele din fișa de date, documentele în cauză nefiind încă analizate.

În ce privește garanția de bună conduită, achizițoarea arată că a fost depusă la o altă dată decât cea a depunerii contestației.

Se solicită și constatarea relei-credințe de care dă dovadă contestatoarea, încercând, prin orice mijloace, să împiedice atribuirea contractului care face obiectul prezentei proceduri, prin contestațiile repetate cauzându-se un prejudiciu prin prelungirea perioadei de evaluare, fapt ce determină imposibilitatea participării la proiectul finanțat prin POS Mediu Faza II.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere.

Prin adresa nr. 8379/...../19.08.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL punctul de vedere asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15698/21.08.2015, în care detaliază motivele pentru care consideră netemeinice excepțiile invocate. Sunt redată părți din cuprinsul procesului-verbal nr. 16289/14.07.2015, din care rezultă că ar fi fost analizate ofertele și s-ar fi constatat îndeplinirea sau nu de către ofertanți a anumitor cerințe de calificare.

Inadmisibilitatea în prezenta speță a excepțiilor lipsei de interes și a lipsei de obiect susține contestatoarea că rezidă și din faptul că, în eventualitatea admiterii acestora, s-ar ajunge la situația juridică interzisă de lege a denegării de dreptate. În cazul de față s-ar fi putut discuta cel mult de o eventuală excepție a prematurității cererii (evident, în cazul în care într-adevăr cuprinsul procesului-verbal ar fi conținut, exclusiv, simple enumerări de documente, nu și concluziile comisiei de evaluare), excepție care să constate că vătămarea încă nu s-a produs și care să permită atacarea (eventuală) ulterioară a actului vătămător.

Cu adresa nr. 19486/25.08.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere în care a răspuns punctual și detaliat celor susținute de contestatoarea prin adresa înregistrată la Consiliu în 21.08.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect *„asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”*, coduri CPV 71356200-0 (rev.2), 71322000-1 (rev.2) 71322100-2 (rev.2), 71322200-3 (rev.2), 79418000-7 (rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 22.193.500 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

În cadrul procedurii de față, au fost anterior pronunțate de Consiliul: decizia nr. 834/C5/654/10.06.2015, prin care a fost admisă în parte contestația formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii nr. 8383/ 1924/14.04.2015, și decizia nr. 1279/C11/1316/06.08.2015, prin care a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de aceeași contestatoare împotriva solicitării de clarificări nr. 15459/4080/02.07.2015.

Urmare studierii dosarului constituit la Consiliu cu ocazia formulării celei de-a doua contestații și luării la cunoștință de procesul-verbal nr. 16289/14.07.2015 al ședinței de evaluare a răspunsului la clarificările solicitate din punct de vedere al documentelor de calificare și propunerilor tehnice în perioada de reevaluare a ofertelor, SC ... SRL a formulat contestația în analiză.

Vizavi de aspectele invocate de autoritatea contractantă cu privire la garanția de bună conduită, în sensul că aceasta i-a fost transmisă la o altă dată decât cea a depunerii contestației, Consiliul constată că, atașat contestației, contestatoarea a depus polița de asigurare de garanție nr. 0128221, emisă de CertAsig – Societate de Asigurare și Reasigurare SA. La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus polița de asigurare amintită, înregistrată la sediul său sub nr. 5009/07.08.2015.

Faptul că polița de asigurare a fost primită în data de 07.08.2015 și contestația în data de 11.08.2015 nu înseamnă că aceasta nu poate fi luată în considerare, scopul constituirii

garanției, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, fiind atins în prezenta cauză. Garanția fiind acoperitoare și fiind depusă la sediul autorității, nu se poate dispune o măsură de respingere a contestației.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în partea introductivă a procesului-verbal nr. 16289/14.07.2015 (lit. A), s-a făcut precizarea că s-a procedat la analizarea documentelor de calificare depuse de către următorii ofertanți: asocieria ...În cuprinsul contestației, societatea contestatoare citează următorul paragraf (pag. 4 din procesul-verbal): „Având în vedere că din certificatele prezentate de către ...nu s-a putut determina faptul că acest asociat ar fi certificat ISO 9001 și ISO 14001 și pentru activitatea de proiectare, activitate ce face parte din obiectul contractului s-a solicitat ofertantului în baza art. 201 din OUG coroborat cu art. 35 din HG 925/2006, să clarifice, cu raportare la dispozițiile Deciziei CNSC nr. 834/C5/653 din 10.06.2015, modul în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare menționate mai sus, respectiv să demonstreze certificarea activității de proiectare în cadrul certificatului nr. 2012/50123.3 emis de Afaq depus odată cu oferta inițială”.

După cum se menționează expres în contestație, nu s-a adus vreo critică acestei solicitări de clarificări emise de către autoritatea contractantă, apreciată ca fiind în concordanță perfectă atât cu decizia Consiliului, cât și cu fișa de date a achiziției.

De asemenea, petenta a subliniat că vătămarea intereselor sale a fost generată de modul nelegal de interpretare și evaluare a răspunsului asocierii ...la această solicitare, în sensul *aprecierii de către comisia de evaluare ca și concludent și suficient a unui răspuns vădit neconcludent și în contradicție cu însăși solicitarea comisiei*.

Analizând procesul-verbal atacat, Consiliul constată că, în continuarea paragrafului mai sus citat, în cuprinsul procesului-verbal s-a consemnat:

„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul asociat L...arată ca au fost îndeplinite toate cerințele cu privire la certificarea ISO 9001 și 14001 pentru toate activitățile proiectului, inclusiv pentru activitatea de proiectare, atașând în demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare, următoarele documente depuse în limba engleza și franceză și traduse în limba română de un traducător autorizat:

- Certificatul ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007) nr 2012/50123.4, emis de Afaq, care prezintă aceleași informații ca și cele prezentate în Certificatul ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007) nr. 2012/50123.3 emis de Afaq depus la oferta

inițială, valabilitatea acestuia fiind de la data de 30.04.2015, până la data de 30.12.2015;

- Certificatul ISO 9001 nr. 19864.6 emis de Afaq valabilitatea acestuia fiind de la data de 30.04.2015, până la data de 30.12.2015, Certificat care este menționat în cadrul Certificatului ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007) nr. 2012/50123.4;

- Certificatul ISO 14001 nr. 50122.4 emis de Afaq, valabilitatea acestuia fiind de la data de 30.04.2015, până la data de 30.12.2015, Certificat care este menționat în cadrul Certificatului ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007) nr. 2012/50123.4.

Astfel Certificatul ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007) nr. 2012/50123.4, face obiectul exclusiv al prelungirii termenului de valabilitate a Certificatului ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007) nr. 2012/50123.3 deus la oferta inițială și a traducerii corecte a textului original din limba franceză în limba engleză, respectiv a termenului "etudes techniques" având în vedere faptul că ...Din traducerea autorizată a Certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 depuse, rezultă că ofertantului ...este autorizat și pentru activitatea de proiectare, arătând că informațiile solicitate pot fi verificate prin accesarea următoarelor link-uri:

<https://certificats-attestations.afnor.org/certification> = 136064195561;

<https://certificats-attestations.afnor.org/certification> = 180267130480

<https://certificats-attestations.afnor.org/certification> = 198641046951

<https://certificats-attestations.afnor.org/certification> = 145971132716.

Prin adresa nr. 5962/07.07.2015, înregistrată la SC C... SA cu nr. 15850/08.07.2015, asocierea ...SAS (prin ofertantul asociat ...a făcut o completare la adresa nr. 5955/06.07.2015, înregistrată la SC C... SA cu nr. 15815/08.07.2015, prin care a atașat corespondența purtată cu reprezentantul auditorului AFNOR, din care reiese că certificatul ISO 9001 (2008), certificatul ISO 14001 (2004) nr. 2012/50123.4, face numai subiectul prelungirii perioadei de valabilitate a certificatului nr. 2012/50123.3 și a traducerii autorizate în limba română a documentului original, astfel corespondența atașată și traducerea în limba română reconfirmând cele precizate în adresa nr. 5955/06.07.2015, înregistrată la SC C... SA cu nr. 15815/08.07.2015".... SAS, Consiliul constată că, în adresa nr. 5955/06.07.2015, în referire la certificatele care sunt criticate prin contestație, s-au făcut următoarele precizări:

„Vă confirmăm faptul că au fost îndeplinite toate cerințele cu privire la certificarea ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile proiectului, inclusiv pentru activitatea de proiectare. Totodată, având în vedere solicitarea dumneavoastră, vă transmitem atașat certificatul ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (2007), care includ aceleași informații ca și cele prezentate în cadrul ofertei. Astfel, vă prezentăm atașat certificatul aferent cu nr. 2012/50123.4 care face obiectul exclusiv al prelungirii termenului de valabilitate a certificatului nr. 2012/50123.3 și a traducerii corecte a textului original din limba franceză în limba engleză, respectiv a termenului „etudes techniques”, având în vedere faptul că ...are sediu social în Franța. Astfel termenul în franceză „etudes techniques” trebuie citit în engleză „design”, respectiv „proiectare” în limba română. De

asemenea, aceste informații se regăsesc și pe site-ul oficial al organismului de certificare AFNOR care aparține AFAQ (a se vedea și sigla din antetul certificatului), informații care pot fi accesate și la [...]. De asemenea, vă rugăm să găsiți atașat certificatul ISO 9001 și certificatul ISO 14001 nr. 50122 care sunt menționate în cadrul certificatului ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 18001 (27001) (a se vedea paragraful 7 din certificat). În concluzie din documentele prezentate în cadrul ofertei și din cele atașate la prezenta reiese îndeplinirea cerinței minime de calificare privind certificarea ISO 9001 și ISO 14001 a companiei noastre și pentru activitatea de proiectare”.

În adresa nr. 5962/07.07.2015, ...a precizat următoarele:
„În completarea răspunsului nostru nr. 5955/06.07.2015, vă transmitem atașat corespondența purtată cu reprezentantul auditorului AFNOR, din care reiese că certificatul ISO 9001 (2008) nr. 2012/50123.4, certificatul ISO 14001 (2004) și certificatul ISO 18001 (2007) fac numai subiectul prelungirii perioadei de valabilitate a certificatului nr. 2012/ 50123.3 și a traducerii corespondente din limba documentului original. Astfel corespondența atașată și traducerea acesteia în limba română, reconfirmă cele declarate de noi prin adresa nr. 5955/06.07.2015”.

Analizând criticile din contestație, Consiliul constată că acestea privesc, pe de o parte, faptul că certificatele noi care au fost depuse nu pot fi considerate de comisia de evaluare drept documente care să ateste îndeplinirea cerinței minime impuse, iar pe de altă parte, să se constate că a fost dată o altă interpretare prin traducerea termenului de „etudes techniques” ca fiind activitate de proiectare. Contestatoarea a concluzionat că, în situația dată, „comisia de evaluare ar fi trebuit să constate, în urma acestui răspuns, aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul declarării ofertei Safege drept neconformă, răspunsul său fiind neconcludent raportat la conținutul solicitării de clarificări. Totodată, având în vedere că prin acest răspuns asocierea...e NU a dovedit îndeplinirea cerinței minime obligatorii referitoare la certificarea ISO, comisia trebuia să constate inacceptabilitatea acestei oferte, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.”

Din cele de mai sus, se poate observa cu ușurință că, în procesul-verbal atacat, nu a fost luată o decizie cu privire la răspunsurile primite de la asocierea ...în sensul de a fi apreciate concludente sau nu, cum în mod greșit susține contestatoarea.

De altfel, atât în punctul său de vedere inițial, cât și în punctul de vedere nr. 19486/25.08.2015, autoritatea contractantă a subliniat că au fost doar consemnate documentele depuse de ofertanți în urma solicitărilor de

clarificări, fără a se lua vreo decizie cu privire la conținutul acestora sau cu privire la conformitatea ofertelor sau cu privire la concludența/ neconcludența răspunsurilor.

Mai mult, chiar societatea contestatoare, la pag. 10 din contestație, arată că *„preluarea mot-a-mot în cuprinsul procesului-verbal atacat, de către comisia de evaluare, a susținerilor asocierii din cuprinsul răspunsului nr. 15.815/08.07.2015, fără a emite opinii și aprecieri proprii, demonstrează atât formalismul așa-zisei re-evaluări, cât și faptul că oferta ...ar fi fost declarată conformă și acceptabilă, indiferent de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări”.*

Așadar, nu se poate vorbi despre formalismul unei reevaluări, câtă vreme însăși autoritatea contractantă afirmă că nu a luat o decizie în privința răspunsurilor la clarificări primite, în sensul de a stabili concludența/neconcludența lor.

Ținând seama de cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. 834/C5/654/10.06.2015, comisia de evaluare trebuie să facă o analiză detaliată a răspunsurilor la clarificări, să verifice fiecare document prezentat și să stabilească dacă sunt îndeplinite sau nu cerințele impuse.

Nu se poate considera că o simplă enunțare a răspunsurilor la clarificări poate echivala cu o evaluare a ofertei la care este obligată comisia de evaluare prin dispozițiile art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Din modul de redactare a procesului-verbal, chiar dacă, în cuprinsul său, mai apar inserate expresii precum *„reiese că”, „reconfirmând”,* care ar putea conduce la concluzia că a fost emisă o opinie a comisiei, pe de o parte, se observă că expresiile au fost preluate din răspunsurile la clarificări, iar, pe de altă parte, însăși autoritatea contractantă a subliniat în mod repetat că nu a luat o decizie în privința răspunsurilor primite, acest lucru urmând a se efectua în cadrul unor ședințe ulterioare. Într-adevăr, fraza *„Din traducerea autorizată a certificatelor ISO 9001 și ISO 140001 depuse, rezultă că ofertantuleste autorizat și pentru activitatea de proiectare”* a înlocuit fraza din răspunsul primit [*Astfel termenul în franceză „etudes techniques” trebuie citit în engleză „design”, respectiv „proiectare” în limba română*], însă fraza în discuție este inserată în partea în care este redat textul din răspunsul la clarificări, trebuind apreciată ca atare, și, în plus, nu exprimă o decizie a autorității asupra interpretării date termenilor utilizați. Mai mult, procesul-verbal nu cuprinde vreo explicație a comisiei

de evaluare, astfel încât să poată fi determinată corectitudinea/ incorectitudinea unei eventuale concluzii.

O decizie a comisiei de evaluare nu trebuie să fie confuză și pusă sub semnul întrebării, ci trebuie să fie clar exprimată, concisă și să aibă la bază o analiză detaliată a documentelor și explicațiilor primite, astfel încât decizia să fie neechivocă și corectitudinea ei să poată fi verificată atât de către ofertanți, Consiliu sau instanță. Or, în cazul analizat, procesul-verbal nr. 16289/14.07.2015 nu cuprinde o astfel de decizie, asupra corectitudinii căreia să se pronunțe Consiliul.

Termenii utilizați în răspunsurile la clarificări și explicațiile primite trebuie să facă obiectul unei analize ample a comisiei, nu doar să fie enumerate și luată o decizie fără a se cunoaște ce anume s-a avut în vedere la luarea acesteia.

Consiliul nu se poate pronunța la acest moment asupra tuturor aspectelor sesizate în contestație, câtă vreme ele nu au făcut obiectul evaluării și nu s-a adoptat o hotărâre de către comisia de evaluare. Mai mult, o substituie de către Consiliu a comisiei de evaluare ar conduce la încălcarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice (art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Așadar, față de cele de mai sus, nu se poate aprecia că autoritatea contractantă, în procesul-verbal criticat, a luat o decizie de stabilire a conformității/neconformității ofertei sau a concludenței/neconcludenței răspunsurilor la clarificări, astfel încât sunt prematur formulate capetele de cerere referitoare la constatarea nerespectării de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu ocazia evaluării răspunsului asocierii...nr. 15.815/08.07.2015; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la modul de reevaluare de către autoritatea contractantă o ofertei prezentate de cătrerespectiv cu încălcarea art. 79 din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006 în ce privește aprecierea ca și conformă a acesteia, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) referitor la calificarea ca și acceptabilă a acestei oferte; constatarea că autoritatea contractantă a încălcat principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei...în conformitate cu dispozițiile exprese ale deciziei CNSC nr. 834/C5/653/10.06.2015 și ale solicitării de clarificări nr. 15460/02.07.2015.

În ce privește capătul de cerere de anulare parțială a procesului-verbal nr. 16289/14.07.2015, separat de faptul că, după cum s-a arătat mai sus, acesta nu cuprinde o decizie a comisiei de evaluare în urma reevaluării ofertei asocierii ...este de reținut că, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, această solicitare a contestatoarei este lipsită de interes.

Astfel, potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici OUG nr. 34/2006 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie determinat, legitim, personal și direct, să fie născut și actual (art. 33 din Noul Cod de procedură civilă).

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că, față de capătul de cerere de anulare parțială a procesului-verbal nr. 16289/14.07.2015, prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Astfel, examinând capătul de cerere prioritar prin prisma acestui aspect, se constată că autoarea contestației nu are un interes în promovarea lui, deoarece nefiind luată o decizie în privința oferteisau a celorlalte oferte, nu poate fi vătămată de respectivul act și nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual anularea lui.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze, iar dacă autoritatea contractantă nu a decis în privința admisibilității/ inadmisibilității ofertelor, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale achizitoarei nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Cum o enumerare a răspunsurilor ofertantei criticate nu sunt de natură să îi aducă vreun prejudiciu contestatoarei și să îi împiedice accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere anularea procesului-verbal criticat. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de constatare a clarificărilor care au fost transmise ofertanților și a răspunsurilor primite, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță (*prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care [...] a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice [...]*).

Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de constatare și analiză a răspunsurilor la clarificările primite. Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea acesteia, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din încheierea respectivului proces-verbal, act intern al comisiei, premergător etapei de evaluare a ofertelor.

Nu se poate susține că interesul contestatoarei a fost lezat „prin adoptarea unor măsuri care încalcă flagrant dispozițiile exprese ale deciziei CNSC amintite și legislația aplicabilă, după cum rezultă din nelegalitatea modului de re-evaluare a ofertei

Safege și modalitatea de interpretare a răspunsului la clarificări și a documentelor anexate de către comisia de evaluare, astfel cum reiese din procesul-verbal atacat", cum se afirmă în contestație, neadoptându-se vreo măsură în privința ofertelor depuse.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, nimic nu o împiedică să critice noul rezultat al evaluării în urma finalizării acesteia și primirii rezultatului procedurii, neputându-se aduce în discuție o eventuală tardivitate a unor astfel de critici, pe motivul criticării sau nu a procesului-verbal nr. 16289/14.07.2015.

Vizavi de constatarea relei-credințe de care dă dovadă contestatoarea, încercând prin orice mijloace să împiedice atribuirea contractului care face obiectul procedurii, în contextul în care au fost formulate de către aceeași societate mai multe contestații în cadrul procedurii, Consiliul reține că, potrivit art. 12 alin. 1 Cod procedură civilă, drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost rescunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. De asemenea, potrivit art. 14 Cod civil, *„(1) Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri. (2) Buna-credință se prezumă până la proba contrară*”, iar potrivit art. 15 din același act normativ *„Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar buneii-credințe*”.

După cum s-a arătat anterior, în prezenta cauză, societatea contestatoare și-a justificat promovarea acțiunii prin necesitatea anulării unui act care, în opinia sa, o vatămă prin măsurile luate de autoritatea contractantă. Faptul că în mod eronat a apreciat petenta că achizițtoarea a adoptat o decizie vătămătoare pentru ea, pe care a înțeles să o critice, nu înseamnă că și-a exercitat dreptul de a depune contestație în mod abuziv. În ce privește aspectul că aceeași societate a mai formulat anterior contestații în cadrul procedurii, este de remarcat că prima contestație a fost admisă în parte prin decizia nr. 834/C5/654/10.06.2015, cea de-a doua fiind respinsă ca nefondată prin decizia nr. 1279/C11/1316/06.08.2015.

Simplul fapt al respingerii contestației nu poate conduce la concluzia formulării cu rea-credință a acesteia sau că se urmărește împiedicarea atribuirii contractului. Aspectul că sunt

depusse mai multe contestații, nu prezumă automat formularea lor cu rea-credință, explicațiile cuprinse în contestația în analiză conducând la concluzia că societatea contestatoare a urmărit anularea unui act al autorității contractante, apreciat ca nelegal, și care, din punctul său de vedere, o împiedica să câștige contractul.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere referitor la anularea parțială a procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 16289/14.07.2015/UIP 4368/14.07.2015 și ca prematur formulate celelalte capete de cerere, din contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL &...., în contradictoriu cu C... SA.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 15 pagini

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,