



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1759/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15125/10.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CIF ..., reprezentată legal de ... – administrator, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, comunicată prin adresa nr. 4014/04.08.2015 de către C..., cu sediul în ..., județul ..., cod poștal: 507010, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, având ca obiect: „Reabilitare străzi în localitatea Calbor, c..., jud. ...”, cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea în tot a deciziei de anulare a procedurii, anularea adresei de comunicare nr. 4014/04.08.2015 și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de lucrări.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și anulează ... comunicată prin adresa nr. 4014/ 04.08.2015.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să continue procedura începând cu etapa evaluării ofertelor și să emită un raport al procedurii, cu obligația ca rezultatul procedurii să fie comunicat ofertanților în termenul legal.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la „încheierea contractului de lucrări”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1759/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15125/10.08.2015, SC ... SRL atacă ... de achiziție publică, comunicată prin adresa nr. 4014/04.08.2015 de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că, prin adoptarea soluției de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile legale.

În acest sens, menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse de către participanții la procedură (SC MORANI IMPEX SRL și SC ... SRL), în data de 30.06.2015, cu adresa nr. 3412, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 1.512.449,44 lei fără TVA, cu o durată de 2 luni de execuție și 120 de luni durată de garanție a lucrării; ulterior, în data 07.07.2015, orele 12, fiind invitată să semneze contractul.

Contestatoarea precizează că nu s-a semnat contractul, la data stabilită, autoritatea contractantă cerând amânarea semnării acestuia, dar fără a i se comunica și motivele în acest sens.

Față de întârzierea în semnarea contractului, subliniază că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 1561/22.07.2015, revenind cu adresa nr. 1648/30.07.2015, prin care a cerut, în mod expres, acesteia din urmă să finalizeze procedura prin semnarea contractului de achiziție publică.

În data de 04.08.2015, arată că a primit adresa nr. 4014, prin care a fost informată că procedura de achiziție s-a anulat în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, neexistând niciun fel de motivare a deciziei de anulare.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că această decizie și documentul de comunicare încalcă grav prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, iar simpla enunțare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din același act normativ, nu poate fi considerată un motiv concret de anulare a procedurii.

În opinia sa, anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar în situația în care în procesul de derulare a ei se constată încălcări ale normelor legale, ce lezează principiile OUG nr. 34/2006 sau când Consiliul, sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. De asemenea, subliniază că cerința motivării deciziei de anulare a procedurii de atribuire rezultă din caracterul excepțional al deciziei de anulare, potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006 (regula constituind-o atribuirea contractului în urma

procedurii), ori, în cazul de față, prin adresa atacată nu se aduc justificări cu privire la

Contestatoarea arată că o motivare care s-ar furniza Consiliului ar fi întocmită *pro causa*, susținând că motivarea trebuie să existe la momentul luării deciziei de anulare, astfel că lipsa unei atare motivări la acest moment echivalează cu nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 210 din OUG nr. 34/2006.

În opinia sa, autoritatea contractantă este obligată să lanseze o procedură de atribuire pe baza unei documentații verificate.

Din punctul său de vedere, în cazul de față, documentația de atribuire conține criterii clare de determinare în privința tuturor lucrărilor contractate, care se aplicau în mod echitabil tuturor ofertanților, nefiind incident niciun caz de anulare a procedurii, motiv pentru care susține că autoritatea contractantă trebuie să justifice care sunt erorile sau omisiunile documentației și de ce nu se pot lua măsuri corective, astfel că, în lipsa acestor elemente, ... este abuzivă și discreționară.

Invocând prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, în lipsa unei motivări a deciziei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată să elaboreze și să motiveze decizia de anulare și să le menționeze în raportul procedurii.

Contestatoarea susține că a întocmit oferta raportat la documentația de atribuire, respectând întocmai legislația achizițiilor publice, prin urmare, autoritatea contractantă nu poate anula procedura în mod arbitrar, date fiind efectele unei astfel de măsuri față de participanții la procedură, care s-au conformat cerințelor impuse.

Față de argumentul invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, autoarea contestației consideră că aceasta nu se află în imposibilitatea de a derula procedura de atribuire, nefiind încălcate principiile stabilite de art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență, contestatoarea solicită să i se permită accesul la documentele **aflate la** dosarul cauzei precum și depunerea de concluzii în fața Consiliului.

Cu adresa nr. 4257/18.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15832/20.08.2015, C... a transmis dosarul cauzei și punct de vedere cu privire la justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire în baza „art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din OUG nr. 34/2006”, cât și cu privire la contestația depusă de către SC ... SRL, semnat de doi dintre membrii comisiei de evaluare, respectiv: Fodor Mariana și Șerban Ioan.

În conținutului punctului de vedere au fost consemnate următoarele aspecte:

1. În data de 03.06.2015, membrii comisiei s-au întrunit pentru deschiderea ofertelor depuse, fără a avea acces până la acea dată la dosarul de achiziție (ce cuprinde note justificative, fișa de date, caiet de sarcini, solicitări și răspunsuri la clarificări, etc.).

S-a semnat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11/04.06.2015, urmând a se analiza ofertele, după care nu a mai fost convocată nicio ședință a Comisiei de evaluare.

Se menționează că între autoritatea contractantă și Asociația pentru Promovarea și Dezvoltarea Țării Făgărașului, s-a încheiat contractul de prestări servicii consultanță nr. 14/01.01.2014 având ca obiect „Consultanță tehnică în scopul elaborării documentațiilor de atribuire și aplicării procedurii de atribuire a contractelor de achiziții, participarea la procedurile de atribuire și elaborarea documentației”, prin domnul ing. Neag Adrian, care, începând cu acea dată, s-a ocupat de procedurile de achiziții în cadrul Primăriei Beclean, nemaifiind desemnată o persoană din cadrul primăriei pentru achiziții publice. Totodată, se precizează că această persoană a fost contestată de nenumărate ori de către Comisia de evaluare, pentru lipsa comunicării cu membrii acesteia, dezinformarea și inducerea în eroare a acesteia.

2. În data de 06.07.2015, Comisia de evaluare s-a întrunit pentru analiza ofertelor și întocmirea procesului-verbal de evaluare, la ședință participând și expertul cooptat.

Având în vedere că prin procesul-verbal de constatare al Curții de Conturi ... (din data de 25.06.2015) s-a dispus „corectarea Documentației Tehnice aferente lucrărilor de investiții *Reabilitare străzi localitatea Calbor com. Beclean și „Modernizare străzi în localitatea Luța com. Beclean” în conformitate cu stadiul real al lucrărilor efectuate pentru aceste investiții până la data prezentă, supunerea spre aprobarea CL al comunei Beclean, cuprinderea corectă în bugetul local a indicatorilor tehnico-economici ai investițiilor și realizarea procedurilor de achiziție publică a lucrărilor în funcție de această situație*, membrii comisiei au refuzat să stabilească oferta câștigătoare la acea dată. Măsurile Curții de Conturi au fost comunicate expertului cooptat Neag Adrian, solicitându-i-se ca, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, să comunice, către toți ofertanții, decizia de amânare a procedurii de atribuire până la îndeplinirea măsurilor dispuse de Curtea de Conturi.

3. În data de 30.07.2015, la sediul autorității contractante, s-a prezentat domnul ..., administratorul SC ... SRL, care, susținând că i s-a comunicat prin adresă scrisă faptul că a fost declarată câștigătoare a licitației, a dorit să afle care este motivul tergiversării încheierii contractului de lucrări. La solicitarea Comisiei de evaluare, în data de 31.07.2015, expertul cooptat a predat dosarul achiziției publice, ocazie cu care s-a constatat că membrii comisiei au fost induși în eroare și dezinformați, prin faptul că, în data de 30.06.2015, fără a exista un raport de evaluare a ofertelor, prin care să fi fost desemnată oferta câștigătoare, au fost întocmite adresele nr. 3411 și nr. 3412, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, adrese semnate doar de președintele Comisiei de evaluare, fără a fi aprobate de conducătorul autorității contractante.

4. Analizând dosarul achiziției, s-a constatat și încălcarea altor prevederi legale referitoare la procedura de achiziții, cum ar fi: finanțarea achiziției de la bugetul local și nu prin Contractul de finanțare multianual încheiat cu MDRAP prin programul PNDL sau

menționarea unor persoane cu funcții de decizie în cadrul COMUNEI BECLEAN care nu mai fac parte din această instituție.

5. Cei doi membrii ai comisiei de evaluare, semnatori ai punctului de vedere, susțin că „autoritatea contractantă se afla în imposibilitate de a adopta măsuri corective ..., drept pentru care am hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică... prin adresa nr. 4014/04.08.2015, urmând să reluăm procedura după corectarea Documentației tehnice ...”, iar, în ceea ce privește contestația de față, solicită „anularea acesteia și reluarea procedurii cu o documentație corectă, întrucât sunt întrunite elementele de anulare conform art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. 1904/26.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16262/26.08.2016, SC ... SRL a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere aferent contestației, dar și în urma studierii dosarului cauzei, solicitând anularea în tot a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, anularea adresei de comunicare nr. 4014/04.08.2015 și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de lucrări.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că nu este emis de autoritatea contractantă, ci de *persoane fizice (foste membre ale comisiei de evaluare)* care, la momentul prezentei, prin dezinvestirea lor urmare a deciziei de anulare a procedurii, nu mai au calitatea de a exprima vreun punct de vedere în numele și pentru autoritatea contractantă.

În opinia sa, respectivul punct de vedere trebuia semnat de primarul ..., în calitate de conducător al autorității contractante.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea, invocând prevederile art. 3 din HG nr. 925/2006, consideră că membrii comisiei de evaluare nu pot invoca necunoașterea documentației de atribuire, acestora revenindu-le obligația legală de a se informa cu privire la conținutul acesteia pentru a putea stabili conformitatea ofertelor depuse cu solicitările documentației de atribuire.

Totodată, arată că membrii comisiei de evaluare nu se pot prevala de faptul că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor (din 03.06.2015), nu s-a mai convocat nicio ședință de evaluare, întrucât convocarea în vederea organizării ședințelor intermediare de evaluare a ofertelor, fie ele colective sau individuale, este atributul președintelui comisiei de evaluare și nu al expertului cooptat.

În acest sens, menționează că, potrivit art. 73 alin. (3) din HG nr. 925/2006, expertul cooptat nu are nicio competență în sensul organizării, desfășurării și conducerii ședințelor de evaluare a ofertelor, susținând că este imposibil de acreditat ideea că membrii comisiei de evaluare nu au avut acces la oferte, acestea neaflându-se în posesia autorității contractante, ci a expertului cooptat, care a refuzat să le permită accesul la ofertele depuse, în opinia sa, o asemenea situație intrând în sfera de reglementare a legii penale.

Contestatoarea consideră că, prin ... de atribuire, nu se urmărește interesul autorității contractante și al comunității locale (în sensul de a beneficia cu celeritate de execuția lucrărilor), ci interese private ale unor persoane fizice implicate în dispute fără legătură cu materia achizițiilor publice.

De asemenea, menționează că semnatarii punctului de vedere au refuzat să desemneze o ofertă câștigătoare întrucât, în urma unei proceduri de control efectuate de Curtea de Conturi, aceasta a dispus „corectarea documentației tehnice aferente lucrărilor de investiție *Reabilitare străzi în localitatea Calbor, c...*”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că desemnarea ofertei sale ca și câștigătoare, la data de 30.06.2015 (ulterior datei la care s-au dispus măsurile de remediere de către Curtea de Conturi), presupune faptul că autoritatea contractantă și-a însușit cele sesizate de instituția de control, procedând în consecință. În opinia sa, autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare măsurile dispuse de Curtea de Conturi atât timp cât în cadrul adresei prin care i s-a comunicat că oferta sa este câștigătoare se precizează că „semnarea contractului va avea loc numai după inventarierea lucrărilor reale de executat”.

În ceea ce privește susținerea semnatarilor punctului de vedere, potrivit căreia, *doar la data de 31.07.2015, expertul cooptat a pus la dispoziția comisiei de evaluare ofertele recepționate, precum și întreg dosarul achiziției publice, ocazie cu care membrii comisiei au constatat că, la data de 30.06.2015, oferta sa a fost declarată câștigătoare*, contestatoarea apreciază că teza acreditată de cele două persoane fizice este de neprimut, iar poziția subiectivă a acestora nu este de natură să afecteze derularea procedurii și implicarea operatorilor economici participanți.

Contestatoarea susține că rezultatul procedurii este emis de autoritatea contractantă și poartă semnătura președintelui comisiei de evaluare, iar anularea unei proceduri de achiziție publică reprezintă o măsură extremă care poate surveni doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmația persoanelor fizice semnatare ale documentului transmis Consiliului, conform căreia luarea de măsuri corective ar fi imposibilă fără a afecta principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuie să justifice care sunt erorile sau omisiunile documentației și care este motivul concret care face imposibilă luarea măsurilor de remediere.

În opinia sa, în lipsa precizării erorilor sau omisiunilor documentației și a motivelor pentru care nu se pot lua măsuri corective, decizia de anulare este abuzivă și discreționară.

Referitor la analiza dosarului achiziției, contestatoarea susține că, în raport cu cele susținute anterior, va demonstra că măsura anulării procedurii a fost luată în mod arbitrar, fără niciun fel de suport legal.

Astfel, consideră că procesul-verbal din data de 04.08.2015, aflat la dosarul cauzei, încheiat „cu ocazia întrunirii comisiei de evaluare și

recepție din cadrul Primăriei ... prin care s-au analizat ofertele pentru investițiile *Modernizare străzi Calbor...*”, este un document contradictoriu și întocmit *pro causa*.

Contestatoarea menționează că nu înțelege care este motivul pentru care comisia s-a întrunit, pentru analizarea ofertelor, la o lună după ce contractul de achiziție a fost atribuit. Față de acest aspect, consideră că s-a dorit întocmirea de documente „acoperitoare” pentru decizia de anulare, fără a se analiza efectele acestei acțiuni.

Mai mult, arată că așa-zisul proces-verbal este semnat de cinci persoane, deși, conform deciziei primarului, comisia de evaluare este formată din trei persoane.

Un alt document regăsit în dosarul cauzei, criticat de contestatoare, este reprezentat de o adresă transmisă de doamna Mariana Fodor (în calitate de membru al comisiei de evaluare) Primarului Comunei

Contestatoarea subliniază că, deși autoritatea contractantă a susținut în mod repetat că documentația de atribuire i-a fost pusă la dispoziție abia în data de 03.08.2015, doamna Fodor precizează, în scris, adresându-se conducătorului autorității contractante că „documentatia a fost la dumneavoastra in birou”, solicitând sprijinul acestuia în vederea cooptării unui expert pentru sprijinirea comisiei de evaluare. În cuprinsul aceluiași document, doamna Fodor menționând că „pînă la ora actuală nu s-a procedat decât la verificarea documentației depusă de firmele participante”.

Totodată, contestatoarea arată că, în ciuda încercărilor repetate de a plasa responsabilitatea, pentru desfășurarea procedurii, în sarcina expertului cooptat, în raportul acestuia, întocmit în data de 06.07.2015 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3582/06.07.2015 (deși autoritatea contractantă susține că nu i-a fost comunicat acest document), acesta recomandă comisiei „*finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica de lucrari cu semnarea contractului la valoarea reala a lucrarilor de executat, pe baza ofertei*”.

Contestatoarea menționează că, la solicitarea autorității contractante, a acceptat să renunțe la cantitatea de lucrări care a fost introdusă în mod eronat în rândul lucrărilor pentru care s-a solicitat oferta, tocmai pentru a elimina orice „obstacol” aflat în calea finalizării procedurii prin semnarea contractului. Cu toate acestea, precizează că autoritatea contractantă a refuzat să semneze contractul, luînd decizia nejustificată de a anula procedura de atribuire.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică avînd ca obiect: „Reabilitare străzi în localitatea Calbor, c..., jud. ...”, cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire; criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată de 1.590.411 lei, fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 04.06.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 11/04.06.2015, semnat de Ludu Costel Benoni, în calitate de președinte al comisiei de evaluare a ofertelor, și de Șerban Ioan și Fodor Mariana, în calitate de membri ai comisiei. În cuprinsul procesului-verbal menționat s-a consemnat că au fost depuse două oferte, respectiv cea a SC ... SRL și cea a SC MORANI IMPEX SRL, ai căror reprezentanți au fost prezenți la ședința de deschidere și au semnat, de asemenea, procesul-verbal în cauză.

Prin adresa nr. 3412/30.06.2015, SC ... SRL i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, semnarea contractului urmând să aibă loc în data de 07.07.2015, ora 12:00 la sediul autorității contractante, după ce, în prealabil, se va fi efectuat inventarierea lucrărilor reale de executat.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4014/04.08.2015, a informat contestatoarea că, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, a anulat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Reabilitare străzi în localitatea Calbor, c..., jud. ...*”.

Nemușumită fiind de decizia autorității contractante de anulare a procedurii, în contextul în care nu au fost precizate motivele în fapt, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea în tot a deciziei de anulare a procedurii, anularea adresei de comunicare nr. 4014/04.08.2015 și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de lucrări.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2005 potrivit cărora „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)”, Consiliul reține că actele atacate de SC ... SRL sunt:

- (1) decizia autorității contractante de anulare a procedurii, (2) adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4014/04.08.2015 și (3) actele subsecvente acesteia.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a efectuat/întocmit, în ordine cronologică, următoarele activități/documente:

- ... - publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...;
- 04.06.2015 – deschiderea ofertelor, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 11/04.06.2015;
- 19.06.2015 – întocmirea de către expertul cooptat - Adrian Neag, a Raportului de specialitate nr. 1/17.06.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3140/18.06.2015, prin care acesta opina ca ofertele depuse sunt conforme din punct de vedere tehnic și că se poate trece la punctarea acestora;
- 30.06.2015 – transmiterea adresei nr. 3412/30.06.2015 prin care contestatoarei SC ... SRL i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost

declarată câștigătoare și că semnarea contractului va avea loc în data de 07.07.2015, ora 12:00 la sediul autorității contractante, după ce, în prealabil, se va fi efectuat inventarierea lucrărilor reale de executat.;

- 30.06.2015 – invitarea SC ... SRL pentru data de 06.07.2015, ora 09:00, la sediul autorității contractante, în vederea „inventarierii lucrărilor reale de executat aferente acestei investiții”, ca urmare a măsurilor dispuse în urma controlului Camerei de Conturi ..., finalizat prin Procesul-verbal de constatare din data de 25.06.2015;

- 06.07.2015 - întocmirea de către expertul cooptat - Adrian Neag, a Raportului de specialitate nr. 4/06.07.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3582/06.07.2015, prin care propunea solicitarea aprobării Camerei de Conturi ... pentru efectuarea unei serii de activități pentru remedierea deficiențelor constatate prin Procesul-verbal de constatare din data de 25.06.2015;

- 06.07.2015 - transmiterea către SC ... SRL a adresei nr. 3530/06.07.2015 prin care contestatoarea era informată că, pentru respectarea măsurilor dispuse în urma controlului Camerei de Conturi ..., se va proceda la diminuarea valorii contractelor de achiziției aferente investiției la valoarea reală ofertată raportat la listele de cantități de lucrări reale de executat. De asemenea, i-au fost comunicate contestatoarei noile liste de cantități cu solicitarea transmiterii notelor de renunțare aferente acestora;

- 07.07.2015 – primirea adresei SC ... SRL nr. 1450/07.07.2015 prin care aceasta a transmis notele de renunțare conform noilor liste de cantități comunicate;

- 04.08.2015 – întocmirea procesului-verbal nr. 4027/04.08.2015 prin care membrii comisiei de evaluare consideră că procedura în cauză trebuie anulată, fapt adus și la cunoștința conducătorului autorității contractante.

- 04.08.2015 – comunicarea către ANRMAP precum și către cei doi ofertanți a adresei nr. 4014/04.08.2015 prin care aceștia au fost informați că, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare străzi în localitatea Calbor, c..., jud. ...”.

Din punctul de vedere al modului de derulare a procedurii, Consiliul consideră că, în cauză, sunt incidente:

- dispozițiile art. 72 din HG nr. 925/2006, privind atribuțiile comisiei de evaluare, în special lit. l) referitoare la elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- dispozițiile art. 83 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia și se înaintează, spre aprobare, conducătorului autorității contractante;

- art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”;

- dispozițiile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, referitoare la obligația autorității contractante de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200;

- dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

Raportând modul în care autoritatea contractantă a derulat procedura, la actele normative evocate, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai etapele legale ale unei proceduri, în sensul că nu au fost evaluate ofertele, astfel cum, de altfel, recunosc doi dintre membrii comisiei de evaluare și că nu a fost întocmit un raport al procedurii, conform art. 213 alin. (2) lit. j) din ordonanța de urgență.

Potrivit art. 72 alin. (2) lit. l) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare avea obligația de întocmire a unui raport la procedurii, în cuprinsul căruia, potrivit art. 213 din OUG nr. 34/2006 trebuia să precizeze și „justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.

Din interpretarea textelor de lege amintite anterior, rezultă că hotărârea de anulare a procedurii aparține comisiei de evaluare, aceasta fiind transmisă, spre aprobare, conducătorului autorității contractante, odată cu întregul raport al procedurii. Din acest punct de vedere, procesul-verbal nr. 4027/04.08.2015, prin care membrii comisiei de evaluare au adus la cunoștința conducătorului autorității contractante faptul că ei consideră că procedura trebuie anulată, nu poate fi considerată decât, cel mult, o propunere de anulare a procedurii și nu o hotărâre în acest sens și, cu atât mai puțin, nu poate fi considerată raport al procedurii, în înțelesul dispozițiilor legale aplicabile.

Deși la art. art. 72 alin. (2) lit. k) din HG nr. 925/2006, se prevede că, una din atribuțiile comisiei de evaluare este elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că, aceasta nu poate înlătura obligația comisiei de a hotărî ea însăși și de a justifica hotărârea de anulare a procedurii, obligație instituită prin OUG nr. 34/2006, act normativ superior și cu prioritate în aplicare față de HG nr. 925/2006.

Chiar dacă o hotărâre de anulare a procedurii ar fi fost luată, la nivel informal, de către membrii comisiei de evaluare, aceasta trebuia formalizată într-un înscris, conform obligației instituite de 76 alin. (2), teza finală, din HG nr. 925/2006, înscris care, pentru a putea produce efecte juridice față de ofertanți, trebuia să fie chiar raportul procedurii.

Astfel, Consiliul apreciază că ... este nelegală din punctul de vedere al condițiilor de formă impuse de textele de lege anterior amintite.

Nelegalitatea deciziei este de natură să împiedice Consiliul în analizarea temeiniciei deciziei de anulare în condițiile în care motivele pentru care aceasta măsură a fost luată nu reies dintr-un act al autorității contractante întocmit în cadrul procedurii.

Motivele anulării procedurii, prezentate în cadrul punctului de vedere al autorității contractante nu pot fi avute în vedere în soluționarea prezentei contestații deoarece, potrivit art. 274 alin. (1) teza finală din OUG nr. 34/2006, transmiterea punctului de vedere este opțională, Consiliul putând să soluționeze contestația în lipsa acestuia. Aceasta înseamnă că soluționarea contestației trebuie făcută pe baza documentelor existente în cadrul dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă și nu în baza susținerilor din cadrul punctului de vedere.

Din același motiv, Consiliul nu ține seama în soluționarea prezentei contestații nici de criticile contestatoarei din „concluziile scrise” depuse de aceasta, referitoare la motivele de anulare a procedurii prezentate în cadrul punctului de vedere al autorității contractante.

Consiliul mai observă că, în condițiile în care nu există un raport al procedurii din care să reiasă ... precum și motivele pentru care a fost luată o astfel de măsură, nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4014/04.08.2015 nu respectă condițiile impuse de art. 210 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu este precizat motivul concret al deciziei de anulare a procedurii, ci doar baza legală a acesteia. Prin urmare, adresa în cauză este nelegală, indicarea motivului concret al deciziei presupunând nu doar argumentarea în drept, ci și în fapt a acesteia, ceea ce, în cazul de față, nu s-a întâmplat. În acest fel, a fost încălcat dreptul SC ... SRL de a cunoaște motivul anulării procedurii și de a contesta decizia în cunoștință de cauză.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la încheierea contractului de lucrări, Consiliul observă că, potrivit art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”. Prin urmare, încheierea contractului este un atribut al autorității contractante, solicitarea contestatoarei urmand a fi respinsă ca inadmisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și anulează ..., comunicată prin adresa nr. 4014/04.08.2015.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să continue procedura începând cu etapa evaluării

ofertelor și să emită un raport al procedurii, cu obligația ca rezultatul procedurii să fie comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la „încheierea contractului de lucrări”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.