



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. BCIRO189/13.08.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 15393/13.08.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15397/13.08.2015, S.C. ...A S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., a contestat rezultatul procedurii din data de 11.08.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online fără etapă finală de licitație electronică a acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție materiale sanitare specifice” - LOT 4 „...”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), inițiată de ...” ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...A S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...” ..., cu sediul în municipiul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. BCIRO189/13.08.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 15393/13.08.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15397/13.08.2015, formulată de S.C. ...A S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..." ..., împotriva rezultatului procedurii din data de 11.08.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” on-line fără etapă finală de licitație electronică a acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție materiale sanitare specifice” - LOT 4 „...”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), s-a solicitat ...

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că propunerea sa tehnică a fost respinsă în data de 05.08.2015 fără nicio justificare în scris, fapt pentru care, printr-o adresă din data de 06.08.2015, societatea sa a semnalat anumite aspecte privind specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pe care a comunicat-o autorității contractante, aceasta răspunzând în data de 07.08.2015 și precizând motivele care au condus la respingerea ofertei.

S.C. ...A S.R.L. arată că oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare pentru produsul „Stent Biomime”, întrucât, în opinia acesteia, autoritatea contractantă a redactat specificațiile tehnice folosind integral criteriile tehnice din broșura Stentului Biomime.

Contestatoarea apreciază că specificațiile tehnice ale Lotului nr. 4 sunt elaborate cu nerespectarea prevederilor art. 35 alin. (5) și a celor ale art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar rezultatul a fost favorizarea distribuitorilor de produse .... Ltd., în special a ... S.R.L.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...A S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6611/18.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15746/19.08.2015, autoritatea contractantă ..." ... a comunicat dosarul achiziției publice, însoțit de „Nota de fundamentare” nr. 6598/18.08.2015 cu privire la contestație, ofertele contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că s-a ales, ca și criteriu principal de atribuire, dimensiunea stentului de până la 4,5 mm și lungime de până la 48 mm, iar din adresa președintelui comisiei de evaluare a ofertelor, dr. Sorin Literat, medic specialist cardiolog specialist intervenționist (stentare) reiese că aceste dimensiuni sunt necesare bolnavilor, iar medicii au nevoie să se achiziționeze stenturi cu dimensiunea 4,5 - 5 mm/23,24. Se mai arată totodată,

că arhitectura hibridă a stentului desemnat câștigător îmbunătățește manevrabilitatea acestuia în vasele mari.

Autoritatea contractantă susține că la adresa primită de la contestatoare, aceasta a răspuns prin adresa nr. 6325/07.08.2015 cu motivația tehnică solicitată.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează și faptul că autoarea contestației putea să conteste specificațiile tehnice înainte de depunerea ofertelor, având în vedere că acestea au fost identice cu cele din licitațiile anterioare.

Totodată, se arată că în propunerea tehnică depusă de contestatoare, în tabelul cu caracteristici sunt marcate ca existente toate cerințele, cu mențiunea „condiții îndeplinite conform documentației anexate (broșuri)”, însă în broșurile anexate nu există toată gama de dimensiunile cerute pentru acest tip de stent.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...” ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” on-line fără etapă finală de licitație electronică a acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție materiale sanitare specifice” - LOT 4 „...”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 05.08.2015 ora 18<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, cuprinsă între 299.640 lei și 8.788.000 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în mai multe loturi, S.C. ...A S.R.L. formulând contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului nr. 4 - „...”, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 26.000 lei și 650.000 lei.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată pentru următoarele considerente:

Așa cum rezultă din conținutul contestației, S.C. ...A S.R.L. a luat cunoștință despre respingerea ofertei sale încă din data de 05.08.2015, afirmând că „Oferta tehnică depusă pentru Lotul nr. 4 a fost respinsă de autoritatea contractantă în data de 05.08.2015 fără nicio justificare în scris”.

Prin adresa nr. 6325/07.08.2015, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea contestatoarei nr. 0177/06.08.2015 de „admitere a ofertei tehnice” a societății sale și a înștiințat-o cu privire la următoarele aspecte: „Sistemul oferit de dvs. îndeplinește în general specificațiile din caietul de sarcini, mai puțin condiția foarte importantă a diametrului stentului. Având în vedere practica zilnică în nenumărate cazuri am avut nevoie de stenturi cu diametre

mai mari de 4 mm pentru leziuni ostiale de CD, left main grafturi venoase coronariene. Menționăm că pe piață există producători de stenturi coronariene cu diametre peste 4 mm. /.../."

La data de 11.08.2015, prin adresa înregistrată la contestatoare sub nr. BCIR 186/11.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire așa cum este prevăzut de dispozițiile art. 206 și urm. din OUG nr. 34/2006, informând-o că „oferta dvs. a fost declarată /.../ necorespunzătoare din punct de vedere tehnic pentru Lotul 4 conform adresei nr. 6325/07.08.2015”. În cadrul termenului legal, S.C. ...A S.R.L. a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând contestația formulată de S.C. ...A S.R.L., Consiliul constată că ofertantul critică, pentru lotul contestat, un singur aspect și anume „modul de elaborare al specificațiilor tehnice ale Lotului 4” și solicită Consiliului „anularea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 4, sau alternativ, anularea întregii proceduri de atribuire”.

Astfel că, având în vedere că data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ... este ..., Consiliul constată că formularea unei critici cu privire la acest aspect la data de 13.08.2015, data depunerii contestației la Consiliu, este tardivă în raport de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța mai sus menționată.

În ipoteza în care S.C. ...A S.R.L. considera că specificațiile tehnice ale lotului contestat au fost eronat stabilite sau că „specificațiile tehnice, parte a caietului de sarcini al procedurii /.../ sunt identice cu specificațiile tehnice ale Stentului Biomime produs de .... Ltd.”, trebuia să conteste aceste aspecte în cadrul termenului legal stipulat de legislația în vigoare.

Prin depunerea ofertei, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea S.C. ...A S.R.L., au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că în conținutul contestației sale, dar nici în probațiune, contestatoarea S.C. ...A S.R.L. nu a formulat apărări/atașat documente care să demonstreze

conformitatea produsului oferit de societatea sa în raport de cerințele/specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Constatând că singurele critici ale contestatoarei se referă la modul de elaborare al specificațiilor tehnice ale Lotului 4 și având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...A S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..." ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 4.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.