



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., având CUI RO ..., formulată împotriva procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere și adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de asigurare de personal, inclusiv personal angajat temporar”, se solicită anularea actelor de anulare a licitației, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin desemnarea participantului câștigător conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere și adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. ....

S.C. ... S.R.L. apreciază nelegală procedura de organizare a licitației, prin prisma a cel puțin trei erori în documentația de atribuire, astfel:

- cerințele din caietul de sarcini sunt în neconcordanță cu datele din formularul de ofertă;

- autoritatea contractantă nu a constatat faptul că cerințele minime de calificare nu asigurau încheierea acordului-cadru cu un ofertant eligibil, în condițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006;

- formularea laconică din caietul de sarcini cu privire la obiectul contractului subsecvent referitoare la preț și obligații, sunt de natură a face imposibilă realizarea unei oferte corecte și competitive.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte, în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită până la concurența sumei de 25.000 euro, ținând seama că împreună cu contestația s-a făcut dovada depunerii sumei de 44.375 lei (echivalentul a 10.000 euro), valoare ce nu acoperă integral valoarea ce trebuie constituită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Respectiva adresă a fost transmisă atât prin fax, cu confirmare din data de 01.09.2015 ora 13.45, cât și prin poștă, cu confirmare de primire.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Consiliul constată că, potrivit semnăturii și datei înscrise pe confirmarea de primire a Poștei Române, S.C. ... S.R.L. a ridicat adresa nr. ... la data de 03.09.2015, dar nu a răspuns solicitării C.N.S.C., în termenul indicat de acesta.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea transmisă prin fax și prin poștă și nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora contestația va fi

respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.

