



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16666/01.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – Administrator și convențional prin SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. IS 19/1/435/26.08.2015, emisă de către S..., cu sediul în Municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Formulare imprimante și tipizate”, cod CPV 22458000-5 – Imprimante la comandă (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „1) anularea adresei nr. IS 19/1/435/26.08.2015, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar în temeiul art. 181, lit. c) indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006 exclusă din procedură; 2) obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.; 3) reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a înscrisurilor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare; 4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția privind nerespectarea obligației legale prevăzută de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006”, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S..., astfel:

- admite solicitarea contestatorului privind „anularea adresei nr. IS 19/1/435/26.08.2015, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă” și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului conform celor menționate în cadrul motivării aferente;

- respinge ca nefondată solicitarea de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu”.

Dispune aplicarea măsurilor anterior enunțate în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16666/01.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. IS 19/1/435/26.08.2015, emisă de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Formulare imprimate și tipizate”, cod CPV 22458000-5 – Imprimante la comandă (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „1) anularea adresei nr. IS 19/1/435/26.08.2015, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar în temeiul art. 181, lit. c) indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006 exclusă din procedură; 2) obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.; 3) reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a înscrisurilor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare; 4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- ...prin Sucursala Regională de Transport Feroviar de Călători ... a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect furnizarea de formulare imprimate și tipizate necesare desfășurării activității subunităților și serviciilor/birourilor/compartimentelor; valoarea totală a contractului fiind estimată la suma de 45.689,70 lei fără T.V.A., urmând ca termenul de furnizare să se împlinescă după 10 luni, de la data atribuirii contractului; criteriul de atribuire al contractului a fost stabilit ca fiind prețul cel mai scăzut;

- contestatorul învederează că autoritatea contractantă a impus participanților la procedură să depună pentru dovedirea situației personale, declarațiile standard, respectiv *declarație pe proprie răspundere privind eligibilitatea conform art. 180 din O.U.G nr. 34/2006, declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, certificat de atestare fiscală, declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și certificat de participare la licitație cu ofertă independentă*;
- de asemenea, susține contestatorul, pentru dovedirea capacității economice, ofertanții aveau obligația de a depune un formular ce evidențiază cifra medie de afaceri globală, pe ultimii trei ani, iar pentru dovedirea capacității tehnice trebuia depusă o listă cu principalele livrări de produse similare în ultimii 3 ani;
- totodată, contestatorul precizează că, în data de 26.08.2015, a primit o copie a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, care evidențiază faptul că în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, din partea următorilor ofertanți: S.C. ... S.R.L, S.C. S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.;
- ulterior, afirmă contestatorul, comisia de evaluare a procedat la verificarea sumară a documentațiilor depuse, identificând pentru fiecare societate în parte înscrisurile depuse, care dintre acestea prezentau probleme precum și prețurile ofertate de fiecare dintre acestea;
- în urma analizării documentelor depuse de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a constatat faptul că *Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 – F1b, original este incorectă*, toate celelalte înscrisuri fiind în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției;
- totodată, contestatorul menționează că la o primă analiză a prețurilor ofertate, al său a fost cel mai scăzut, respectiv de 45.388,40 lei, fără T.V.A., următorul fiind al ofertantului S.C. ... S.A., 45.502,00 lei, fără T.V.A.;
- în data de 27.08.2015, contestatorul precizează că a primit, prin fax, adresa nr. IS 19/1/435/26.08.2015, prin care autoritatea contractantă îi face cunoscut faptul că *"Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare", reprezintă un fals în acte publice, întrucât S.C. ... S.R.L. nu a onorat obligațiile contractuale aferente contractului nr. 10/29.29.06.2015"* atribuit de către aceeași autoritate contractantă contestatorului;
- prin urmare, comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, acesta fiind exclus din procedură în temeiul art. 181, lit. c, indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu a îndeplinit una din cerințele de calificare prevăzută de documentația de atribuire;
- față de decizia autorității contractante, contestatorul arată că din analiza textului de lege antemenționat, rezultă că *autoritatea poate să dispună excluderea dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care, în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a*

îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt pentru care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

- or, susține contestatorul, autoritatea contractantă a avut în vedere la respingerea ofertei sale, contractul nr. 10/29.06.2015, atribuit ca urmare a derulării procedurii de atribuire ... nr. 3/2015, arătând, în mod expres, faptul că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, în condițiile în care prin adresa nr. 34176/07.07.2015 a informat asupra faptului că se află în imposibilitate de a derula contractul, în condiții de normalitate, ... fiind nevoită să rezilieze acest contract și să reinițieze procedura de atribuire a contractului de achiziție publică "Formulare imprimare și tipizate";

- de asemenea, contestatorul afirmă că, în susținerea deciziei de excludere din procedură, autoritatea contractantă face trimitere și la documentul constatator nr. IS 23/2/748/10.07.2015, care a fost înaintat atât S.C. ... S.R.L. cât și către A.N.R.M.A.P., din lecturarea acestui document, rezultând faptul că respectivul contract nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, fiind reziliat; la pct. 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului, nu se specifică nici existența prejudiciului, nici cuantumul acestuia, fiind trecută "-", aspect care, în opinia contestatorului echivalează cu o lipsă a prejudiciului;

- față de cele de mai sus, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu a făcut dovada vreunui prejudiciu, prezent sau viitor prin raportare la momentul rezilierii contractului antemenționat, iar prin documentul constatator a negat existența oricărui prejudiciu;

- în egală măsură, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare că art. 181, lit. c) indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006 transpune în dreptul autohton prevederile art. 45, alin. (2), lit. d) din Directiva nr. 18/2004/CE, potrivit căroră „*poate fi exclus de la participarea la un contract orice operator economic: (...) (d) care s-a făcut vinovat de o gravă abatere profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica; (...) Statele membre precizează, în temeiul dreptului intern și prin respectarea dreptului comunitar, condițiile de aplicare a prezentului alineat*”;

- de altfel, arată contestatorul, pentru a uza de dreptul conferit de norma legală anterioară, de a respinge oferta contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea că acesta în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile acestuia, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia; cu alte cuvinte, că s-a făcut vinovat de o abatere, producând astfel grave prejudicii;

- or, afirmă contestatorul, nu poate fi acuzat de o executare defectuoasă a contractului, câtă vreme, la scurt timp după semnarea acestuia, când a realizat că din motive străine lui se află în imposibilitate de a executa contractul, a notificat autoritatea contractantă despre situația în care se afla; în caz contrar, susține contestatorul, confor prevederilor art. 97 ind. 1

din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a consemna în documentul constatator eventualele prejudicii;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a respins în mod abuziv oferta sa deoarece din înscrisurile emise de aceasta nu rezultă care sunt gravele prejudicii pe care s-a bazat încadrarea ofertei în situația prevăzută la art. 181, lit. c) indice 1 din ordonanța de urgență, impunându-se astfel reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. IS 19/1/479/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17181/08.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- ...a inițiat, în S.E.A.P., procedura nr. 3/2015, cu anunțul de participare nr. ..., procedură ce a fost finalizată prin atribuirea contractului către S.C. ... S.R.L.; după semnarea contractului de către părți, acesta a fost înregistrat la ...sub nr. 10/29.06.2015;

- ulterior, susține autoritatea, prin adresa nr. 34176/07.07.2015 (înregistrată la sediul ...sub nr. IS 13/5/3247/08.07.2015), contestatorul a înștiințat-o "(...) că nu are posibilitatea de a-și realiza obligațiile contractuale asumate", autoritatea contractantă fiind nevoită să rezilieze contractul, conform adresei nr. IS19/1/327/10.07.2015) și să întocmească documentul constatator nr. IS23/2/748/10.07.2015, publicat în S.E.A.P. la rubrica "reziliere contract";

- în urma rezilierii contractului de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a reluat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică a contractului de furnizare "Formulare imprimare și tipizate" cu valoarea estimată de 45.689,70 lei fără T.V.A. (cu nr. 14/2015) cu transmiterea spre publicare în S.E.A.P. a documentației de atribuire nr. 201462, respectiv a anunțului de participare publicat sub nr. .../... (împreună cu fișa de date, formulare, caiet sarcini, model contract și anexe la caietul de sarcini), criteriul de atribuire fiind "prețul cel mai mic";

- totodată, autoritatea contractantă învederează că a procedat la rezilierea contractului de furnizare "Formulare imprimare și tipizate", nr. 10/29.06.2015, la solicitarea contestatorului fără a estima daune/pagube/prejudicii contractantului deoarece a avut în vedere faptul că între cele două părți au mai existat relații contractuale în anii din urmă, care s-au desfășurat în condiții de normalitate, neexistând deficiențe în îndeplinirea clauzelor contractuale; situația precizată de acesta prin adresa nr. 34176/07.07.2015 și actele anexate (implicarea în cercetări de natură penală conduse de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție Ploiești, conturi blocate, retragerea liniei de credit de către CITIBANK etc.); faptul că determinarea cheltuielilor generate de procedura nr. 3/2015 ar fi putut fi litigioasă, neexistând tarife acceptate la nivel național pentru operațiunile pe care le implică inițierea și desfășurarea unei astfel de proceduri (contravaloare materiale, utilizarea tehnicii de calcul din dotare, ore activitate salariați implicați în pregătirea/întocmirea documentației de atribuire, respectiv derularea procedurii până la finalizarea ei prin atribuirea contractului);

- față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că rezilierea contractului în cauză a creat numeroase probleme subunităților ...în desfășurarea activității curente, deoarece formularele imprimare și tipizate programate a fi livrate în prima tranșă de livrare nu sunt asigurate nici în prezent și nu poate face, încă, o apreciere asupra datei la care va fi livrată această primă tranșă;
- în acest context, autoritatea contractantă afirmă că a dovedit înțelegerea situației în care se afla contestatorul și, ca atare, nu a mai impus acestuia prejudicii/daune/pagube odată cu rezilierea contractului, dar a considerat că acesta totuși, nu și-a achitat obligațiile aferente contractului nr. 10/29.06.2015 deoarece nu a livrat produsele prevăzute în contract, fapt consemnat în documentul constatator nr. IS 23/2/748/10.07.2015, transmis atât contestatorului cât și A.N.R.M.A.P. și publicat, în S.E.A.P., sub nr. 23689;
- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară a contestatorului la procedura contestată (nr. 14/2015 - anunț de participare SEAP nr. ...) este de 45.388,40 lei în timp ce valoarea contractului reziliat (conform ofertei depuse anterior în S.E.A.P. la procedura nr. 3/2015 - anunț de participare S.E.A.P. nr. ...) a fost de 40.483,52 lei;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că prin procesul verbal nr. IS19/1/428/25.08.2015 a concluzionat că *"Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006"* datată 21.08.2015 și depusă de către contestator nu este conformă cu realitatea, reprezentând un fals în acte publice, deoarece la litera c¹) a declarației ofertantului a precizat: *"în ultimii 2 ani ne-am îndeplinit obligațiile contractuale în conformitate cu prevederile legale în vigoare"*, în condițiile în care cu două luni înainte de completarea acestei declarații, ...a fost nevoită să rezilieze contractul nr. 10/29.06.2015, ca urmare a primirii adresei contestatorului și ulterior rezilierii, să reinițieze procedura de licitație deschisă în dezbatere;
- prin urmare, conform acelu... document, oferta contestatorului a fost declarată ca inacceptabilă și în temeiul prevederilor art. 181, lit. c1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, exclusă din cadrul procedurii de atribuire în cauză deoarece ofertantul respectiv nu a îndeplinit una din cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire;
- în fapt, susține autoritatea, în cazul în care contestatorul ar fi fost pus pe neașteptate în situația de a nu-și putea îndeplini obligațiile contractuale și realizând consecințele implicării în dosarul cercetării penale menționat mai sus, înaintea semnării contractului, ar fi putut să informeze ...asupra acestei situații, propunând declinarea dreptului de a semna contractul în favoarea ofertantului clasat pe locul al II-lea; o astfel de poziție ar fi permis autorității contractante să încheie contractul aferent pentru formularele imprimare și tipizate cu cel puțin trei luni mai devreme decât situația în care se află în prezent;

- de asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, în susținerea faptului că S.C. ... S.R.L. avea cunoștință despre cercetarea penală înainte de semnarea contractului nr. 10/29.06.2015, este și adresa de blocare a conturilor transmisă prin e-mail în data de 25.06.2015 de către Banca UniCredit Jiriac Bank către contestator; documentul fiind transmis către autoritatea contractantă de către însuși contestatorul, prin adresa nr. 34176/07.07.2015;

- referitor la susținerile contestatorului privind prețul ofertat, autoritatea precizează că S.C. ... S.R.L. (care conform detaliilor oferite de S.E.A.P., a participat la 625 de licitații electronice, câștigând 340 dintre acestea), a omis faptul că procedura urmează să aibă și etapă electronică, etapă în care prețurile pot fi reoferțate, iar clasamentul ofertanților putând suferi modificări, criteriul de atribuire fiind "prețul cel mai mic", dar numai după închiderea etapei electronice;

- de altfel, autoritatea contractantă reține că la momentul încheierii și semnării contractului în cauză, contestatorul nu a solicitat restituirea garanției de participare la procedura nr. 3/2015, dar nici nu a constituit garanția de bună execuție conform prevederilor contractului nr. 10/29.06.2015, art. 12.1.(1), aspect care în opinia autorității contractante probează faptul că acest contestator era convins de imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor contractului, amânând astfel luarea deciziei privind declinarea obligațiilor asumate în cadrul procedurii aferente;

- prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. "nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale în ultimii 2 ani", iar comisia de evaluare a hotărât încadrarea ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii ...14/2015 în prevederile art. 181, lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care solicită respingerea prezentei contestații ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție publică;

- totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 271¹, alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligația contestatorului de a constitui garanția de bună conduită și depunerea acesteia în original la sediul autorității contractante și în copie la CNSC odată cu depunerea contestației, și solicită, în consecință, respingerea contestației în temeiul nerespectării prevederilor art. 271¹, alin. (3) din ordonanță, deoarece garanția de bună conduită a fost constituită cu întârziere, nefiind depusă odată cu depunerea contestației, conform prevederilor legislative menționate anterior.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. IS 19/1/479/07.09.2015, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17228 din 08.09.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Formulare

imprimare și tipizate”, cod CPV 22458000-5 – Imprimante la comandă (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 45.689,7 RON, reprezentând echivalentul a 10.354,60 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul acelu... anunț de participare s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. IS 19/1/426/25.08.2015, pag. 320 – 321, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către ofertanți și prețurile, fără T.V.A., aferente ofertelor depuse, astfel: S.C. ... S.R.L. – 45.623,92 lei; S.C. ... S.R.L. – 45.689,66 lei; S.C. ... S.R.L. – 45.388,40 lei; S.C. ... S.A. – 45.502 lei.

Ulterior, prin adresa nr. IS 19/1/435/26.08.2015, pag. 334, autoritatea contractantă a transmis S.C. ... S.R.L. următoarele: „urmare analizării documentelor depuse de societatea dvs. la procedura mai sus menționată, vă informăm că „Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă un fals în acte publice întrucât la litera c¹ a precizat: „în ultimii 2 ani ne-am îndeplinit obligațiile contractuale”, în condițiile în care prin adresa nr. 34176/ 07.07.2015 (înregistrată la ... sub nr. IS13/5/3247/08.07.2015), ... a informat că este în imposibilitate de a derula contractul nr. 10/29.06.2015 în condiții de normalitate, ... fiind nevoită să rezilieze acest contract, întocmindu-se și documentul constatator nr. IS23/2/ 748/10.07.2015 care a fost transmis către ... și către ANRMAP și de asemenea, a fost publicat în SEAP la secțiunea documente constatatoare sub nr. 2368. Vă precizăm că ... SRL nu și-a achitat obligațiile contractuale aferente contractului nr. 10/29.06.2015, contract atribuit către ... ca urmare a derulării procedurii de atribuire ... nr. 3/2015, iar dacă ... și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale din ultimii doi ani (perioadă în care se încadrează contractul nr. 10/29.06.2015), autoritatea contractantă nu ar mai fi fost nevoită/obligată să reinițieze procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „Formulare imprimare și tipizate”. Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor H.G. nr. 925/2006, art. 36, alin. (1), lit. b), comisia declară oferta ... ca fiind inacceptabilă și în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, art. 181 lit. c¹ este exclusă din procedură. Deoarece nu a îndeplinit una din cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, în temeiul prevederilor H.G. nr. 925/2006, art. 81, comisia declară oferta ... ca fiind respinsă din procedură”.

În urma luării la cunoștință a documentului de mai sus, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „autoritatea contractantă i-a respins în mod abuziv oferta sa deoarece din înscrisurile emise de aceasta nu rezultă care sunt gravele prejudicii pe care s-a bazat încadrarea ofertei în situația prevăzută la art. 181, lit. c) indice 1 din ordonanța de urgență”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în cadrul adresei nr. IS 19/1/479/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17181/08.09.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații pe cale de excepție, deoarece „garanția de bună conduită a fost constituită cu întârziere, nefiind depusă odată cu depunerea contestației”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante referitoare la depunerea ulterioară a garanției de bună conduită, în măsura în care, la acest moment, din punct de vedere legal, subzistă numai obligația constituirii garanției de bună conduită, nu însă și posibilitatea efectivă de reținere a acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că prezenta contestație nu poate fi respinsă pe considerentul invocat de către autoritatea contractantă deoarece, apreciază că ar fi inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat deja în posesia unui instrument care protejează autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, scop care este atins.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat documentele de calificare prezentate de către contestator, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Referitor la criticile contestatorului, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.2.2) din cadrul anunțului de participare nr. .../ ..., se precizează că „se va organiza o licitație electronică”.

În acest context, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

De asemenea, Consiliul va reține și incidența următoarelor dispoziții din cadrul H.G. nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii:

- „art. 20 alin. (1) - verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante;

- art. 21 alin. (2) - după finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, în accepțiunea autorității contractante, astfel cum reiese din analiza adresei nr. IS 19/1/435/26.08.2015, oferta contestatorului „a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 181 lit. c¹ O.U.G. nr. 34/2006”.

În conformitate cu prevederea legală precitată, „autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, **din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia**”.

Potrivit dispozițiilor art. 97¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a emite **documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii**, după cum urmează: a) pentru contractele de furnizare: în termen de 14 zile de la data terminării furnizării produselor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție a produselor în cauză; b) pentru contractele de servicii, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract; c) pentru contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor care fac obiectul

respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor proiectate; d) pentru contractele de lucrări: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză. (2) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații: a) să elibereze un exemplar operatorului economic; b) să depună un exemplar la dosarul achiziției publice; și c) să transmită un exemplar Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1)''.

Prin raportare, în mod strict, la condițiile cumulative redade anterior în motivare, respectiv cele ale prevederilor art. 181 lit. c¹) O.U.G. nr. 34/2006, *conform cărora o autoritate contractantă își poate exercita dreptul aferent, dar numai în situația în care sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile specificate de legiuitor, inclusiv justificarea unui eventual prejudiciu, produs sau de natură a fi produs de către ofertant*, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a prezentat, în cadrul dosarului achiziției în cauză, următoarele documente:

- adresa nr. 34176/07.07.2015, pag. 419, emisă de către contestator, în cadrul căreia se precizează următoarele: „având în vedere: 1. Împrejurarea că între ... SRL și ...SA – Sucursala Regională de Transport Feroviar a fost încheiat contractul nr. 10 din data de 29.06.2015, având ca obiect furnizarea de „Formulare imprimare/tipizate”; 2. Dispozițiile contractuale și legale referitoare la forța majoră; 3. Împrejurarea că subscrisa se află în fața unei situații de forță majoră, în sensul că din cauza unor situații neprevăzute, reprezentate de cercetări de natură penală, conduse de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție Ploiești, furnizorii subscrisei sunt în imposibilitatea de a livra produsele deoarece: conturile acesteia fiind blocate în data de 30.06.2015 conform atașament, furnizorii nu livrează marfa decât cu plata pe loc iar CITIBANK ne-a retras linia de credit în valoare de 500.000 EURO; 4. Forța majoră este dată de împrejurarea că această situație nu a fost în nici un fel prevăzută, iar aceasta conduce la imposibilitatea derulării contractului între părți în condiții de normalitate; 5. Împrejurarea că în aceste condiții, orice echilibru contractual este răsturnat, în sensul că subscrisa nu are posibilitatea de a-și realiza obligațiile contractuale asumate, față de această împrejurare neprevăzută;

- adresa nr. IS 19/1/327/10.07.2015, pag. 421, emisă de către autoritatea contractantă, în cadrul căreia se menționează că „(...) urmare a adresei dvs. nr. 34176/07.07.2015 (...) prin care ne comunicați imposibilitatea realizării obligațiilor contractuale asumate de dvs., precum și imposibilitatea derulării contractului în condiții de normalitate, vă facem cunoscută rezilierea de drept a contractului nr. 10/29.06.2015 în temeiul prevederilor art. 11.2 din acesta. Atașat prezentei vă transmitem

documentul constatator nr. IS 23/2/748/10.07.2015, întocmit la contractul nr. 10/29.06.2015;

- contractul de furnizare nr. 10/29.06.2015, pag. 412 – 417 – pct. 11.2 - „Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil și repetat, dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat și de a pretinde plata de daune – interese. Totalul penalităților pentru întârziere nu poate depăși cuantumul sumei asupra căreia au fost calculate”;

- documentul constatator nr. IS 23/2/748/10.07.2015, pag. 422, în cadrul căruia sunt consemnate următoarele observații: pct. 8 – Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: Nu; Motivație: b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse (...) din culpă: Da; f) rezilierea contractului: Da; pct. 9 - *Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora) – ”.*

Pe cale de consecință, constatând că în decizia de respingere a ofertei aparținând S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a făcut trimitere la documentele anterior enunțate, Consiliul se va raporta, în mod exclusiv, la conținutul acestora, pentru a verifica îndeplinirea condițiilor cumulative impuse, în mod limitativ, pentru situația de la art. 181 lit. c¹) O.U.G. nr. 34/2006 și nu din punct de vedere al validității conținutului acestora (în speță, documentul constatator nr. IS 23/2/748/10.07.2015, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, prin raportare la documentele în cauză, în urma analizei acestora, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului în baza art. 181 lit. c¹) O.U.G. nr. 34/2006, nu este întemeiată deoarece aceasta nu a demonstrat că rezilierea contractului anterior menționat este un **„fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”**; aspectul în cauză regăsindu-se și în cadrul documentul constatator nr. IS 23/2/748/10.07.2015 - pct. 9 - *Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora) – ”*; singura mențiune, respectiv cea de la pct. 8, referindu-se numai la culpa contestatorului și nu la prejudiciu (pct. 8 – Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: Nu; Motivație: b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse (...) din culpă: Da).

De altfel, în cadrul punctului de vedere nr. IS 19/1/479/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17181/08.09.2015, chiar autoritatea contractantă recunoaște expressis verbis că *„a procedat la rezilierea contractului de furnizare "Formulare imprimare și tipizate", nr. 10/29.06.2015, la solicitarea contestatorului fără a estima daune/pagube/prejudicii contractantului deoarece a avut în vedere faptul că între cele două părți au mai existat relații contractuale în anii din urmă, care s-au desfășurat în condiții de normalitate, neexistând deficiențe în îndeplinirea clauzelor contractuale”*.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în lipsa demonstrării existenței prejudiciului aferent, în mod eronat, a aplicat dispozițiile art. 181 lit. c¹ O.U.G. nr. 34/2006 și a respins oferta contestatorului; motiv pentru care apreciază că se impune anularea deciziei autorității contractante în această privință.

De asemenea, Consiliul consideră că nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante referitoare la „implicarea contestatorului în cercetări de natură penală conduse de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție Ploiești, conturi blocate, retragerea liniei de credit de către CITIBANK etc.”, atâta timp cât niciuna dintre acestea nu au fost probate în vreun fel; pentru viitor, în vederea lămurii acestor aspecte autoritatea contractantă are la dispoziție prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006 „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului cu privire la „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu”, deoarece la dosarul cauzei nu se precizează cuantumul solicitat, respectiv vreun document care să susțină valoarea acestuia.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S..., astfel:

- admite solicitarea contestatorului privind „anularea adresei nr. IS 19/1/435/26.08.2015, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă” și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor menționate în cadrul motivării aferente;
- respinge ca nefondată solicitarea de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.