



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16009/24.08.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., formulată împotriva caietului de sarcini emis de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică cu pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare hârtie xerografică format A3 și A4 pentru imprimante și copiatoare”, cod CPV 30197642-8, s-a solicitat

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva caietului de sarcini emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică cu pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare hârtie xerografică format A3 și A4 pentru imprimante și copiatoare”, cod CPV 30197642-8, solicitând

În fapt, contestatorul, făcând trimitere la caracteristicile tehnice ale produsului hârtie xerografică format A4 (210x279mm) și hârtie

xerografică format A3 (297x420mm) din cuprinsul caietului de sarcini, consideră că autoritatea contractantă a stabilit o diferență foarte mică între valorile minime și maxime în care trebuie să se încadrează hârtia ofertată, valori care fac referire doar la un anumit produs și astfel este favorizat singurul operator economic care dispune de această hârtie și de certificatul Larex aferent. În aceste condiții, contestatorul apreciază că se limitează accesul la procedură, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 și art. 178 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la situația de fapt expusă, contestatorul solicită modificarea cerințelor tehnice în sensul:

1. Pentru parametrii:

„Grosime: minim 98-maxim 100

Densitate aparentă: minim 0,82g/cm³ – maxim 0,83g/cm³

Opacitate de tipărire: minim 92%-maxim 93%”

Să se stabilească doar valoarea minimă, întrucât produsul cu specificații tehnice care depășesc pragul minim reprezintă hârtie superioară calitativ și astfel nu se limitează accesul operatorilor economici la procedură.

2. Pentru parametrul:

„Cenușă: minim 11.0 – maxim 12.0”

Să se stabilească valoarea maximă, întrucât hârtia cu grad scăzut de cenușă reprezintă produs superior calitativ și astfel nu se limitează accesul operatorilor economici la procedură.

3. Pentru parametrul:

„Netezime față/verso: 22/23”

Să se stabilească valoarea minimă, întrucât hârtia cu netezime față/verso ridicată reprezintă produs superior calitativ și astfel nu se limitează accesul operatorilor economici la procedură.

În consecință, contestatorul solicită stabilirea unui parametru minim calitativ la care se pot raporta toți operatorii economici, în cazul depășirii acestuia rezultând un produs superior din punct de vedere tehnic, iar autoritatea contractantă ar oferi tuturor operatorilor economici posibilitatea de a participa la procedură, fără a favoriza un singur ofertant prin stabilirea unor specificații tehnice ale hârtiei deținute de acesta din urmă.

Prin adresa nr. 8572/...-.../25.08.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță. De asemenea, prin aceeași adresă, în baza art. 275 alin. (1) din OUG. nr. 34/2006 s-a solicitat dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică cu pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare hârtie xerografică format A3 și A4 pentru imprimante și copiatoare”,

cod CPV 30197642-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva caietului de sarcini, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. (...).”

Consiliul reține faptul că, prin deciziile Curții Constituționale a României nr. 5 din data de 15.01.2015 și respectiv nr. 46 din data de 17 februarie 2015, a fost declarată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ privind depunerea garanției de bună conduită, au rămas valabile.

Prin adresa nr. 8572/...- .../25.08.2015, transmisă,

conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, prin poștă, primită de contestator la data de 26.08.2015, așa cum rezultă din confirmarea poștală nr. AR09685260353, aflată la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat SC ... SRL să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, împreună cu confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, precum și dovada comunicării contestației sale și către autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anterior citate.

În aceste condiții, Consiliul reține că SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (24.08.2015), SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în soluționare Consiliul reține că la data de 31.08.2015, contestatorul a înțeles să transmită, pe e-mail, o confirmare a primirii solicitării CNSC nr. 8572/...-.../25.08.2015, precizând că respectiva adresă a fost primită de societatea sa în data de 28.08.2015, urmând ca documentele solicitate să fie comunicate „în scurt timp”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că termenul de primire al adresei CNSC precizat de contestator, respectiv 28.08.2015, nu poate fi probat, având în vedere că, potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, respectiv confirmarea poștală nr. AR09685260353, data de primire de către împuternicitul SC ... SRL este data de 26.08.2015. Cu toate acestea, Consiliul reține că, și prin raportare la data de 28.08.2015, termenul de trei zile lucrătoare de transmitere a răspunsului, conform solicitării CNSC, este depășit.

Date fiind cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....