



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. APS 2136 din 29.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...9 din 29.07.2014, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 115 din 24.07.2015, de către C..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construcție drum de exploatație agricolă DE 144”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2), se solicită:

1. anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa sus menționată;
2. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
3. „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., cu constatarea admisibilității, conformității și acceptabilității acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu C..., cu sediul în ..., jud. ..., anulează

raportul procedurii de atribuire nr. 113 din 24.07.2015, în partea care privește oferta contestatorului, decizia de atribuire și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., cu respectarea Deciziei nr. 944/C5/870/898 din 24.06.2015 și a considerentelor din prezenta decizie, precum și cu stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. APS 2136 din 29.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...9 din 29.07.2014, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 115 din 24.07.2015, de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construcție drum de exploatație agricolă DE 144 ... Gara - ..., C..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2), și solicită:

1. anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa sus menționată,

2. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

3. „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., cu constatarea admisibilității, conformității și acceptabilității acesteia”.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. 944/C5/870,898/24.06.2015, prin care a fost admisă contestația sa formulată împotriva primului rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. APS 1720 din 25.05.2015, deși a răspuns, într-un termen „foarte scurt”, solicitărilor de clarificări nr. 97 din 07.07.2015 și nr. 103 din 13.07.2015, prin adresele nr. APS 2020 din 09.07.2015, respectiv nr. 2043 din 14.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat, cu adresa nr. 115 din 24.07.2015, faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă, întrucât nu ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind considerate neconcludente.

În continuare, contestatorul prezintă, punctual, critici cu privire la „pretinsele” motive de respingerea a ofertei sale.

Contestatorul apreciază că „motivarea” comisiei de evaluare se referă „la felul în care am demonstrat fundamentarea corectă a tarifelor utilizate la transporturile auto și la consumurile cu orele de funcționare ale utilajelor de construcții, concluzionând răspunsurile (...) neconcludente”.

A. Contestatorul arată, referitor la transporturi și la modul de formare a prețurilor unitare în acest domeniu, contrar celor reținute de comisia de evaluare în sensul că numărul mediu de kilometri luat în calculul tarifului nu are legătură cu cel real, nu a justificat de unde provin cele două medieri, de 8.000 km, respectiv 5.000 km și nici cantitățile, în tonele, presupus a fi transportate, că a demonstrat „corectitudinea” tarifelor unitare pe tona x km, prin adresa nr. APS 2020 din 09.07.2015, prin adresa nr. APS 2020 din 09.07.2015, al cărei conținut îl redă.

Astfel, precizează că a justificat de unde provin cele două medieri de 8.000 km și de 5.000 km, utilizate ca bază de calcul, aceste valori fiind parcursurile medii înregistrate în interiorul societății, conform diagramelor legal utilizate și conform formularelor de evidență (foi de parcurs și CMR), ca distanțe medii parcurse pentru atingerea unui prag minim de rentabilitate. Mai mult, arată contestatorul, aceste distanțe medii sunt conforme cu valorile minime din piața de profil și au fost luate în considerare ținând cont și de faptul că respectivele autovehicule nu vor fi utilizate numai în cadrul șantierului ... (unde cantitățile de materiale sunt relativ reduse în raport cu cele transportate la scara activității globale a ... S.R.L.), ci ele vor face transporturi în interesul propriu al ... S.R.L., atât direct, în șantierele proprii cât și pentru terți în baza diverselor convenții contractuale.

De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante potrivit căreia „În justificarea tarifului, calculele de la punctele a) și b) sunt făcute fără suport, numărul mediu de km luat în calcul neavând legătură cu nr. real de km care trebuie efectuați”, contestatorul arată că valorile de 8.000 km/luna - (adică 8000 km: 21 zile lucrătoare= 381 km efectiv parcurși zilnic de autobasculantele articulate) și de 5.000 km lunar (adică 5000 km: 21= 238 km efectiv parcurși zilnic de autobasculantele 8x4) demonstrează, în opinia sa, „tocmai realismul suportului luat ca bază de plecare în respectivele calcule, care constă în utilizarea unor valori de referință acoperite de realitatea economică a funcționării ofertantului ... S.R.L.” Afirmația autorității contractante: „și nici tonele presupus a fi transportate nu au legătură cu cantitățile efective necesare efectuării lucrării, ați luat în calcul pentru subpunctul a) o cantitate de 176.000 tone transportate, iar pentru subpunctul b) o cantitate de 110.000 tone transport și din listele de cantități”, dovedește, susține contestatorul, „ignorarea cu rea-voință a logicii matematice”, prin confundarea unităților de măsură utilizate în calculele demonstrative ale tarifelor de transporturi auto utilizate. Așadar, arată contestatorul, cantitățile anterior menționate, la care a făcut referire comisia, nu sunt tone, ci sunt tone x kilometru, o unitate de măsură derivată, utilizată în mod curent de transportatorii auto și nu numai, pentru evaluarea eficienței activității de transport și a rentabilității mijlocului fix respectiv. Potrivit calculelor justificative prezentate, costul cu carburantul (pe tona x km) pentru valorile de 176.000 tona x km și de 110.000 tona x km, devine, precizează contestatorul, un element constitutiv al structurii de costuri fundamentat

corect și realist, care, alături de celelalte elemente ale costului (salariu șofer, amortismente, cheltuieli de întreținere, anvelope, etc), contribuie la rezultatul final, de 0,25 lei tonă x km .

Valoare finală de 0,25 lei/tona x kilometru, pentru transporturile auto executate cu autobasculantele, arată conteastatorul, a fost utilizată în calculul valorii mediate pentru prețul unitar al transportului auto încadrat la art. TRA01 A15, element de cost anterior justificat, în amănut.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora: „numărul mediu de km luat în calcul neavând legătură cu nr. real de km care trebuie efectuați”, nefiind indicat care este, de fapt, numărul de km ce ar trebui efectuați, în viziunea sa, precum și referitor la cele potrivit cărora „(...) aceste calcule sunt contrazise de dvs în răspunsul 2043/14.07.2015, în care aveți o cu totul altă bază de calcul pentru justificarea tarifului, atât dpdv al cantităților transportate, cât și al nr. de km, spre exemplificare citând din răspunsul primit: Prin urmare, a rezultat: total cantități pentru art. TRA 01 A15= 11087 tone; 6413 tone balast/11087 tone agregate x15 km x 0,25 lei/tonă km + 740 tone nisipuri și pietrișuri/11087 tone agregate x 193 km x 0,25 lei/tona km + 3934 tone piatră sparta/170 km x 0,25 lei/tona km = 2,169 lei/t+3,2204 lei/t+15,08 lei/t= 20,47 lei/tona, în formularul C9 fiind înscrisă valoarea rotunjită superior de 20,50 lei/tona”, contestatorul arată că nu înțelege prin ce se contrazic cele două serii de calcule (de fapt acestea din urma erau citate dintr-un răspuns elaborat anterior celui înaintat cu nr. 2043/14.07.2015), cu atât mai mult cu cât temele lor sunt diferite. Mai mult, după cum se arată, unele demonstrează (justifică) tariful pe tona x kilometru (de 0,25 lei, în acest caz), iar celelalte demonstrează, prin medierea ponderată, modul în care, pornind de la distanțele reale de transport, cantitățile real - necesar a fi transportate și de la tariful anterior (pe tona x km), s-a ajuns la valoarea de intrare din Formularul C9 al propunerii financiare, pentru art.TRA 01 A15, de 20,50 lei/tona. Așadar, susține contestatorul, reiese clar că cele două calcule nu se contrazic, ci se completează, „o serie de calcule fiind urmarea logică și firească a celeilalte”.

Față de considerentele prezentate, contestatorul apreciază că argumentația autorității contractante privind neconcludența răspunsului său privind justificarea tarifelor de transporturi utilizate în cadrul ofertei, este „total nefondată, pornește de la date incorect evaluate sau voit deformate”, precum și „falsă și răuvoitoare, eludând și neluând în mod corect în considerare calculele matematice prezentate”.

B. În ceea ce privește răspunsul nr. APS 2020/09.07.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 97/07.07.2015, contestatorul arată că, deși la pct. 3 în răspuns, a menționat: „Suma totală evaluată a cheltuielilor acoperite prin sursele la care faceți referire este de 12.448 lei. Faptul că n-am menționat cheltuieli de organizare de șantier în formularul F1, nu înseamnă ca noi n-am identificat/ iprevizionat/asigurat resursele financiare necesare pentru realizarea

tuturor activităților, activităților și dotărilor necesare. Necuprinderea acestor cheltuieli în formularul F1 a fost justificată în corespondența anterioară cu Autoritatea Contractantă”, în motivarea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă a afirmat că respectiva sumă, de 12.448 lei *”necesară organizării de șantier, fără a o cuprinde în propunerea financiară, nu poate fi acceptată de către comisia de evaluare(...) Diminuarea voită a ofertei prin necuprinderea acestor cheltuieli pe care le estimate și le recunoașteți a fi necesare, ducând la prețul neobișnuit de scăzut”*.

Contestatorul apreciază că referirea „obsesivă” a autorității contractante la formularul F1 și la cuprinderea cheltuielilor, astfel cum sunt acestea prezentate în modelele de formulare, a fost, în opinia sa, una dintre principalele căi prin care comisia de evaluare a încercat, încă de la începutul procedurii de atribuire, să îl pună în dificultate și să demonstreze pretinsa neconformitate a ofertei sale. Astfel, arată contestatorul, deși prin clarificarea nr. 34/24.03.2015, i s-a solicitat: *„Având în vedere caietul de sarcini și proiectul tehnic din documentația de atribuire, corelat cu descrierile și încadrările din propunerea tehnică de la pag. 5-10, 15 și 49, să se menționeze unde se regăsesc cheltuielile cu organizarea de șantier în propunerea financiară și în centralizatorul F1 al acesteia”*, răspunzând, prin adresa nr. 1425/31.03.2015, *„în termen și complet”*.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa nr. 97 din 07.07.2015, la alineatul 3, autoritatea contractantă a solicitat, referindu-se la *”răspunsul dvs nr.1426/31.03.2015, astfel: ”justificați necuprinderea acestora în formularul F1, în conformitate cu H.G. nr. 28/2008, după care trebuia întocmită oferta”*, la care, susține contestatorul, a răspuns, punctual, precizând faptul că: *„Suma totală evaluată a cheltuielilor acoperite prin sursele la care faceți referire este de 12.448 lei. Faptul că n-am menționat cheltuieli de organizare de șantier în formularul F1, nu înseamnă ca noi n-am identificat/iprevizionat/asigurat resursele financiare necesare pentru realizarea tuturor activităților și dotărilor necesare. Necuprinderea acestor cheltuieli în formularul F1 a fost justificată în corespondența anterioară cu Autoritatea Contractantă”*. Astfel, contestatorul apreciază că răspunsul a corespuns „in integrum” cererii comisiei de evaluare, deoarece a dovedit, la momentul respectiv, modul de asigurare a tuturor resurselor financiare și de altă natură necesare funcționării șantierului.

Contestatorul consideră „forțată și fără fundament” afirmația autorității contractante (din motivarea ultimei decizii de respingere a ofertei sale) potrivit căreia prezentarea unei valori financiare (de 12.448 lei) este o sumă *«necesară organizării de șantier»*. Prin urmare, susține contestatorul, contrar celor afirmate de comisia de evaluare, prezentarea unei sume, care, după cum se arată, rezultă din diverse calcule relaționate de elemente interne ale ofertei financiare, detaliate prin răspunsul nr. 1425/31.03.2015, (cheltuieli directe cu manopera și

transporturile, cheltuieli indirecte, etc.), în opinia sa, nu poate fi, „în niciun caz” considerată: «o modificare a propunerii tehnice și financiare», întrucât nu a fost diminuată/modificată nicio valoare a ofertei depusă, prin niciunul dintre argumentele prezentate. Mai mult, arată contestatorul, toate formularele ofertei financiare, prețurile unitare (materiale, manoperă, utilaje, transporturi) și celelalte elemente de elaborare a ofertei financiare, au rămas neschimbate.

Totodată, contestatorul arată că, prin aceeași clarificare nr. 97/07.07.2015, la punctul 4, autoritatea contractantă a solicitat, cu referire la *“răspunsul dvs nr. 1426/31.03.2015”, (...)*justificați de ce media de 12,87 tof pe care o calculați corespunde clasei 14 tof, iar media compactoarelor de 12 tof la 12,2 tof corespunde compactorului de 12 tof, în conformitate cu proiectul tehnic și datele din listele de cantități”, la care, după cum precizează a răspuns, cu adresa nr. APS 2020/09.07.2015, pct. 4, precizând: *“Propunerea tehnică depusă de noi demonstrează, prin toate elementele unde se fac referiri la numărul de compactoare utilizate (8 bucăți de tonaje diferite ce au fost clar specificate ca tip, individual în Documentele de calificare depuse, de la pag. 71 la pag. 78) - adică: Graficele de execuție, Planul Calității, Memoriul Tehnic și descrierile tehnologice ale tuturor lucrărilor, utilizarea unui număr suficient de astfel de utilaje. Precizăm încă o dată că numai 1 (un) compactor din totalul de 8 declarate are greutatea operațională de 4,35 tone, celelalte având greutăți mai mari, deci cu eficiență mai ridicată decât cele standard și acoperind astfel clar și suficient toate exigențele de calitate impuse prin Proiectul Tehnic și confirmate integral de toate documentele din oferta depusă de noi.”* Astfel, apreciază contestatorul, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 115/24.07.2015, pagina 4, autoritatea contractantă *„utilizează o terminologie necunoscută nouă și nereglementată de standarde/ normative”*.

Contrar susținerilor autorității contractante referitoare la faptul că folosirea unor baterii de cilindri compactori duce la modificări ale propunerii tehnice, contestatorul arată că nu a afirmat că va folosi „baterii” de cilindri compactori și nici că va utiliza aceste utilaje „în baterie”. Mai mult, contestatorul arată că a specificat, în propunerea tehnică, numărul de cilindri compactori disponibili pe total lucrare, respectiv 8 (opt) bucăți, nu numai în documentele de calificare, cum în mod eronat susține comisia de evaluare, ci și în propunerea tehnică, respectiv în „Programul calității”, pag.75 și în capitolul b) „Managementul execuției și succesiunea lucrărilor cu alocarea de resurse”, la pag.12, în tabelul cu „Lista cuprinzând echipamentele tehnice și resursele specifice pentru întreg proiectul”, unde, la nr. 3, după cum se arată, este specificat: cilindru compactor=8 buc. Totodată, contestatorul arată că, „în alte elemente” ale propunerii tehnice, a specificat și numărul de compactoare alocate fiecărei categorii principale de lucrări, numărul de ore de funcționare planificate zilnic, precum și încadrarea temporală a funcționării utilajelor pe timpul execuției lucrărilor.

Astfel, contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 1425/1426/31.03.2015, care cuprindea, printre altele, justificări ale tarifelor orare pentru utilajele de construcții, inclusiv ale cilindrilor compactori, a adus clarificări/justificări financiare și economice pentru prețurile unitare prezentate, ținând cont de realitatea dotării cu utilaje a societății sale, de faptul că utilajele au greutatea operaționale diferite (cele principale oscilând între 12 toneforță și 18 toneforță) cu consumuri de carburant și cheltuieli specifice diferite. Prin urmare, susține contestatorul, în etapa de elaborare a ofertei financiare, „a trebuit să realizăm o mediere a costurilor cu funcționarea respectivelor utilaje, și nu o mediere a performanțelor tehnico-operaționale”.

Mai mult, „reanalizând” răspunsul nr. 1425/1426/31.05.2015, pe care îl redă, contestatorul arată că, în vederea respectării specificațiilor din formularul C8, a încadrat compactoarele alocate, convențional, în două grupe de 12 toneforță și 14 toneforță, astfel că a „ajuns” la valori mediate ale consumurilor/costurilor în concordanță cu realitatea, care „să permită și susținerea documentară a acestor costuri și în același timp să corespundă cu cerințele din devizul financiar al investiției”.

În continuare, contestatorul prezintă contra argumente cu privire la susținerile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii nr. 115/24.07.2015 privind „...folosirea unor baterii de cilindri compactori”, despre care aceasta consideră că „duce la modificări ale propunerii tehnice, precizând faptul că:

Listele de cantități din proiectul tehnic prevăd, după cum se arată, ca tipuri de cilindri compactori, conform rețetelor art. TSD07H1 (nr.crt.006 din deviz DE1441 și nr.crt. din deviz DE1442) – „...rulou compresor de 10-12 t”, iar în rețetele normelor transmise de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 3 din perioada de elaborare a ofertelor – pag. 2 din devizul DE1441, pe lângă: „rulou compresor 10-12 t” și utilajul: „compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12 tf”. Mai mult, arată contestatorul, potrivit documentației tehnico-economică postată pe S.E.A.P., tipul de utilaj de compactare specificat de Formularul F3 (pag.5/deviz DE1442), este rețeta normei DA06A1 și DA06B1 (straturi din balast), tip de utilaj denumit: „compactor static autopropulsat cu rulouri(valturi), R8-14, de 14tf”. Informațiile referitoare la tipurile de compactoare rezultate din listele de cantități sunt confirmate, arată contestatorul, și de formularele C8 depuse în cadrul ofertei, pag. 10 și 18 din propunerea financiară. Totodată, contestatorul precizează că, în cazul „compactorului static autopropulsat cu rulouri (valturi), R8- 14, de 14tf”, denumirea utilajului din indicatoarele de norme de deviz „D” Ed.1981, a fost înscrisă în baza nomenclatorului de fabricație al producătorului din România de la acea dată pentru utilajul în cauză, respectiv uzinele Nicolina Iași, iar specificația „R8-14” din denumirea utilajului înseamnă: R= „utilaj cu rulouri”, 8=masa utilajului, în tone, cu rulourile goale, iar 14= masa utilajului, în tone, cu rulourile umplute cu balast. Acest tip de utilaj considerat de referință prin normele de deviz ed. 1981, după cum

se arată, permitea, prin umplerea/testarea parțială sau integrală a rulourilor cu balast sau alt material, atingerea oricărei greutate operaționale optime, între 8 și 14 tf., funcție de condițiile concrete din șantier.

Astfel, contestatorul apreciază că, din informațiile anterior prezentate, se confirmă faptul că cilindrii compactori prevăzuți a fi utilizați se încadrează în plaja de greutate operaționale pentru utilajele de compactare specificate de listele documentației de atribuire, având chiar caracteristici operaționale superioare ce au, greutate variabile de la 8 tone forta, în sus. Faptul că, unele dintre utilajele sale de compactare au greutate operaționale mai mari de 14 tf, nu are cum să dăuneze calității lucrărilor proiectate, susține contestatorul, cu atât mai mult cu cât, ca toate utilajele de construcții de care dispune și care au fost declarate în cadrul ofertei, sunt utilaje agrementate la nivel european/internațional pentru toate tipurile de operațiuni presupuse de proiectul în cauză.

De asemenea, arată contestatorul, faptul că nu a menționat utilizarea „în baterie” a cilindrilor compactori sau că nu a prevăzut utilizarea unor „baterii” de cilindri compactori, precum și confirmarea planificării utilizării limitate (la acostamente și în spații înguste) a compactorului de 4,3 tf, este „ilustrat”, în opinia sa, de elementele propunerii tehnice depuse, sens în care, în continuare, redă capitolul „Descrierea detaliată a lucrărilor și alocarea resurselor”.

Astfel, precizează contestatorul, din elementele propunerii tehnice depuse, precum și din „Graficul de planificare preliminară și planificare detaliată cu alocare de resurse umane și utilaje pe categorii de lucrări” – pag. 52 din propunerea tehnică, reiese alocarea cilindrilor compactori pe categorii de lucrări, precum și faptul că, la nicio lucrare nu sunt planificați mai mult de 4 (patru) cilindri compactori în același timp. Mai mult, alocarea sa de ore de funcționare la aceste utilaje este acoperitoare, existând rezerve de ore de funcționare de minim $2 \text{ ore} / 8 \text{ ore} = 25\%$, fapt rezultat, după cum se arată, din timpul de lucru zilnic luat în calcul pentru fiecare utilaj, care oscilează între 4,2 ore/zi și 6 ore/zi. Așadar, rezultă fără putință de tăgadă, susține contestatorul, că, necesarul de cilindri compactori poate fi susținut și de „numai” 7 (șapte) cilindri din numărul de 8 (opt) cilindri alocați în total.

Referitor la susținerile autorității contractante privind diversele erori tehnologice, respectiv: *„mai mult folosirea unei baterii de 5 cilindri compactori pentru realizarea compactării de 14 tof, așa cum propuneți dvs., ar conduce și la o modificare de propunere financiară, deoarece ar implica prezența a 5 mecanici deservenți, deci o manoperă orară de 5 ori mai mare”,* contestatorul precizează că manopera orară (pentru muncitorii calificați sau nu care participă la execuție, săpători, pavatori, etc.) nu are nicio legătură directă cu costul orei de funcționare a utilajelor de construcții. Astfel, arată contestatorul, contrar celor reținute de către comisia de evaluare, tarifele orare individuale ale utilajelor de construcții includ, pentru fiecare utilaj și costul cu ora de manoperă (salariul orar al

mecanicului deservent), iar acest cost nu depinde de numărul de utilaje folosite, ci de cu totul alți factori.

Contestatorul apreciază că a demonstrat faptul că a alocat corect utilajele de construcții pentru execuția contractului, raportat și la „unele” prevederi ale documentației tehnice - parte componentă a documentației de atribuire, care, în opinia sa, *„contrazic total obtuzitatea evaluatorului tehnic al ofertei ... și care demonstrează că nimic din eșafodajul argumentativ al autorității contractante nu este conform cu rigoarea tehnică reglementată de propria documentație”,* sens în care, în continuarea, redă cerințele caietului de sarcini, „Specificații generale”, respectiv *„a.Terasamente”,* pagina 2.

Se arată că, prin caietul de sarcini, în mod obligatoriu, în fazele preliminare ale execuției, se vor executa sectoare de probă, activități în urma cărora se vor stabili caracteristicile optime ale cilindrilor compactori (inclusiv greutatea de operare), astfel încât, faptul că a alocat pentru execuție, chiar din faza de ofertare, cilindri compactori cu greutate variabile, susține contestatorul, creează „toate” premisele îndeplinirii în bune condiții a selecției, fapt care, în opinia sa, „n-ar fi fost posibil dacă de exemplu, în urma executării unui sector de probă, ar fi fost stabilit ca fiind necesar un compactor mai mare de 14 tf, iar executantul n-ar fi avut alocat un astfel de utilaj”.

De asemenea, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, la cap. „Specificații generale”, se impun, printre alte reguli, două sarcini importante ce revin executantului (antreprenorului) înainte și pe timpul execuției lucrărilor, astfel: *„Antreprenorul trebuie să respecte prevederile standardelor și normelor în vigoare.”* și *„înainte de aprovizionare, Antreprenorul va supune aprobării Dirigintei de Șantier toate materialele care intră în lucrările permanente, precum și sursele/furnizorii acestor materiale. Niciun material nu va fi utilizat în lucrările permanente înainte de a fi aprobat de Dirigintele de Șantier.”* Mai mult, se arată că, raportat la respectarea standardelor în vigoare, STAS 6400-84, ce reglementează *„...condițiile tehnice generale de calitate ale straturilor de bază și straturilor de fundație din alcătuirea sistemelor rutiere nerigide și rigide pentru drumuri publice”,* se prevede, la pagina 6, pct.3.2.4.: *„Execuția straturilor de fundație din piatră spartă mare sort 63-90 necesită următoarele operațiuni:*

- *Așternerea și compactarea la uscat a pietrei sparte. Până la înclăștarea pietrei sparte, compactarea se face cu rulouri netede de 6 t, după care operația se continuă cu compactoare cu pneuri sau vibratoare de 10...14 t;*

- *împănarea cu split sort 16-25 a suprafeței stratului de piatră spartă și compactare;*

- *umplerea prin înnoire a golurilor rămase după împănare cu savura 0-8 sau nisip.”*

Așadar, având în vedere prevederile standardului anterior invocat referitoare la procedura de compactare și la tonajul recomandat al

compactoarelor, coroborat cu prevederea caietului de sarcini sus redată, „specificații generale”: „stabilirea corectă a atelierului de cilindrare compus din rulouri compresoare ușoare și rulouri compresoare mijlocii”, contestatorul arată, contrar susținerilor autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, „folosirea în baterie cu medierea tonajului inclusiv a unui cilindru de 4 tof fiind interzisă de normativele în vigoare la lucrările de drumuri, acesta putând fi folosit exclusiv la compactarea trotuarelor”, că, utilizarea unor compactoare ușoare, de până la 6 toneforță, este recomandată și în niciun caz, interzisă.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată, contrar susținerilor autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii nr. 115 din 24.07.2015: *„Comisia de evaluare a constatat cu ocazia reevaluării că ofertantul contestator nu respectă în cadrul propunerii tehnice făcute prevederile caietelor de sarcini, oferta devenind neconformă și în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece: Pentru materialul pus în opera la fundația de balast, ofertantul nu respectă caracteristicile de granulozitate și a conținutului de fracțiuni. Conform solicitărilor din Caietul de sarcini - Condiții de admisibilitate la punerea în opera a agregatelor naturale(...), și raportat la cerința din caietul de sarcini „Antreprenorul trebuie să respecte prevederile standardelor și normelor în vigoare”, că, propunerea sa tehnică nu este, în punctele compatibile, o transcriere sau o copiere a caietelor de sarcini prezentate ca referință în cadrul documentației de atribuire.*

Detaliind tehnologiile de execuție, contestatorul precizează că a luat în considerare și datele concrete ale șantierului, ținând cont de informațiile de proiectare furnizate (în special cele geotehnice), evitând să își însușească, în mod mecanic și ad literam, prevederile caietelor de sarcini pe specialități (terasamente, balast și piatră spartă). Așadar, având în vedere faptul că societatea sa dispune de propriul sistem al calității certificat de organisme acreditate, contestatorul consideră că „acțiunea comisiei de evaluare de a compara în mod mecanic, rând cu rând și punct cu punct toate formulările/cifrele/procentele din propunerea tehnică cu elemente ale caietelor de sarcini de referință dovedește o interpretare rigidă și excesivă, care de fapt este subordonată aceluiași scop primordial de eliminare a ofertei” sale.

Totodată, analizând în detaliu afirmațiile autorității contractante: *„Pentru materialul pus în opera la fundația de balast, ofertantul nu respectă caracteristicile de granulozitate și a conținutului de fracțiuni. Conform solicitărilor din caietul de sarcini - Condiții de admisibilitate la punerea în opera a agregatelor naturale ptr. Balast 0-1 mm, valori admisibile 4-38; se ofertează 12-22- ptr Balast 0-4 mm, valori admisibile 16-57; se ofertează 26-38.*

Ofertantul nu cunoaște compoziția granulometrică a balastului pe care trebuie să îl pună în operă”, contestatorul arată că, la pag. 3 din caietul de sarcini, „Strat din balast”, se menționează că „testele se vor face conform tabelului 1 și prevederilor

SR 662-2002”, însă standardul invocat de autoritatea contractantă este abrogat din anul 2013, fiind înlocuit de SR EN 12620:2013, care este, după cum se arată, menționat la pagina 23/Propunerea tehnică.

Prin urmare, susține contestatorul, afirmația comisiei de evaluare referitoare la încadrarea defectuoasă în oferta sa, a granulometriei pentru fracțiunile 0-1 mm și 0-4mm în cazul balastului, este incorectă și irelevantă, deoarece valorile de referință considerate ca fiind valabile nu sunt aplicabile, corectă fiind documentarea sa, realizată în baza unui standard în vigoare.

De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante: *„Nu a tratat condițiile de admisibilitate pentru nisipul care se așează ca strat izolant”*, contestatorul arată că nu se execută niciun strat izolant din nisip 0-4 mm, sistemul rutier proiectat având stratificația:

- 15 cm piatră spartă;
- 25 cm balast;
- pământ compactat 100%.

Prin urmare, susține contestatorul, rezultă că „nu aveam niciun motiv rezonabil de a trata condițiile de admisibilitate ale unui material/element structural care nu se va realiza”.

Cu privire la susținerile autorității contractante *„Valoarea deformației elastice admisibile pentru piatra spartă nu este de 250 sutimi de mm, așa cum s-a ofertat, ci 120 sutimi de mm. Acest fapt dovedește că nu cunoaște condițiile de compactare pentru piatra spartă”*, contestatorul arată că, potrivit condițiilor de compactare ale stratului de fundație spartă menționate în propunerea tehnică depusă, la pag. 35, *„Gradul de compactare va fi determinat ca densitate în stare uscată prin încercarea Proctor Modificată, conform STAS 1913/13-83 (...)”*, stabilirea ca referință a unei valori acoperitoare a deflexiunii admisibile, de sub 120 sutimi de mm (ce nu poate fi atinsă decât în cazul macadamurilor penetrate sau îmbrăcăminților biruminoase/cu lianți hidraulici), în opinia sa, nu înseamnă, automat, o excludere a corectitudinii valorii înscrise, astfel apreciind că valoarea menționată se încadrează în limitele admisibile ale reglementării normate în vigoare, *„considerarea neconformității ofertei pe un astfel de motiv este din nou excesivă și rău intenționată”*.

Referitor la susținerile autorității contractante: *„În oferta tehnică, ofertantul nu precizează nicăieri care va fi valoarea deformației elastice măsurată conform normativului CD31/2002, care trebuie să fie mai mică de 180 sutimi de mm. La execuția terasamentelor, ofertantul nu dovedește condițiile tehnice de acceptare a pământurilor puse în opera. Nu cunoaște gradul de compactare al acestora”*, contestatorul susține că sunt false, întrucât, în propunerea tehnică, a specificat următoarele:

- la pagina 28, faptul că: *„Capacitatea portantă la nivelul superior al stratului de fundație se consideră realizată dacă valorile deflexiunilor măsurate nu depășesc valoarea deflexiunilor admisibile indicate în tabelul 5/conform CD31-2002.”*;

- la pagina 22, că: „Verificarea gradului de compactare realizat se va face în minimum 3 puncte distribuite la fiecare 250 ml de platformă”;

- la pagina 19 din același document, prin tabelul 2, rândurile b. și c., a prevăzut un grad de compactare Proctor de 100% (grosimea sistemului rutier fiind de sub 0,50 m.), gradele de compactare prescrise încadrându-se în prevederile proiectului tehnic, inclusiv partea desenată (profilele transversale tip), iar

- la pagina 16, la capitolul C „Descrierea detaliată a lucrărilor pe categorii”, în tabelul 1, a menționat principalele caracteristici de calitate ale pământurilor ce vor fi verificate în cadrul determinărilor de laborator, precum și metodele de determinare conform standard în vigoare.

Totodată, arată contestatorul, Planurile de Control Verificări și Încercări din Propunerea Tehnică depusă, oferă, în opinia sa, suficiente informații complementare ce stabilizează elementele punctuale prezentate.

Concluzionând, contestatorul precizează că oferta sa este admisibilă, conformă și acceptabilă, iar motivația autorității contractante ce a stat la baza declarării, ca inadmisibile, a ofertei sale, este, în opinia sa, nefundamentată din punct de vedere tehnico-economic, tendențioasă și în totalitate eronată, apreciind „motivația” „nefondată, forțată și, în același timp, superficială, dovedind maximă rigiditate în interpretarea informațiilor avute la dispoziție, în sensul aplicării ad literam a acestor informații, fără a analiza în profunzime și fără a corela nici măcar minimal, cerințele tehnico-economice din documentația de atribuire cu realitățile execuției lucrărilor de drumuri”.

Față de argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă încălcarea dispozițiilor art. 2, art. 202 alin. 1 și 2, art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. 1 lit. f) și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 120 din 06.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14962 din 07.08.2015, C... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., învederând următoarele:

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. 944/C5/870,898 din 24.06.2015, a reevaluat ofertele, astfel că, prin adresa nr. 116 din 24.07.2015, a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă și considerată inadmisibilă, în temeiul art. 36¹ alin. 4, art. 36 alin. 1 lit. f) și alin. 2 lit. a), art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât, nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 97 din 07.07.2015, calculele de la punctele a) și b), prezentate în justificarea tarifului, fiind făcute fără suport, numărul mediu de km luat în calcul neavând legătură cu nr. real de km care trebuie efectuați.

Contestatorul, susține autoritatea contractantă, nu a considerat necesar să justifice de unde provin cele două medieri de 8.000 km,

respectiv de 5.000 de km pe lună, și nici tonele presupus a fi transportate nu au legătură cu cantitățile efective necesare efectuării lucrării. Astfel, după cum se arată, contestatorul a luat în calcul, pentru subpunctul a), o cantitate de 176.000 to transportate, iar, pentru subpunctul b), o cantitate de 110.000 to transportate, mult diferite față de cantitatea totală de 11.087 to din proiect și din listele de cantități, sens în care, în continuare, autoritatea contractantă redă, cu titlu de exemplu, calculele prezentate de acesta.

Calculele prezentate de contestator, susține autoritatea contractantă, sunt contrazise de cele menționate în răspunsul nr. 2043 din 14.07.2015, în care acesta a prezentat „o cu totul altă bază de calcul pentru justificarea tarifului, atât d.p.d.v. al cantităților transportate, cât și al nr de km”, respectiv:

„Prin urmare, a rezultat: total cantități pentru art. TRA 01 A15= 11087 tone, 6413 tone balast/11087 tone agregate x15 km x 0,25 lei/tona km + 740 tone nisipuri și pietrisuri/11087 tone agregate x 193 km X 0,25 lei/tona km + 3934 tone piatra sparta/170 km x 0,25 lei/tona km = 2,169 lei/t+3,2204 lei/t+15,08 lei/t= 20,47 lei/tona, în formularul C9 fiind înscrisă valoarea rotunjită superior de 20,50 lei/tonă”.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat justificări cu privire la diferența mare de km între cei folosiți în calculul prezentat pentru distanța Titu-... Gară, respectiv 15 km și cea reală de 105 km, ci a afirmat:

„Am luat în considerare distanțele minime, respectiv 15 km pentru balast, 193 km pentru nisipuri (Ovidiu-...= 193 Km, și nu 230 km cum afirmă Autoritatea Contractantă) și 170 km pentru piatra sparta (Pantelimon/jud....- ...=170 km). Acest calcul al prețului unitar utilizat de noi (în elaborarea ofertei), pentru transportul auto încadrat în deviz ca TRA 01 A15 nu a fost inclus inițial în Răspunsul nostru nr. APS 1425/31.05.2014, deoarece nu am considerat necesar, având în vedere și volumul mare al respectivului document (76 file)”. Identificarea sumei de 12.448 lei necesară organizării de șantier, fără a o cuprinde în propunerea financiară, precizează autoritatea contractantă, nu poate fi acceptată de către comisia de evaluare, aceasta „fiind o modificare a propunerii tehnice și financiare, nefiind permis a modifica oferta după bunul plac, pentru reducerea unor costuri deja cuprinse în oferta financiară”. Având în vedere că organizarea de șantier a fost descrisă în proiectul tehnic, iar ofertantul și-a însușit în propunerea tehnică lucrările necesare organizării de șantier, autoritatea contractantă susține că acesta avea obligația de a cuprinde cheltuielile în formularul F1, astfel cum sunt acestea prezentate în modelele de formulare și conform prevederilor fișei de date, coroborat cu cele ale H.G. nr. 28/2008, pe care, după cum se arată, „s-a obligat să le respecte”. În opinia sa, diminuarea voită a ofertei prin necuprinderea cheltuielilor pe care le-a estimat, duce la prețul neobișnuit de scăzut.

Referitor la critica privind folosirea unor baterii de cilindri compactori, autoritatea contractantă precizează că aceasta ar duce la modificări ale propunerii tehnice, precizând, totodată, că niciunde în cadrul ofertei nu există mențiunea că se vor folosi baterii de cilindri compactori, iar în listele de cantități din proiectul tehnic, la secțiunea tehnică, sunt menționate concret, două tipuri de cilindri compactori de 12 tof, respectiv 14 tof, folosirea în baterie cu medierea tonajului, inclusiv a unui cilindru de 4 tof, fiind interzisă de normativele în vigoare la lucrări de drumuri, deoarece acesta se folosesc exclusiv la compactarea trotuarelor. Mai mult, folosirea unei baterii de 5 cilindri compactori pentru realizarea compactării de 14 to, ar conduce, susține autoritatea contractantă, și la o modificare a propunerii financiare, deoarece, ar implica prezența a 5 mecanici deservenți, deci o manoperă orară de 5 ori mai mare.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, întrucât nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, întrucât graficele de execuție, planul calității, memoriul tehnic, descrierea tehnologică a lucrărilor nu fac referiri la folosirea unor baterii de cilindri compactori (faptul că în documentele de calificare se menționează deținerea unui nr. de 8 cilindri compactori, în opinia sa, nu reprezintă o justificare tehnică), astfel, oferta fiind inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, reevaluând ofertele, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică depusă de contestator nu respectă prevederile caietului de sarcini, fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece: pentru materialul pus în operă la fundația din balast, nu au fost respectate caracteristicile de granulozitate și conținutul de fracțiuni.

Autoritatea contractantă arată că, deși prin caietul de sarcini, la cap. „Condiții de admisibilitate”, se solicită ca, la punerea în operă a agregatelor naturale:

„- ptr. Balast 0-1 mm, valori admisibile 4-38; se ofertează 12-22;

- ptr. Balast 0-4 mm, valori admisibile 16-57; se ofertează 26-38”,

contestatorul nu a tratat aceste condițiile pentru nisipul care se așează ca strat izolant, acesta necunoscând, în opinia sa, compoziția granulometrică a balastului pe care trebuie să-l pună în operă.

Valoarea deformației elastice admisibile pentru piatra spartă nu este de 250 sutimi de mm, astfel cum s-a ofertat, ci 120 sutimi de mm, fapt care, apreciază autoritatea contractantă, dovedește că contestatorul nu cunoaște condițiile de compactare pentru piatră spartă.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, contestatorul nu a precizat, în oferta tehnică, care va fi valoarea deformației elastice măsurată conform normativului CD 31/2002, care trebuie să fie mai mică de 180 sutimi de mm.

În ceea ce privește execuția terasamentelor, susține autoritatea contractantă, contestatorul nu „dovește” condițiile tehnice de acceptare a

pământurilor puse în operă, ceea ce înseamnă că nu cunoaște gradul de compactare al acestora.

Autoritatea contractantă arată că a analizat, „în totalitate”, răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări, apreciind că, prin acestea, nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, prețurile materialelor prezentate fiind mai mici cu 50% față de cele existente pe piață, în susținere anexând oferte de preț ale altor 3 firme, identificate aleatoriu.

Totodată, autoritatea contractantă arată că „își menține punctul de vedere referitor la oferta S.C. ... S.R.L., în contextul în care (...) s-a confruntat cu o situație asemănătoare în anii precedenți, ofertantul respectiv nereușind să finalizeze lucrarea la prețul ofertat, sub 80% față de valoarea estimată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construcție drum de exploatație agricolă DE 144 ... Gară - ..., c..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), sens în care a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din Criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 926.560 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, care au fost deschise în data de 16.03.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 27.

Împotriva primului rezultat al procedurii, comunicat prin adresele nr. 68/19.05.2015 și, respectiv, nr. 69/19.05.2015, S.C. ... S.R.L. și S.C. DRUMSERV CONSTRUCT S.R.L. au depus contestații, ce au fost admise, prin Decizia C.N.S.C. nr. 944/C5/870,898 din 24.06.2015.

După pronunțarea deciziei, de către Consiliu, prin raportul procedurii nr. 113 din 24.07.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. TURNER CONSTRUCT S.R.L., iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a avut loc o evaluare a ofertelor, în urma căreia oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, rezultat contestat în fața Consiliului care, prin Decizia nr. 944/C5/870/898 din 24.06.2015 a dispus după cum urmează:

„ Admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și de S.C. DRUMSERV CONSTRUCT S.R.L., cu sediul în sat Roșu, comuna Chiajna, Drumul Bacriului nr. 40, lot 1, demisol, ap. 3, județul Ilfov, cu sediul procesual ales la CABINET AVOCAT „VOICU IRINA ELENA” din municipiul București, Bd. Unirii nr. 27, bloc 15, sc. 1, et. 5, ap. 13, sector 5, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA), cu sediul în c..., sat ... Gară, str. Mihai Andricu nr. 19, județul

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 64/18.05.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele celor două contestatoare, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire **prin reevaluarea ofertelor depuse** de cele două contestatoare, **conform celor reținute în motivare** și să stabilească rezultatul procedurii .

Dispune continuarea procedurii **cu aplicarea celor decise anterior”**.

Față de împrejurarea că prin Decizia sa, Consiliul a stabilit expres și limitativ cadrul în care urmează a se desfășura reevaluarea ofertelor, respectiv “cu aplicarea celor reținute în motivare”, prezintă relevanță în cauză conținutul deciziei anterior pronunțată, în cadrul căreia s-a analizat legalitatea motivelor invocate de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.

Astfel că se vor reține motivele de respingere a ofertei și concluziile Consiliului referitoare la acestea, după cum urmează:

“La solicitarea de clarificări nr. 34/24.03.2015 și răspunsul dat prin adresa nr. 1426/31.03.2015: Solicitare 1: Justificarea prin rețetă, mod de preparare, furnizor și/sau orice alt document consideră ofertantul a fi concludent, în vederea verificării modului de întocmire a prețurilor pentru resursele: beton (toate mărcile folosite), agrgate (toate tipurile folosite), țeavă riflată dn 400mm.

Răspuns neconcludent: În justificarea prețurilor, adăugați cheltuieli de transport nerealiste, de 15km, în realitate locațiile de unde se face transportul, așa cum decalarați în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări fiind situate la aprox. 230km (localitatea Ovidiu, jud. ...-localitatea ..., jud. ...); analiza de preț pt B150 și B250, depusă în clarificări la pag. 17, conține prețuri pentru agregate în conformitate cu cele declarate în propunerea financiară atât în listele de cantități F3, cât și în centralizatorul ..., dar care nu pot fi justificate prin documentele suport depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, la pag. 19 din răspuns, este depusă oferta pentru agregate de balastieră a furnizorului declarat SC LIBRA NAV SRL, cu nr. 97/11.03.2015, ă n care aceste prețuri sunt substanțial mai mari față de cele folosite în întocmirea ofertei financiare, așa cum evidențiem în tabelul de mai jos (...).

Comisia de evaluare consideră că nu ați răspuns concludent solicitării, prin răspunsul dat nu se justifică prețul deosebit de scăzut și decide încadrarea ofertei în rândul celor inacceptabile și neconforme în temeiul (...)”.

Referitor la acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul a reținut, prin Decizia pronunțată, și prezintă relevanță în cauză, următoarele:

“(...) În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației a răspuns solicitării autorității contractante, justificând cu informații și documente pe care le-a considerat concludente, așa cum i se ceruse prin solicitarea de clarificări, modul de formare a prețurilor pentru agregate. (...) Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să solicite, în continuare, clarificări contestatoarei (...) și ar fi trebuit să-i solicite acesteia lămurirea aspectelor în discuție. (...) În acest sens, justificările contestatoarei, prezentate în conținutul contestației, referitoare la prețurile pentru agregate, utilizate în elaborarea propunerii financiare și a modului de determinare a tarifelor unitare de transport a acestora urmează să facă obiectul analizei comisiei de evaluare, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultând că acestea nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare”.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul determină că aspectul care trebuia analizat în cursul reevaluării, după cum s-a dispus prin decizia pronunțată, este cel legat de prețurile avute în vedere pentru agregate și modul de determinare a tarifelor unitare de transport a acestora, ținându-se cont de *”justificările contestatoarei, prezentate în conținutul contestației”*, respectiv contestația nr. APS 1720 din 25.05.2014.

Din textul Deciziei nr. 944/C5/870/898 din 24.06.2015, rezultă, fără putință de tăgadă, că nu s-a dispus autorității contractante, de către Consiliu, solicitarea de noi clarificări, considerându-se a fi relevante și suficiente susținerile prezentate în cuprinsul contestației, ce trebuiau avute în vedere la reevaluarea ofertelor. Totodată, Consiliul determină că în decizia susmenționată se face vorbire despre faptul că autoritatea contractantă *”ar fi trebuit să solicite lămurirea aspectelor în discuție”*, înainte de respingerea ofertei, dar, odată depusă contestația prin care S.C. ... S.R.L. lămurește chestiunile în discuție, după cum constată explicit Consiliul, acestea nu s-a mai considerat a fi necesare.

Față de cele de mai sus, și având în vedere atât caracterul obligatoriu al Deciziei C.N.S.C., cât și cel definitiv cu care aceasta a fost investită prin neatacarea, în termenul prevăzut de lege, cu plângere, la Curtea de Apel, Consiliul va reține actele autorității contractante nr. 97 din 07.07.2015 și, respectiv, 103 din 13.07.2015, ca fiind nelegale, deoarece depășesc cadrul stabilit de către Consiliu pentru reevaluarea ofertelor, prin decizia pe care a emis-o.

Constată Consiliul că celelalte motive pentru care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. S.R.L. a fost respinsă, ca inadmisibilă, decurg din

analiza comisiei de evaluare efectuată asupra răspunsurilor contestatorului la solicitările de clarificări susmenționate coroborată cu analiza răspunsurilor la clarificări emise înainte pronunțării Deciziei nr. 944/C5/870/898 din 24.06.2015, fiind invocate, de către autoritatea contractantă aspecte cu totul noi, neprezentate în raportul procedurii nr. 64 din 18.05.2015, elaborat ca urmare a evaluării ofertelor.

Acestea, determină Consiliul, exced cadrului stabilit expres și limitativ prin Decizia nr. 944/C5/870/898 din 24.06.2015, prin care s-a dispus "reevaluarea ofertelor depuse de cele două contestatoare, conform celor reținute în motivare", și nici decum reevaluarea ofertelor în general.

De vreme ce aceste noi motive nu au fost evidențiate în raportul procedurii de atribuire nr. 64 din 18.05.2015, înseamnă că ele nu s-au constituit în motive întemeiate de respingere a ofertei, astfel că, în prezent, în condițiile în care raportul procedurii de atribuire susmenționat a format deja obiectul analizei Consiliului (în cadrul deciziei nr. 944/C5/870/898 din 24.06.2015), revenirea și invocarea lor în raportul procedurii de atribuire încheiat în urma reevaluării dispuse prin decizia menționată, reprezintă o dovadă de rea-credință a comisiei de evaluare, intenția acesteia de a elimina din procedură oferta contestatorului apărând ca evidentă.

Având în vedere varietatea motivelor identificate de-a lungul evaluărilor efectuate, Consiliul constată nerespectarea, de către comisia de evaluare, pe de o parte, a atribuțiilor instituite de legislația achizițiilor publice în etapa de evaluare a ofertelor, iar, pe de altă parte, a deciziei pronunțată de către C.N.S.C.

Astfel, la art. 72 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, legiuitorul a evidențiat expres atribuțiile comisiei de evaluare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, printre acestea regăsindu-se, la lit. f) atribuția de "*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*" și, la lit. g), atribuția de "*verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*".

Din lecturarea întregului alineat menționat rezultă că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele sub toate aspectele, în mod integral, spre a identifica oricare motiv de respingere, neexistând posibilitatea identificării altor motive de respingere a ofertelor ulterior etapei de evaluare. Cu alte cuvinte o reevaluare nu poate constitui prilej de identificare a noi motive de respingere a ofertelor, în cazul în care cele deja identificate au fost infirmate de organismul administrativ-jurisdicțional sau de instanța de judecată.

O interpretare contrară, asemeni comportamentului adoptat de autoritatea contractantă din prezenta speță, ar conduce la situații absurde și anume la invocarea la nesfârșit a unor noi motive de

respingere a unei oferte, cu ocazia fiecărei reevaluări, lipsind, justificarea, de fapt și de drept, a împrejurărilor care să fi enerat imposibilitatea comisiei de evaluare de a-și îndeplini atribuțiile așa cum au fost acestea stabilite prin lege.

Este evident că, prin instituirea unor dispozițiile legale exprese ca cele susenunțate, legiuitorul a dorit să înlăture comportamente de tipul celui adoptat de autoritatea contractantă în cauza pendinte, care conduc, indubitabil, la prelungirea în mod nejustificat a procedurilor de atribuire, cu consecința pierderii fondurilor și a neexecutării lucrărilor pentru care s-au alocat respectivele fonduri.

Pe de altă parte, Consiliul observă că în etapa de reevaluare a ofetelor, autoritatea contractantă a ignorat dispozitivul deciziei și motivarea acesteia, în care nu s-a dispus efectuarea, de către comisia de evaluare, a altor demersuri de natura solicitărilor de clarificări transmise de către aceasta în fapt, ci doar s-a infirmat motivul de respingere a ofertei contestatorului, sens în care s-a dispus, așa cum s-a arătat în cele ce preced, ca "*justificările contestatoarei, prezentate în conținutul contestației referitoare la (...)*", să facă "**obiectul analizei comisiei de evaluare**".

În sensul celor reținute de către Consiliu s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr. 5838/2/2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, decizia nr. 48/R/2013, pronunțată de aceeași Curte de Apel, decizia nr. 2624/2008, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, încheierea din 18.04.2013 a Curții de Apel antementionată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține motivele de respingere a ofertei contestatorului ca fiind neîntemeiate, iar decizia de respingere a respectivei oferte ca fiind nelegală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 113 din 24.07.2015, în partea care privește oferta contestatorului, decizia de atribuire și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., cu respectarea Deciziei nr. 944/C5/870/898 din 24.06.2015 și a considerentelor din prezenta decizie, precum și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...