



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 265/04.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17061/04.09.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. Cuza – Vodă nr.57 bis, județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 21811/28.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., b-dul Basarabilor nr. 99, județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări pentru consolidarea și reabilitarea Școlii nr. 3 Sfântul Apostol Andrei și a Școlii Noaptes”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 21811/28.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind acceptabilă și conformă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele

evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 265/04.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17061/04.09.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare.

Contestatoarea prezintă motivul pentru care oferta sa este inacceptabilă și neconformă:

a) referitor la responsabilul de specialitate de care dispune pentru asigurarea controlului calității (CQ) – a fost propus dl. ..., pentru care nu s-a prezentat dovada că acesta a parcurs un program de pregătire profesională în domeniul managementului calității (cod COR 325701) sau echivalent;

b) prin oferta tehnică nu s-au prezentat în capitolul Managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor, referiri în mod clar la categoriile de risc specifice lucrărilor ofertate precum și măsurile pe care intenționează să le aplice în acest sens.

În opinia contestatoarei, motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă sunt nelegale și netemeinice întrucât în privința responsabilului de specialitate pentru asigurarea calității (CQ), în fișa de date s-a cerut a se prezenta dovada că acesta a parcurs un program de pregătire profesională în domeniul managementului calității (cod COR 325701) sau echivalent.

Prin adresa nr. 219/03.08.2015, răspunzând clarificărilor solicitate, contestatoarea arată că responsabilul de specialitate pentru asigurarea calității propus, îndeplinește cerința prevăzută de art. 188 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și în plus potrivit Ordinului IGS nr. 356/2009 personalul de specialitate în construcții nu se mai autorizează/reautorizează de către Inspectoratul de Stat în Construcții. Prin urmare, punerea la dispoziție a unui atestat CQ solicitat prin fișa de date și prin cererea de clarificare nr. 19128/30.07.2015, a fost suplinită potrivit chiar cererilor impuse de autoritatea contractantă prin acte care constituie echivalentul unui program de pregătire profesională în domeniul managementului calității.

Astfel, contestatoarea susține că a atașat adresei nr. 219/03.08.2015 pe lângă actele ce atestă pregătirea profesională a d-lui Mihail Marian și adresa emisă de Smart Cert care a certificat sistemul de

management al calității.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază solicitarea autorității contractante restrictivă, având în vedere ca s-a făcut dovada experienței profesionale, domnul Mihail Marian fiind calificat pentru îndeplinirea acestui post.

Referitor la pretinsa neprezentare a capitolului managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare lucrări, contestatoarea susține că documentația depusă conform caietului de sarcini cuprinde capitolul managementul riscurilor asociate implementării proiectului de realizare a lucrărilor.

În plus, prin răspunsul de clarificare nr. 241/18.08.2015 la cererea de clarificare nr. 20453/12.08.2015, contestatoarea susține că a prezentat o listă a riscurilor posibile generale, extrase din teorie și din experiența acumulată din derularea proiectelor anterioare. Se arată că identificarea riscurilor nu este o activitate punctuală: ea trebuie realizată periodic de-a lungul ciclului de viață a proiectului. Astfel, deși contestatoarea susține că a răspuns corespunzător acestei cerințe, nejustificat autoritatea contractantă a considerat că acestea ar fi neconcludente.

În final, contestatoarea apreciază că motivele invocate de către autoritatea contractantă în legătură cu CQ-ul sunt neconcludente, iar conform Ordinului nr. 777/2003, Anexa nr. 3, exemplul de cerință minimă de calificare și selecție este eronat solicitată: „Programul calității aferente lucrării”, „Planul de securitate și sănătate în muncă” se întocmesc prin raportare la obiectul specific al contractului ce urmează a fi atribuit, în vederea atingerii obiectivelor prin calitate pentru o anumită lucrare sau construcție și nu pot fi solicitate drept cerințe de calificare.

Prin adresele nr. 9060/...-.../07.09.2015, respectiv nr. 9061/...-.../07.09.2015, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (adresa nr. 21811/28.08.2015), contestatoarea a luat cunoștință în data emiterii acesteia, cum chiar aceasta susține, adică 28.08.2015, iar contestația a fost transmisă la Consiliu în data de 04.09.2015, pe e-mail și prin poștă.

Prin adresa nr. 271/08.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17191/08.09.2015, SC ... SRL a răspuns, solicitând Consiliului respingerea excepției tardivității contestației, invocând faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21811 din 28.08.2015, autoritatea contractantă a precizat faptul că „Se pot depune contestații referitoare la aspectele ce privesc încălcarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, până la data de 04.09.2015 (inclusiv)”, considerând astfel contestația ca fiind „depusă în termen”.

Prin adresa nr. 22587/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17154/07.09.2015, ... în calitate de autoritate contractantă a răspuns, precizând că, având în vedere momentul transmiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 21811/28.08.2015, în raport cu dispozițiile art.

256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația înaintată de SC ... SRL nr. 267/04.09.2015 este tardivă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte, în vederea achiziționării contractului de lucrări pentru consolidarea și reabilitarea Școlii nr. 3 Sfântul Apostol Andrei și a Școlii Noaptes, valoarea estimată a contractului fiind de 2.899.644 RON.

Împotriva rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr. 21811/28.08.2015) la data de 28.08.2015, după cum declară expres în contestație, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări de 2.899.644 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 04.09.2015. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, text conform căruia "*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]*", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva

comunicării nr. 21811/28.08.2015, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, era miercuri 02.09.2015. SC ... SRL a formulat și transmis contestația la data de 04.09.2015, deci după expirarea termenului legal.

Argumentul depășirii termenului întrucât în adresa de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă a indicat o dată limită de contestare eronată nu poate fi primit de Consiliu. Menționarea datei limită de contestare de către autoritate este lipsită de relevanță, întrucât termenul este stabilit expres de ordonanță, la art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b). Termenul de cinci zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor. Indiferent dacă organizatoarea achiziției ar indica sau nu un termen limită de contestare, acest aspect nu influențează în vreun fel termenul legal de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să îl cunoască. Cu alte cuvinte, chiar dacă autoritatea contractantă cu rea-credință sau din neglijență, a menționat în comunicarea sus-amintită data de 04.09.2015, nu înseamnă defel că ofertanta ar fi beneficiat de un astfel de termen, mai mare decât cel imperativ prescris de legiuitor la art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță. Implicit, dacă ar fi menționat un termen mai scurt decât cel legal, această eroare nu ar fi răpit dreptul ofertantei de a formula contestația în termenul mai lung fixat de legiuitor.

Practica judiciară în materie de achiziții publice este covârșitoare în sensul că termenul de contestare este un termen legal și expres prevăzut de ordonanță, iar indicarea unui termen eronat de către autoritate nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației - necunoașterea legii nu înlătură obligativitatea respectării ei (Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, deciziile civile nr. 1775 din 19 aprilie 2013, 3332 din 12 decembrie 2011, 118 din 19 ianuarie 2009; Curtea de Apel Oradea, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 374 din 18 iunie 2009; Curtea de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, deciziile civile nr. 130 din 16 ianuarie 2014 și 1570 din 14 decembrie 2009; Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, deciziile nr. 2381 din 5 iulie 2011 și 1610 din 25 iunie 2010; Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2606 din 23 octombrie 2009; Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, deciziile nr. 445 din 31 ianuarie 2012 și 590 din 6 februarie 2012; Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal decizia nr. 89/R din 17 ianuarie 2012).

Expresivă este și soluția Curții de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, regăsită în decizia sa civilă nr. 1570 din 14 decembrie 2009, precum că termenul de contestare nu îl acordă autoritatea contractantă prin adresa comunicată, ci legiuitorul, prin dispozițiile legale, a căror necunoaștere nu o poate invoca reclamanta.

Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de

drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei. Urmând același raționament, art. 457 alin. (1) C. proc. civ. stabilește expres că hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și *termenele* stabilite de aceasta, *indiferent de mențiunile din dispozitivul ei*.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele de la art. 271 alin. (1) din ordonanță, neînaintând contestația în termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă.

Obligația ofertantei de a cunoaște normele legale subzista indiferent de cuprinsul comunicării redactate deficitar de autoritatea contractantă cu nr. 21811/28.28.2015.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță: "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2 [...].*"

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația SC ... SRL nr. 265/04.09.2015, în contradictoriu cu ....

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...