



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3070/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14802/05.08.2015, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5263/31.07.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită ...

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1787/02.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16866/03.09.2015, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., se solicită următoarele:

- încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, așa cum a fost formulată;

- obligarea autorității contractante de a menține comunicarea rezultatului procedurii nr. 5264/31.07.2015, conform căreia oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, și, implicit, menținerea tuturor actele emise de către autoritatea contractantă până la momentul stabilirii câștigătorului procedurii (proces-verbale de evaluare, raportul procedurii).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal intermediar nr. 5, al ședinței de reevaluare a ofertelor (nr. 5182 din 24.07.2015) și raportul procedurii nr. 12422/22.06.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocieria ... - ..., precum și toate actele subsecvente acestora.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să analizeze documentele suport depuse de către Asocieria ... - ... prin adresa nr. 2624/08.07.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4843 din 07.07.2015 și să întocmească un înscris în care să fie consemnat rezultatul evaluării.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie în interes propriu, formulată de către ..., cu sediul în ..., str. Gării nr. 3, jud. ..., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3070/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14802/05.08.2015, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., critică, susținând că este nelegală, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5263/31.07.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ...”, solicitând ...

În fapt, contestatorul arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2316/30.04.2015, a fost încunostiințat de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 teza II din H.G. nr. 925/2006, colaborat cu art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. 925/2006, întrucât răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent și pentru că oferta nu satisface următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- „nu sunt evidențiate în cadrul graficului de execuție obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă”;

- „nu se face dovada deținerii echipamentelor necesare preparării «in situ» a pietrei sparte stabilizate, respectiv distribuitor de ciment cu

dozare automată tractat de un tractor și nici reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat)”.

Contestatorul menționează că în urma contestației formulate împotriva acestui rezultat, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ..., dispunând anularea comunicărilor și a raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale pentru următoarele motive:

- Oferta îndeplinește cerințele de calificare, inclusiv cerința de la Secțiunea III.2.3a) din fișa de date a achiziției privind resursele tehnice, prezentând în cadrul ofertei documentele justificative privind deținerea/accesul la resursele „având rol hotărâtor” solicitate în cadrul fișei de date a achiziției. Referitor la cerințele prevăzute de Secțiunea IV.4.1. – „Mod de prezentare al ofertei tehnice”, în decizie se menționează că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind resursele tehnice altele decât cele „având rol hotărâtor” (mod de deținere/acces la acestea), raportându-se la posibilitatea acordată ofertanților de a utiliza „propriile tehnologii de execuție”.

- Solicitarea de clarificări privind graficul de execuție nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, respectiv de a fi clară și precisă, autoritatea contractantă analizând superficial documentele ofertei și cele depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

... arată că în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a anulat comunicările privind rezultatul procedurii, raportul procedurii și a reevaluat oferta sa, solicitând, prin adresa nr. 4843/07.07.2015, clarificări vizând conținutul ofertei tehnice, respectiv „care sunt utilajele pe care le veți utiliza la realizarea amestecului de piatră spartă stabilizată, precum și unde sunt prezentate acestea în oferta depusă de dumneavoastră”, iar în urma răspunsului transmis de asocierea ... – ..., autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 5263/31.07.2015, conform căreia oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b), deoarece nu este îndeplinită cerința de calificare privind resursele tehnice, motivat de faptul că în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3.a) sunt menționate utilajele cu rol hotărâtor, respectiv pentru prepararea amestecului de piatră spartă cu lianți de stabilizare în centrale de betoane, iar opțiunea de a utiliza alte tehnologii nu exclude obligația ofertantului de a prezenta resursele tehnice având „rol hotărâtor” în execuția lucrărilor, precum și neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsurile prezentate sunt neconcludente, motivat de faptul că documentele prezentate ulterior prin răspunsuri la clarificări, respectiv documente justificative privind deținerea/accesul la resursele tehnice necesare preparării «in situ» a amestecului de piatră spartă stabilizată cu lianți precum și justificări privind prețul ofertat (oferta de preț a ...) nu pot fi luate în considerare deoarece, pe de o parte, ar favoriza ofertantul asocierea ... – ..., iar, pe de altă parte, oferta de preț pentru serviciile prestate de ... este ulterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține că motivarea autorității contractante este nelegală și nefondată.

În acest sens, în contestație învederează că în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... s-a stabilit că asocierea ... - ... îndeplinește cerințele de calificare, inclusiv cele de la Secțiunea III.2.3a) din fișa de date a achiziției, referitoare la resursele tehnice, pentru dovedirea cărora a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că aprecierile autorității contractante cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe sunt eronate și nu sunt susținute de informațiile din invitația de participare și din fișa de date a achiziției, și, mai mult, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă precizează că ofertanții pot utiliza propriile tehnologii de execuție - inclusiv prepararea „in situ” a amestecului de piatră spartă stabilizată cu lianți, fără a menționa obligativitatea de prezentare a altor resurse tehnice și documente justificative pentru acestea, în afara celor prevăzute în fișa de date a achiziției și în invitația de participare.

În contestație se arată că în decizia Consiliului s-a stabilit pentru autoritatea contractantă necesitatea formulării de solicitări de clarificări privind conținutul ofertei tehnice, raportat la resursele auxiliare celor solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv deținerea, indiferent de formă, și încadrarea în tehnologia de execuție propusă, iar în urma răspunsului asocierii ... - ... au fost depuse documente justificative din partea ... privind deținerea acestor resurse și faptul că acestea funcționează în condiții legale, deși ... nu are calitatea de ofertant, iar realizarea amestecului face obiectul unui contract de prestări servicii încheiat de asocierea ... - ... cu ..., document care a fost depus la ofertă.

Referitor la motivele pentru care autoritatea contractantă a încadrat oferta în prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că a prezentat dovada deținerii de către prestator a resurselor tehnice realizării „in situ” a amestecului de piatră spartă stabilizată cu lianți, a documentelor ce demonstrează că acestea sunt funcționale și îndeplinesc condițiile legale de funcționare, a analizei de preț pentru acest material, aceste informații fiind clare și precise și nicidecum neconcludente.

În opinia contestatorului motivările autorității contractante referitoare la data ofertei de preț a ..., respectiv 27.03.2015, nu sunt relevante, contestatorul justificând aceasta prin faptul că a purtat negocieri cu acest prestator, prin poșta electronică, telefon, întâlniri directe, încă din faza de întocmire a ofertei, prețul prevăzut în ofertă pentru acest produs fiind „ferm”, iar oferta de preț reprezentând o confirmare scrisă pentru autoritatea contractantă cu privire la corectitudinea informațiilor din cadrul analizei de preț prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În contestație se învederează că toate documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări au rolul de a confirma și clarifica informații existente în cadrul ofertei, necreându-i un avantaj în condițiile în care răspunsul nu influențează oferta depusă (tehnologie de execuție, propunerea financiară și mod de fundamentare a acesteia, încadrare în valoarea estimată, cantitățile de lucrări ofertate și calitatea lucrărilor raportat la conținutul caietului de sarcini, îndeplinirea cerințelor de calificare, asumarea condițiilor contractuale).

Sub aspectul îndeplinirii cerințelor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa este admisibilă.

În opinia contestatorului, și în situația în care ofertantul ar completa oferta depusă, comisia de evaluare are obligația de a se raporta la prevederile art. 80 alin. 1 și 3 din H.G. nr. 925/2006.

... solicită Consiliului să constate că motivele respingerii ofertei sale sunt netemeinice, că autoritatea contractantă a evaluat cu rea credință oferta sa, încălcând principiile care guvernează procedurile de achiziție publică: transparența, nediscriminarea, proporționalitatea, utilizarea ineficientă a fondurilor, ci a favorizat oferta contracandidatului.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 5552/19.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15961/21.08.2015, ... a formulat, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că, în urma verificării documentelor depuse de ofertanți, în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, a transmis solicitări de clarificări referitoare la documentele de calificare și propunerea tehnică către Asociera ... - ... - prin adresa nr. 1511/24.03.2015 și către ... - prin adresa nr. 1512/24.03.2015, iar în urma răspunsurilor transmise prin adresele nr. 977/25.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1568/26.03.2015 – de către Asociera ... - ... și prin adresa fără număr din 26.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1593/27.03.2015 – de către ..., s-a încheiat raportul procedurii nr. 2312/30.04.2015, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., iar oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente, și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din același act normativ, deoarece oferantul nu a îndeplinit cel puțin una dintre cerințele de calificare.

Autoritatea contractantă precizează că din documentele depuse la ofertă și din răspunsurile la solicitările de clarificări nu a rezultat faptul că Asociera ... - ... are capacitatea tehnică pentru realizarea proiectului, nedeținând sub orice titlu, unele utilaje pentru prepararea „in situ” a pietrei sparte stabilizate, concluzionându-se că răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent.

În punctul de vedere se menționează că acest rezultat a fost contestat de Asociera ... - ..., Consiliul pronunțându-se asupra acestei contestații prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care a admis contestația formulată, a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 2312/30.04.2015 și în actele subsecvente în partea dedicată contestatorului și a dispus reevaluarea ofertei acestuia, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în motivare.

Autoritatea contractantă învederează că prin această decizie s-a dispus reevaluarea ofertei contestatorului care cuprinde documentele

depuse până la data limită de deschidere a ofertelor, respectiv 13.02.2015 precum și cele transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări, până la data de 25.03.2015 și nicidecum oferta nr. 706/27.03.2015 a ..., astfel că la reevaluarea ofertei au fost verificate documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări în cadrul unor ședințe care s-au finalizat prin încheierea următoarelor procese verbale intermediare: procesul-verbal intermediar nr. 3 înregistrat sub nr. 4528/25.06.2015, procesul-verbal intermediar nr. 4 înregistrat sub nr. 4802/06.07.2015 și procesul-verbal intermediar nr. 5 înregistrat sub nr. 5182/24.07.2015, iar în urma reevaluării ofertelor s-a încheiat raportul procedurii nr. 5230/29.07.2015, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., iar oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente, și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din același act normativ, deoarece oferantul nu a îndeplinit cel puțin una dintre cerințele de calificare.

Autoritatea contractantă susține că motivele din contestația prezentă sunt neîntemeiate.

În acest sens, în punctul de vedere se arată că, în conformitate cu prevederile documentației tehnice și/sau caietului de sarcini, fundația drumului constă în realizarea unui strat rutier din piatră spartă stabilizat cu lianți hidraulici de tip Doroport, stabilizarea realizându-se prin tehnologia de obținere în „centrale de betoane” a amestecului de agregate cu liant hidraulic de tip Doroport TB și apoi transportul materialului obținut la locul de punere în operă.

Autoritatea contractantă menționează că la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 3 - Informații despre dotările specifice din documentația de atribuire s-a stabilit numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de lucrări și nu pentru tehnologia de obținere a pietrei sparte stabilizate „în situ”, iar în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții aveau „obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

... subliniază că în cadrul Metodelor de lucru, la capitolul „Execuție strat de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți hidraulici rutieri” de la pag 36 din oferta tehnică a contestatorului s-a prevăzut: „Stabilizarea se realizează prin tehnologia de obținere în centralele de betoane a amestecului de agregate cu liant hidraulic de tip Doroport TB și apoi transportul materialului obținut la locul de punere în operă”, iar la „Instrucțiuni de lucru” de la pag. 294 din propunerea tehnică s-a descris o altă metodă de realizare a stratului de fundare stabilizat, respectiv „in situ”, pentru care sunt necesare următoarele utilaje: distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor, autocisternă pentru apă, reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat), autogreder, vibro-compactator, cisternă emulsie bituminoasă și/sau răspânditor de nisip sau pietriș concasat.

Autoritatea contractantă învederează că prin răspunsul său la solicitările de clarificări nr. 651/11.02.2015, referitoare la documentația de atribuire, postat în SEAP, a fost de acord ca ofertanții să-și prevadă propriile tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini și în reglementările din domeniu.

În punctul de vedere se arată că întrucât în cadrul propunerii tehnice au fost descrise două metode de execuție a stratului de fundare stabilizat și având în vedere răspunsul la solicitările de clarificări nr. 651/11.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 4611/29.06.2015, să precizeze clar prin care dintre cele două metode se va realiza stratul de fundație din piatra spartă amestec stabilizat.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat acest lucru și pentru faptul că, pentru tehnologia de obținere în „centrale de betoane” a amestecului de agregate cu liant hidraulic de tip Doroport TB și apoi transportul materialului obținut la locul de punere în operă, contestatorul nu îndeplinește condițiile tehnice, deoarece distanța de la centrala de betoane de care dispunea până la locul punerii în operă face ca timpul de transport să depășească durata maximă din prescripțiile tehnice, respectiv 45 minute.

... menționează că Asocieria ... - ... a răspuns, prin adresa nr. 2523/01.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4737/01.07.2015, precizând: „Metoda de realizare/execuție a stratului de fundație din piatră spartă amestec stabilizat, se va realiza în conformitate cu instrucțiunea de lucru depusă de noi în propunerea tehnică (pag. 287-297). Piatra spartă stabilizată cu lianți se va obține « in situ »”, iar în urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 4843/07.07.2015, să precizeze utilajele pe care le va utiliza la realizarea amestecului de piatră spartă stabilizată, precum și unde au fost prezentate în oferta depusă, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015, astfel:

„Utilajele care se vor utiliza la realizarea amestecului de piatră spartă stabilizată sunt reciclatorul și răspânditorul de liant.

Aceste utilaje nefiind cu titlu obligatoriu - conform solicitării din Fișa de date - Capacitatea tehnică și profesională Secțiunea II. 3., și conform cu motivarea din Decizia C.N.S.C., în cadrul ofertei noastre nu au fost incluse documente justificative privind deținerea acestora de către prestatorul de servicii. Menționăm faptul că în oferta au fost prezentate documente care atestă accesul la resurse prin oferta de preț nr. 706/27.03.2015 a ... prezentată la răspunsurile noastre anterioare.

Pentru a clarifica capacitatea tehnică ... de a presta acest serviciu, de amestecare a pietrei sparte cu liantul, prezentăm documente privind deținerea acestor utilaje, respectiv: factura nr. 0063/10.03.2014 pentru reciclator și contract de închiriere nr. 471/01.10.2014 pentru răspânditor de liant cu tractor pe pneuri, pe care le atașăm la prezenta.

Cele 2 utilaje îndeplinesc condițiile legale de funcționare conform Rapoartelor de inspecție nr. RI-01/23.02.2015 pentru reciclator și nr.

RI-01/23.02.2015 pentru răspânditorul de liant, pe care le atașăm la prezenta.

Pentru realizarea stratului de piatră spartă stabilizată mai sunt necesare și următoarele utilaje: autogreder pentru împrăștiere și nivelare, cilindru compactor pentru compactare strat și autocisternă cu dispozitiv de stropire pentru obținerea umidității optime necesare. Aceste utilaje se găsesc în oferta noastră în cadrul documentelor de calificare la pag. 70, pag. 381 - 388, iar documentele care confirmă deținerea lor la pag. 217-224, pag. 229, pag. 389-391, pag. 395-398, pag. 400-406, 678-683, 670-677, 702-714."

Autoritatea contractantă invocă prevederile cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 3 - „Informații despre dotările specifice” din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Operatorii economici își rezervă dreptul de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție, supus prezentei proceduri de achiziție (cu respectarea utilajelor minim necesare solicitate), prin dimensionarea acestora în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

Ofertanții vor face dovada dispunerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților apreciate de autoritatea contractantă ca având rol hotărâtor în execuția contractului.”, menționând că în documentația de atribuire a stabilit utilajele cu rol hotărâtor în execuția contractului, utilaje impuse de tehnologiile de execuție descrise în caietul de sarcini, potrivit cărora stratul de piatră spartă stabilizată se realizează prin tehnologia de obținere în „centralele de betoane” a amestecului de agregate cu liantul hidraulic și apoi transportul materialului obținut la locul de punere în operă și nu pentru metoda aleasă de contestator, respectiv „în situ”.

În opinia autorității contractante, cerința ca oferta să prevadă doar utilajele cuprinse în fișa de date a achiziției ca fiind cu rol hotărâtor este valabilă doar în cazul în care tehnologia de execuție a pietrei sparte stabilizate ar fi fost cea cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv în centrale de betoane și apoi transportul acesteia la locul punerii în operă, iar prin alegerea, de bună voie, a unei alte tehnologii de execuție a pietrei sparte stabilizate decât cea cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv „în situ”, ofertantul trebuia să facă dovada, la data deschiderii ofertelor, că deține toate echipamentele și utilajele necesare pentru utilizarea acestei tehnologii de execuție.

Autoritatea contractantă susține că în această situație contestatorul avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei, documente din care să rezulte că deține utilajele și echipamentele cu rol hotărâtor în execuția lucrărilor prin această metodă și anume: distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor, autocisternă pentru apă, reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat), autogreder, vibro-compactor, cisternă emulsie bituminoasă și/sau răspânditor de nisip sau pietriș concasat.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 170 și art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederea din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții au dreptul de a stabili numărul de utilaje și

echipamente necesare îndeplinirii contractului, în conformitate cu prescripțiile tehnice ale tehnologiei alese de ofertant, susținând că în urma solicitării de clarificări contestatorul a modificat necesarul de utilaje din oferta inițială prin depunerea unor documente emise ulterior datei de deschidere a ofertelor.

Se învederează că oferta de preț nr. 706/27.03.2015 a ... nu a fost depusă odată cu oferta, ci a fost atașată la contestația nr. 1623 din 05.05.2015 depusă de ... în cadrul acestei proceduri, astfel încât, raportat la data ultimului răspuns al contestatorului la solicitarea de clarificări, respectiv răspunsul nr. 976/25.03.2015, și la data ofertei ... nr. 706/27.03.2015, comisia de evaluare nu a putut identifica niciun răspuns anterior la care să fi fost atașată această ofertă.

Autoritatea contractantă subliniază că în situația în care, printr-un răspuns anterior, ar fi fost depusă oferta ..., această acțiune ar fi reprezentat o completare ulterioară a conținutului ofertei cu documente noi.

Se precizează de către autoritatea contractantă că oferta de prestări servicii nr. 706/27.03.2015 emisă de ... și rapoartele de inspecție nr. RI-01/23.02.2015 pentru reciclator și nr. RI-01/23.02.2015 pentru răspânditorul de liant sunt emise ulterior datei de deschidere a ofertelor, respectiv 13.02.2015, ceea ce contravine prevederilor cap. VI.3) „Alte informații” din fișa de date a achiziției, potrivit cărora nu se acceptă completarea ulterioară a ofertei, cu excepția documentelor menționate în declarația dată conform prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că o completare a ofertei cu aceste elemente nu poate fi interpretată ca fiind completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a stabili doar clarificările și completările necesare evaluării ofertelor depuse până la data limită, ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, iar la data depunerii ofertei nu exista certitudinea că ... va presta serviciul solicitat de Asocieria ... - ... și la prețul cuprins în ofertă, astfel că prețul ofertei nu putea fi justificat la data depunerii ofertei.

În opinia autorității contractante, propunerea tehnică a contestatorului este incompletă fără oferta ..., nu din punct de vedere formal, ci de fond, întrucât la data limită de depunere a ofertei nu s-a făcut dovada că ofertantul dispune de echipamentele și utilajele necesare efectuării lucrărilor din cadrul proiectului prin tehnologia de execuție aleasă de acesta, respectiv „în situ”.

În acest sens, se invocă Decizia nr. 143/2008 a Curții de Apel Ploiești, susținându-se că oferta ... trebuia depusă în cadrul propunerii tehnice, până la data limită de depunere a ofertelor, fiind parte integrantă din aceasta, nefiind permisă, din punct de vedere legal, o completare ulterioară a conținutului ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că în virtutea asumării răspunderii și în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului, ca neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin.

(1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente, și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din același act normativ, deoarece oferantul nu a îndeplinit cel puțin una dintre cerințele de calificare.

Susținând că evaluarea ofertei contestatorului a fost corectă, iar comisia de evaluare a interpretat răspunsurile la solicitările de clarificări cu respectarea în totalitate a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de Asocieria ... - ..., ca neîntemeiată.

În drept, punctul de vedere este motivat de prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 3343/24.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16013/24.08.2015, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia motivărilor autorității contractante despre care susține că se bazează pe afirmații care nu sunt reale.

Contestatorul arată că în cadrul ofertei sale tehnice a prezentat cele 2 proceduri tehnice de preparare a amestecului de piatră spartă cu liant de tip Duroport.

De asemenea, contestatorul menționează că în caietul de sarcini din cadrul Proiectului Tehnic se prezintă realizarea amestecului stabilizat din agregate naturale cu liant tip Doroport, cu posibilitatea realizării ca tehnologie de execuție „in situ”, iar în conformitate cu prevederile Secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare a ofertei tehnice” și cu răspunsurile la clarificări ale autorității contractate, ofertanții au posibilitatea de a utiliza propriile tehnologii de execuție în funcție de resursele tehnice de care dispun.

... precizează că a optat pentru realizarea amestecului la locația lucrării de către ..., prezentând în cadrul documentelor de calificare resursele tehnice iar în extrasul de resurse a prezentat utilajele necesare punerii în operă a materialului (produs finit).

Contestatorul învederează că în răspunsul la solicitarea de clarificări a specificat faptul că prepararea „in situ” a amestecului (piatră spartă stabilizată cu lianți) se va realiza prin intermediul unui contract de servicii, menționând în analiza de preț valoarea serviciilor pentru realizarea amestecului, respectiv contravaloarea materialelor necesare obținerii amestecului și contravaloarea servicii preparare amestec, care include toate costurile asociate realizării produsului care va fi pus în operă, inclusiv costuri cu utilajele.

Contestatorul aseamănă cerința autorității contractante de a depune dovada deținerii de utilaje pentru realizarea amestecului de piatră spartă stabilizată cu lianți cu cerința de deținere de utilaje pentru producerea materialelor care vor fi puse în operă: ciment, tuburi beton, cuie, sârmă, etc.

... menționează că pentru resursele tehnice declarate a prezentat documentele justificative prevăzute în fișa de date a achiziției, astfel că a îndeplinit cerințele de calificare.

În opinia contestatorului nu sunt relevante motivările legate de data ofertei de preț din partea ..., întrucât negocierile cu acest prestator

s-au purtat prin poșta electronică, telefon, întâlniri directe încă din faza de întocmire a ofertei, iar prețul din ofertă pentru acest produs este ferm.

Contestatorul precizează că documentele depuse în cadrul răspunsului la clarificări, respectiv dovada deținerii utilajelor pentru realizarea amestecului de către prestatorul ..., rapoartele de inspecție pentru utilaje - care atestă starea de funcționare a acestora și oferta fermă de preț - asumată în scris de către prestator, au fost prezentate pentru a demonstra realitatea informațiilor din ofertă, în condițiile în care ... nu are calitatea de ofertant, iar accesul la resurse poate fi demonstrat sub orice formă.

De asemenea, contestatorul menționează că documentul depus în cadrul contestației reprezintă o confirmare scrisă pentru autoritatea contractantă cu privire la corectitudinea informațiilor din cadrul analizei de preț prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În opinia contestatorului, chiar și în cazul în care ar fi vorba despre o eroare/omisiune a sa, totuși documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări sunt elocvente fiind susținute de informații din cadrul ofertei, iar acceptarea acestora de către autoritatea contractantă nu conduce la favorizarea sa, ci trebuie apreciate în conformitate cu prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, respectiv ca vicii de formă care nu afectează oferta depusă (tehnologie de execuție, categorii și cantități de lucrări, preț, calitatea lucrărilor).

... concluzionează că autoritatea contractantă i-a respins oferta fără un motiv temeinic, creând astfel condiții artificiale de atribuire a contractului fără respectarea principiilor transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor.

Contestatorul precizează că adresa nr. 3343/24.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16013/24.08.2015 are rolul de a sublinia/clarifica informațiile din cadrul contestației și nu reprezintă alte capete de cerere, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune au fost depuse extrase din ofertă.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1787/02.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16866/03.09.2015, ... solicită următoarele:

- încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, așa cum a fost formulată;

- obligarea autorității contractante de a menține comunicarea rezultatului procedurii nr. 5264/31.07.2015, conform căreia oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, și, implicit, menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă până la momentul stabilirii câștigătorului procedurii (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii).

... arată că prin această cerere de intervenție își susține propria apărare, având în vedere că în conformitate cu adresa nr. 5264/31.07.2015, a fost declarat câștigător al procedurii, urmărind în acest fel realizarea și/sau conservarea în acest fel a dreptului câștigat, iar contestația înaintată de către Asocieria ... - ... pune în pericol desemnarea sa ca și câștigător al procedurii.

După ce face un istoric al procedurii, intervenientul susține că motivele invocate în contestație sunt neîntemeiate.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia acesta îndeplinește cerințele de calificare referitoare la resursele tehnice, prin prisma faptului că a prezentat toate resursele obligatorii prevăzute în fișa de date a achiziției, intervenientul invocă următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- prevederea din fișa de date a achiziției, conform căreia operatorii economici trebuie să facă dovada deținerii cu orice titlu a unei părți din utilajele pe care le consideră cu rol hotărâtor în execuția lucrărilor;

- „operatorii economici își rezervă dreptul de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție, supus prezentei proceduri de achiziție (cu respectarea utilajelor minim necesare solicitate), prin dimensionarea acestora în funcție de natura și complexitatea lucrărilor” din fișa de date a achiziției;

- în documentația de atribuire au fost stabilite utilajele cu rol hotărâtor în execuția contractului, utilaje impuse de tehnologiile de execuție descrise în caietul de sarcini;

- prevederea din caietului de sarcini, potrivit căreia stratul de piatră spartă stabilizată se realizează prin tehnologia de obținere în „centralele de betoane” a amestecului de agregate cu liantul hidraulic și apoi transportul materialului obținut la locul de punere în operă;

- pentru această metodă de execuție, prin fișa de date a achiziției s-a stabilit numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție, și nu pentru metoda aleasă de contestator, respectiv „în situ”;

- conform prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini, fundația drumului constă în realizarea unui strat rutier din piatră spartă stabilizat cu lianți hidraulici de tip Doroport;

Intervenientul susține că la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 3 – „Informații despre dotările specifice” din documentația de atribuire s-a prevăzut numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului și nu pentru tehnologia de obținere a pietrei sparte stabilizate „în situ”, iar în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții aveau „obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia prin clarificările la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții pot utiliza propriile tehnologii de execuție, intervenientul precizează că, chiar dacă a ales o altă tehnologie de execuție, contestatorul avea obligația, conform fișei de date a achiziției, să facă dovada, prin prezentarea de utilaje specifice, că are posibilitatea realizării amestecului respectiv. În opinia intervenientului, clarificările nu înlocuiesc prevederile fișei de date a achiziției, așa cum susține contestatorul, ci prevederile fișei de date a achiziției au fost completate prin clarificări. Se menționează că tehnologia de preparare a pietrei sparte stabilizate „in situ” este o tehnologie alternativă la cea expusă în cadrul caietului de sarcini, tehnologie care avea nevoie pentru

punerea sa în operă de utilaje suplimentare față de cele solicitate, fără de care nu este posibilă realizarea amestecului, utilaje pe care contestatorul nu le deține.

În cererea de intervenție se invocă prevederile cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 3 – „Informații despre dotările specifice” din documentația de atribuire, respectiv:

„Operatorii economici își rezervă dreptul de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție, supus prezentei proceduri de achiziție (cu respectarea utilajelor minim necesare solicitate), prin dimensionarea acestora în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

Ofertanții vor face dovada dispunerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților apreciate de autoritatea contractantă ca având rol hotărâtor în execuția contractului.”

Intervenientul învederează că asocierea contestatoare nu trebuia să se limiteze doar la utilajele cuprinse în fișa de date a achiziției ca fiind cu rol hotărâtor, întrucât această situație este valabilă doar pentru cazul în care tehnologia de execuție a pietrei sparte stabilizate ar fi fost cea cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv în centrale de betoane și apoi transportul acesteia la locul punerii în operă, iar prin alegerea, de bună voie, a unei alte tehnologii de execuție a pietrei sparte stabilizate decât cea cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv „în situ”, acesta trebuia să facă dovada, la data deschiderii ofertelor, că deține toate echipamentele și utilajele necesare pentru utilizarea acestei tehnologii de execuție.

În opinia intervenientului, atâta timp cât, în cadrul propunerii tehnice, contestatarul a descris o altă tehnologie de execuție decât cea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv „in situ”, acesta avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei, documente din care să rezulte că deține utilajele și echipamentele cu rol hotărâtor în execuția lucrărilor prin această metodă și anume: distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor, autocisternă pentru apă, reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat), autogreder, vibro-compactator, cisternă emulsie bituminoasă și/sau răspânditor de nisip sau pietriș concasat.

Invocând prevederi ale fișei de date a achiziției menționate anterior, precum și prevederile art. 170 și art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul arată că prin confirmarea tehnologiei de execuție „in situ” contestatorul nu a făcut decât să introducă noi utilaje în oferta depusă inițial, utilaje care provin de la un prestator de servicii a cărui ofertă de preț este ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, ceea ce contravine prevederilor art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul precizează că asocierea contestatoare a completat documentele prezentând oferta de preț din partea prestatorului ... la momentul înaintării contestației, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

... învederează că neprezentarea unor utilaje care au rol hotărâtor în execuția contractului nu poate fi percepută ca eroare/omisiune.

Intervenientul susține că oferta sa respectă toate cerințele documentației de atribuire, ține cont de toate aspectele tehnice din caietul de sarcini, iar admiterea acestei contestații ar fi nejustificată în condițiile în care oferta contestatorului este inadmisibilă și neconformă.

În drept, cererea de intervenție se bazează pe dispozițiile art. 49 și art. 50 din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1818/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17206/..., ... a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului aflat la C.N.S.C.

Intervenientul arată că în raportul de evaluare nr. 4527/25.06.2015 (pag. 3-4 din dosar), emis de către expertul cooptat, se menționează că în cadrul propunerii tehnice a contestatorului s-au prevăzut două metode de realizare a amestecului de piatră spartă stabilizată, respectiv realizarea amestecului în centrale de betoane și „in situ”, deși în proiectul tehnic, care a avut rolul de caiet de sarcini, se prevede ca stabilizarea să fie realizată în „centrale de tip continuu de dozare și malaxare sau în centrale de beton”. Se subliniază că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 4611/29.06.2015, să confirme care va fi metoda de realizare a stratului de fundație din piatră spartă amestec stabilizat, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 2506/01.07.2015 (pag. 13 din dosar), precizând că metoda este „in situ”, sens în care a depus o instrucțiune de lucru (pag. 20-31 din dosar), în care descrie modul în care se va realiza amestecul, respectiv direct pe șantier, în condițiile în care, așa cum s-a consemnat și în raportul de evaluare, nu au fost precizate, în cadrul ofertei, utilajele necesare realizării acestui amestec direct pe șantier. Intervenientul învederează că în cadrul instrucțiunii de lucru au fost menționate utilajele necesare realizării amestecului de piatră spartă stabilizată, respectiv „distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor, autocisternă pentru apă, reciclator, autogreder, vibro-compactor, cisternă pentru emulsie bituminoasă și/sau răspânditor de nisip sau pietriș concasat”, utilaje care nu se regăsesc cu titlu de proprietate, închiriere, folosință și în cadrul ofertei, aspect semnalat și de comisia de evaluare.

De asemenea, intervenientul arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut că, indiferent de metoda de lucru utilizată pentru realizarea amestecului de piatră spartă stabilizată, instalația de preparare trebuia să fie dotată cu „rezervoare și dozatoare”, cântar, malaxor, însă aceste utilaje nu sunt menționate în cadrul instrucțiunii de lucru, ceea ce, opiniază intervenientul, înseamnă că metoda utilizată de contestator pentru realizarea preparatului este inferioară, din punct de vedere calitativ și tehnic, prevederilor caietului de sarcini. Intervenientul susține că fără aceste de utilaje, care să realizeze prepararea amestecului „in situ”, nu poate fi realizată compoziția amestecului cu liant hidraulic de tip Doroport, ceea ce pune în pericol calitatea lucrărilor. ... critică faptul că în cadrul instrucțiunii respective nu se menționează că materialul se va malaxa și nici agregatele, liantul, apa, eventual aditivi, încălcându-se

grav prevederile caietului de sarcini și punând în pericol calitatea lucrărilor, deși s-a menționat: „Amestecarea materialelor componente se va face în malaxorul instalației de preparare până la omogenizarea amestecului”. Intervenientul susține că metoda descrisă de contestator în această instrucțiune nu face referire la modul de realizare a amestecului de piatră spartă stabilizată, ci la punerea în operă a acestuia, ceea ce duce la concluzia că propunerea tehnică a contestatorului nu numai că nu respectă prevederile caietului de sarcini, ci și periclitează calitatea lucrărilor executate, în condițiile în care nu poate fi verificată calitatea amestecului preparat, în conformitate cu STAS-urile indicate în cadrul proiectului tehnic. Intervenientul invocă și prevederile de la punctul 6.2 Lucrări pregătitoare” din instrucțiunea de lucru, conform căroră liantul hidraulic utilizat este „ciment sau Doroport”, deși la art. 9 „Compoziția amestecului” din caietul de sarcini s-a specificat faptul că liantul folosit este liant hidraulic de tip Doroport, iar „compoziția amestecului de liant hidraulic de tip Doroport, apă și agregate naturale se va stabili în funcție de respectarea condițiilor arătate în tabelul 8”.

Intervenientul susține că față de aspectele de mai sus, oferta contestatorului este neconformă.

... mai arată că în raportul de evaluare nr. 4801/06.07.2015, expertul cooptat recomandă să se solicite clarificări referitoare la utilajele pe care le va utiliza contestatorul pentru realizarea amestecului de piatră spartă stabilizată, motiv pentru care autoritatea a solicitat aceste clarificări, prin adresa nr. 4843/07.07.2015, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 2623/08.07.2015, precizând că aceste utilaje sunt reciclatorul și răspânditorul de liant, iar amestecarea pietrei sparte cu liantul va fi efectuată de către ..., prezentând, în acest sens, factura nr. 0063/10.03.2014, din care reiese deținerea celor două utilaje, în condițiile în care amestecarea sau prepararea propriu-zisă a amestecului implică alte utilaje, conform caietului de sarcini, respectiv omogenizator/malaxor și cântar, utilaje pentru care ... nu a făcut dovada deținerii, în condițiile în care ... nu este menționată în niciun fel (ex. subcontractant) în documentele depuse de contestator pentru demonstrarea deținerii resurselor sale tehnice pentru realizarea lucrărilor.

Intervenientul învederează că din documente reiese că realizarea amestecului se ca realiza de către ... în afara șantierului, urmând ca amestecul să fie transportat la locul de punere în operă, ceea ce face ca metoda descrisă de contestator să nu fie metoda „in situ”, ci o altă metodă care implică transportul emestecului de piatră spartă stabilizată. Se subliniază că oferta prezentă de ... este datată 27.03.2015, iar rapoartele de inspecție ale celor două utilaje sunt datate 23.02.2015, în condițiile în deschiderea ofertelor a avut loc în data de 13.02.2015. În opinia intervenientului, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat aceste completări, ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... invocă prevederile art. 170 și art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 și susține că oferta prezentată din partea ... nu trebuie luată în considerare, întrucât nu este vorba despre o completare formală sau de confirmare, în condițiile în care nu a fost prezentată în cadrul ofertei sau în răspunsurile de clarificări, ci a fost înaintată ofată cu contestația și crează un avantaj neechitabil pentru contestator.

Susținând că oferta contestatorului este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din același act normativ, ... solicită acceptarea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare „prețul ofertei” - 80% și „perioada de garanție acordată lucrărilor” -20%, iar valoarea estimată a contractului este de 7.165.729 lei, fără TVA.

Au fost depuse două oferte, de către Asocieria ... - ... și ..., care au fost deschise în data de 13.02.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 742.

A fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., iar oferta Asocierii ... - ... a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva acestui rezultat, Asocieria ... - ... a formulat contestație, care a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii și actele subsecvente, în partea dedicată Asocierii ... - ... și s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii Asocierii ... - ... cu solicitarea de clarificări.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 5230/29.07.2015, conform căruia oferta depusă de Asocieria ... - ..., având prețul de 5.781.366,08 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece explicațiile prezentate nu au fost concludente, și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, deoarece nu a îndeplinit cel puțin una dintre cerințele de calificare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 6.266.701,57 lei, fără TVA.

După depunerea contestației de către ..., în asociere, a depus cerere de intervenție în interes propriu ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ..., lider al Asocierii ... - ..., ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante, de

declarare a societății sale drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestei asocieri, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că prezenta cauză are în vedere demersurile autorității contractante, ulterioare Deciziei C.N.S.C. cu nr. ... din ..., aspectul contestat vizând documentele suport depuse de ofertantul contestator prin adresa nr. 2623/08.07.2015, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 4843/07.07.2015, documente referitoare la utilajele pe care acesta le va utiliza la realizarea stratului de fundație din piatră spartă amestec stabilizat.

Consiliul reține că, în decizia sa, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele prezentate de ofertantul contestator prin adresa nr. 2623/08.07.2015 pe considerentul că, printr-un astfel de demers, l-ar fi favorizat pe ofertantul contestator în raport cu ceilalți participanți la procedură și pe motiv că astfel ar fi luat în considerare documente emise ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, în condițiile în care, în opinia autorității contractante, aceste documente trebuiau depuse de Asocieria ... - ... odată cu oferta.

Verificând temeinicia și legalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ... - ..., raportat la susținerile părților și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că aceasta nu a fost legală, urmând a fi anulată, pentru următoarele considerente:

Prin Decizia C.N.S.C. cu nr. ... din ..., Consiliul a constatat, printre altele, faptul că **în caietul de sarcini, legat de capitolul "Execuție strat de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți hidraulici rutieri" autoritatea contractantă a stabilit ca procedeul de stabilizare (activitatea de stabilizare) să se realizeze prin tehnologia de obținere în centrale de betoane, iar prin clarificările nr. 651 din 11.02.2015 a dat posibilitatea ofertanților să folosească stabilizarea "in situ"**.

Într-o atare situație, prin decizia anterioară, Consiliul a coroborat cerința din caietul de sarcini, astfel cum acesta a fost modificat, cu cerințele din fișa de date a achiziției, referitoare la minimul de utilaje/echipamente necesare executării contractului (cerința nr. 3 de la Cap. III.2.3 a) – "Capacitatea tehnică și/sau profesională"), reținând în motivare și solicitarea autorității contractante ca ofertanții să facă "dovada dispunerii cu orice titlu a echipamentelor/facilitatilor apreciate de autoritatea contractantă ca având rol hotărâtor în execuția contractului".

Totodată, Consiliul a statuat că pentru stabilizarea "in situ" sunt necesare și alte echipamente/utilaje, specifice, respectiv, "distribuitor de ciment cu dozare automata tractat de un tractor", "reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat)",

echipamente/utilaje care nu se regăsesc în lista de echipamente /utilaje considerate a avea "rol hotărâtor în executia contractului" și, pentru care, autoritatea contractantă **nu a solicitat dovada deținerii de către operatorii economici participanți la procedură**, obligând autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului Asocierea ... - ... în ceea ce privește aceste utilaje suplimentare declarate de ofertant în propunerea tehnică, necesare în executarea contractului de achiziție publică.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară emisă de către C.N.S.C., Consiliul constată că au fost formulate mai multe adrese de clarificări, relevantă în cauză fiind adresa nr. 4843 din 07.07.2015 (a se vedea fila 52 din D.A.P.) prin care ... i-a solicitat oferatntului contestator următoarele: „Vă rugăm să precizați care sunt utilajele pe care le veți utiliza la realizarea amestecului de piatră spartă stabilizată, precum și unde sunt prezentate acestea în oferta depusă de dumneavoastră”, solicitare căreia Asocierea ... - ... i-a dat curs înaintând adresa nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015, ora 11⁰⁰, precizând că „Utilajele care se vor utiliza la realizarea amestecului de piatră startă stabilizată sunt reciclatorul și răspânditorul de liant”, precizând, totodată, că aceste utilaje au fost declarate în propunerea sa tehnică și că nu au fost utilaje cu titlu obligatoriu, conform solicitării din fișa de date a achiziției și conform motivării din Decizia CNSC, motiv pentru care, în cadrul ofertei sale nu a depus documente justificative pentru aceste utilaje.

De asemenea, se reține faptul că pentru cele două utilaje menționate de ofertantul contestator, la adresa nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015, acesta a depus o serie de documente, și anume: factura nr. 0063 din 10.03.2014, client ..., pentru reciclator (fila 58 din D.A.P.), raport de inspecție nr. RI-01 din 23.02.2015 pentru reciclator, beneficiar ..., contractul de închiriere nr. 471/01.10.2014, încheiat între ... și ..., având ca obiect închirierea auto-utilajelor „tractor cu pneuri” și „răspânditor liant”, raportul de inspecție nr. RI-01 din 23.02.2015 pentru răspânditor liant și oferta de preț emisă de către ... către ...-membru al asocierii ofertante-pentru preparare amestec piatră spartă stabilizată cu reciclator.

Analiza acestui răspuns a fost efectuată atât de către expertul cooptat ... (conform raportului de reevaluare care se regăsește la filele 65-67 din dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) cât și de către comisia de evaluare (a se vedea procesul-verbal intermediar nr. 5, al ședinței de reevaluare, ce se regăsește la filele 68-126 din D.A.P.), concluzia acestora fiind că nu pot fi luate în considerare documentele suport depuse de către Asocierea ... - ..., pe motiv că acestea sunt documente emise ulterior datei de deschidere a ofertelor și nu au fost depuse odată cu oferta.

Sub acest aspect, conform celor reținute anterior în motivare, Consiliul a stabilit fără putere de tăgadă, faptul că utilajele în discuție nu făceau parte din utilajele minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă ca cerințe minime obligatorii, motiv pentru care respingerea ofertei, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b)

din același act normativ, deoarece oferantul nu a îndeplinit cel puțin una dintre cerințele de calificare, este o decizie eronată luată de autoritatea contractantă, ce va fi anulată de către Consiliu.

În acest sens, se resping și susținerile intervenientului ... conform cărora pentru utilajele menționate de către Asocieria ... - ... în răspunsul la clarificări, acesta nu a prezentat dovada deținerii lor cu titlu de proprietate, închiriere, folosință și în cadrul ofertei, părțile făcând o confuzie între utilajele/echipamentele impuse ca dotare minimă obligatorie și utilajele/echipamentele estimate de fiecare ofertant în parte ca fiind necesare în executarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică, cum este în prezenta cauză.

Astfel, în condițiile în care decizia Consiliului a rămas definitivă și executorie, autoritatea contractantă fiind obligată ca, în reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... - ..., **să facă distincția clară între utilajele depuse de acest ofertant în îndeplinirea cerinței minime de calificare, prevăzută în fișa de date a achiziției, și utilajele suplimentare menționate de acesta în propunerea sa tehnică-șșadar în executarea contractului** (a se vedea propunerea tehnică a Asocierii ... - ..., punctul 6 „Instrucțiuni de lucru”, punctul 5 „Dotări. Utilaje și echipamente”-fila 294 din D.A.P.-vol 7/8, transmis anterior de autoritatea contractantă la dosarul nr. 736/2015)-susținerea ... că documentele depuse de asociere erau în legătură cu cerința minimă de calificare, motiv pentru care acestea trebuiau depuse odată cu oferta, este total nefondată.

Pe cale de consecință, se respinge și susținerea autorității contractante, exprimată atât în punctul de vedere cât și în procesul verbal nr. intermediar nr. 5 din data de 24.07.2015 (nr. 5182/24.07.2015) și în raportul procedurii nr. 5230/29.07.2015, conform căreia documentele noi depuse nu pot fi asimilate unei completări formale sau de confirmare, nefiind depuse odată cu oferta.

În aceste condiții, autoritatea contractantă era obligată să verifice răspunsul dat de ofertantul contestator prin adresa nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015, și să analizeze și să verifice documentele suport depuse de acesta în susținere din punct de vedere al sustenabilității lor și nu din punct de vedere al datei de emiterie a acestor documente, cum eronat a procedat.

Pe cale de consecință, se impune obligarea autorității contractante la efectuarea verificării răspunsului dat de către Asocieria ... - ... prin adresa nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015 și a documentelor depuse de acesta în susținere, respectiv: factura nr. 0063 din 10.03.2014, client ..., pentru reciclator (fila 58 din D.A.P.), raport de inspecție nr. RI-01 din 23.02.2015 pentru reciclator, beneficiar ..., contractul de închiriere nr. 471/01.10.2014, încheiat între ... și ..., având ca obiect închirierea auto-utilajelor „tractor cu pneuri” și „răspânditor liant”, raportul de inspecție nr. RI-01 din 23.02.2015 pentru răspânditor liant și oferta de preț emisă de către ... către ...-membru al asocierii ofertante-pentru preparare amestec piatră spartă stabilizată cu reciclator, Consiliul neputându-se substitui în atribuțiile comisiei de evaluare care are această obligație conform

prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 72, art. 78 din HG nr. 925/2006.

Așadar, în evaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă va verifica dacă **prin documentele depuse** Asocierea ... - ... face dovada faptului că, în calitatea sa de ofertant, poate utiliza aceste utilaje (reciclatorul și răspânditorul de liant, iar nu și alte utilaje, cum eronat susține intervenientul în adresa nr. 1818/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17206/..., în condițiile în care Asocierea ... - ... a menționat doar aceste două utilaje prin adresa de răspuns nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015).

De asemenea, autoritatea contractantă va verifica documentele depuse de ofertantul contestator și din perspectiva în care Asocierea ... - ... le-ar utiliza de la o terță persoană, în speță ..., urmând a stabili dacă această utilizare a utilajelor se va efectua în condiții legale, adică se va verifica dacă prin documentele depuse, ofertantul demonstrează raportul juridic existent între asocierea sa și această terță persoană, cu solicitarea de clarificări suplimentare sub acest aspect din partea autorității contractante, dacă aceasta apreciază că se mai impun.

Aspectul învedereat de intervenient, referitor la neconcordanța instrucțiunii de lucru, propusă de ofertantul contestator ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în care descrie modul în care se va realiza amestecul, respectiv direct pe șantier, cu conținutul propunerii tehnice, nu poate fi verificat de către Consiliu, în condițiile în care acesta nu a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, competența materială a C.N.S.C. neputând fi astfel extinsă față de conținutul actului administrativ contestat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare este atât verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți cât și a răspunsurilor la clarificări, cum este cazul în prezenta speță, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor date prin decizia anterioară a C.N.S.C., considerentele fiind menționate anterior în motivare, fapt pentru care, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul-verbal intermediar nr. 5, al ședinței de reevaluare a ofertelor (nr. 5182 din 24.07.2015) și raportul procedurii nr. 12422/22.06.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocierea ... - ..., precum și toate actele subsecvente acestora.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să analizeze documentele suport depuse de către Asocierea ... - ... prin adresa nr. 2624/08.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4884/09.07.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4843 din 07.07.2015 și să întocmească un înscris în care să fie consemnat rezultatul evaluării.

Obligă ... ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție accesorie în interes propriu, formulată de către ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini