



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 5223/..., înregistrată la CNSC sub nr.14507/..., formulată de Asocieria SC ... SRL - .... SA, prin lider al asocierii, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., ..., jud. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nr. 9946/21.07.2015/585/UIP/21.07.2015/22.07.2015, emis de .... - ...SA, cu sediul în str. ..., Localitatea ..., Județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de ...-montaj pentru «Regularizare râu ... la ..., județul Maramureș», Cod proiect SMIS – CSNR 38657”, cod CPV 45246000-3, 45246200-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului/rezultatului procedurii comunicat sub nr. 9946/21.07.2015/585/UIP/2107.2015 și actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conforme și admisibile.
- obligarea autorității Contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile.
- studierea dosarului achiziției publice

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... - ...SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5223/..., înregistrată la CNSC sub nr.14507/..., formulată de Asocieria SC ... SRL - .... SA, prin lider al asocierii, SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nr. 9946/ 21.07.2015/ 585/UIP/21.07.2015/ 22.07.2015, emis de .... - ...SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de lucrări având ca obiect „*Execuția lucrărilor de ....-montaj pentru «Regularizare râu .... la ...., județul Maramureș»*”, Cod proiect SMIS – CSNR 38657”, cod CPV 45246000-3, 45246200-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului/rezultatului procedurii comunicat sub nr. 9946/21.07.2015/585/UIP/2107.2015 și actelor subsecvente

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conforme și admisibile.

- obligarea autorității Contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile.

- studierea dosarului achiziției publice

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului pentru obiectivul „*Execuția de .... și Montaj*” pentru proiectul „*Regularizare Râu .... la ...., Județul Maramureș*”, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../31.03.2015.

În cadrul acestei proceduri a întocmit o Documentație de Atribuire (Anexa 2), în baza căreia ofertanții aveau obligația, în temeiul art. 170 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

De la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat

clarificări cu privire la documentație, iar Autoritatea Contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate, au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți, susține contestatorul.

Interesul legitim de a formula contestația apare ca urmare a faptului că a depus o ofertă conformă și admisibilă dar, prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă a emis la data de 21.07.2015 raportul/ rezultatul procedurii comunicat sub nr. 9946/ 21.07.2015/585/ UIP, prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă, încălcându-se astfel, în opinia contestatorului, art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră nelegală, adresa de comunicare a rezultatului/raportului procedurii comunicată sub nr. 9946/21.07.2015/ 585/UIP/21.07.2015, deoarece autoritatea contractantă a încălcat prevederile capitolului V, secțiunii nr. 5, din OUG nr. 34/2006, prevederile art. 207, alin. (2) lit. d), din OUG nr. 34/2006, deoarece, nu a menționat data limită până la care au dreptul de a depune contestație.

Contestatorul consideră că a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire, ofertă declarată ilegal inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii deoarece, la data 12.06.2015, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8015 / 471 / UIP a solicitat clarificări cu privire la *„unde în documentele depuse de dumneavoastră a fost precizată calitatea de participant la procedura a societății SC .... SRL cu care aveți încheiat contractual de închiriere nr. 27 din 11.05.2015, depus în oferta dumneavoastră la pag. 413-415, având în vedere cerințele din Fișa de date și clarificările nr. 5662/05.05.2015, nr. 5763/08.05, precum și nr. 5808/06.05.2015, publicate în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor”*.

La această solicitare de clarificări, susține contestatorul, a răspuns în termenul instituit, prin adresa nr. 3750/17.06.2015, în care a arătat faptul că SC .... SRL, proprietarul Laboratorului gr. I, nu are nici o calitate în prezenta procedură și totodată a arătat în detaliu faptul că, la momentul întocmirii și depunerii ofertei, a respectat modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de Date și clarificările comunicate în cadrul procedurii.

Conform cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la echipamentele și utilaje o declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic

pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, o „Listă cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, Prezentarea de acte care dovedesc proprietatea utilajelor/ echipamentelor/laborator (facturi fiscale sau contracte de vanzare - cumpărare sau contracte de închiriere, etc.). Operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/inchiriere/ angajamente de punere la dispoziție), de minim următoarele: laborator autorizat/contract cu un laborator, autorizat (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de ...., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005) capabile să realizeze analize la materialele de sarcini din documentația tehnic”.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3 se dovedea prin depunerea „Formular nr. 13 + Anexa la Formularul 13 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Formularul completat trebuie însoțit în mod obligatoriu de documente în original, sau copii legalizate, sau copii conforme cu originalul, după: documente care dovedesc deținerea sau colaborarea cu laboratorul de analize și încercări în activitatea de .... gradul I și II, menționat în formular; autorizarea (inclusiv anexele, dacă este cazul), emisă conform dispozițiilor legale în vigoare și valabilă (reînnoită dacă este cazul), Ofertantul deține, sau are asigurată colaborarea cu un laborator de analize și încercări în activitatea de .... gr. I și II, autorizat de către Inspectoratul de Stat în .... și a cărei autorizație se afla în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor și nu este suspendată conform dispozițiilor legale în vigoare. Laborator autorizat, cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005)”.

Înainte de depunerea ofertelor, o serie de posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la cerințele de calificare, în speță referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind deținerea laboratorului de analize și încercări în activitatea de .... gradul I și II. Astfel, arată contestatorul, la solicitarea de clarificări nr. 5662, „vă rugăm să ne comunicați dacă cerința este îndeplinită prin prezentarea unui contract de prestări servicii cu un laborator gradul II autorizat de către Inspectoratul de Stat în ....”, autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns „referitor la cerința din fișa de date pusă în discuție vă solicităm ca la elaborarea ofertei să luați în considerare următoarea modificare: «Ofertantul deține sau are asigurată colaborarea cu un laborator de analize și încercări în activitatea de .... gr. I sau gr. II autorizat de către Inspectoratul de Stat în .... și a cărei autorizație se află în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor și nu este suspendată conform dispozițiilor legale în

vigoare». Prin urmare, cerința se va considera îndeplinită și în cazul în care ofertantul prezintă un contract de prestări servicii analize și încercări cu un laborator grad II, valabil la data depunerii ofertelor cu o societate care are un laborator de analize de gradul II - cu autorizație valabilă la data depunerii ofertelor și are calitatea de subcontract sau asociat declarant”.

La solicitarea de clarificări nr. 5763 „Referitor Cap. III.2.3.a), pct.3 Privind echipamentele și utilajele: Se solicită «documente care dovedesc deținerea sau colaborarea cu laboratorul de analize și încercări în activitatea de ...., gradul I și gradul II». Va rugăm să fiți de acord cu deținerea sau colaborarea cu laboratorul de analize și încercări fie de gradul I, fie de gradul II.

Pentru a răspunde corect cerințelor din Fișa de Date, Cap. IV.4.1) Pct.b) «laboratoarele utilizate și autorizate grad corespunzător lucrărilor» vă rugăm să precizați clar profilurile pentru care se solicită autorizarea laboratoarelor”, autoritatea Contractantă a oferit următorul răspuns „Referitor la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională 3. Privind echipamentele și utilajele - Având în vedere că solicitarea dumneavoastră vizează o modificare a criteriilor de calificare și selecție stabilite prin Fișa de date «laborator de analize și încercări în activitatea de .... gr.I și gr. II. Autorizat de către Inspectoratul de Stat în ....», vă comunicăm că cerința nu se va considera îndeplinită prin «deținerea sau colaborarea cu un laborator de analize și încercări fie de gradul I fie de gradul II». În cadrul documentației de atribuire nu au fost precizate profilurile încercărilor de laborator, prin urmare, vă solicităm să prezentați documentele doveditoare așa cum au fost acestea menționate în Fișa de date, la acest criteriu de calificare și selecție”.

La solicitarea de clarificări nr. 5808, „b) 3. Privind echipamentele și utilajele - Ofertantul deține sau are asigurată colaborarea cu un laborator de analize și încercări în activitatea de .... - gr. I și II, autorizat de către Inspectoratul de Stat în .... și a cărei autorizație se afla în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor și nu este suspendată conform dispozițiilor legale în vigoare • Vă rugăm să ne comunicați: Cerința este îndeplinită prin prezentarea unui contract de prestări servicii cu un laborator gradul II autorizat de către Inspectoratul de Stat în ....?”, autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns „Având în vedere că solicitarea dumneavoastră vizează o modificare a criteriilor de calificare și selecție stabilite prin Fișa de date «laborator de analize și încercări în activitatea de ....-gr. I și II, autorizat de către Inspectoratul de Stat în ....», vă comunicăm că cerința nu se va considera îndeplinită «prin prezentarea unui contract de prestări servicii cu un laborator gradul II autorizat de către Inspectoratul de Stat în ....». Referitor la contractele de prestări servicii/ colaborare, acestea pot fi luate în considerare doar în condițiile în care sunt valabile la data depunerii ofertelor și sunt încheiate cu o societate (a cărei autorizație



*este valabila la data depunerii ofertelor) care are calitatea de subcontractant sau asociat declarat”.*

Raportat la cerințele din Fișa de Date și la aceste clarificări, contestatorul susține că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind *„dovada faptului că avem în dotare sau dispunem (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție), de minim următoarele: laborator autorizat/ contract cu un laborator, autorizat (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în ...., cu modificările ulterioară Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări și activitatea de ...., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005) capabile să realizeze analize la materialele utilizate, conform caietelor de sarcini din documentația tehnică”*, a depus în cadrul documentelor de calificare un contract de închiriere a laboratorului pentru analize și încercări.

Prin răspunsurile la clarificări emise în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a impus eventualelor ofertanți care, pentru îndeplinirea cerinței de calificare, uzează de un contract de prestări servicii de analiză și încercări, ca proprietarul acestui laborator să aibă în cadrul ofertantului calitatea de asociat sau subcontractor, dar nu a impus ca locatorul (proprietarul bunului) să aibă vreo calitate în prezenta procedură.

Contestatorul consideră că, între cele două tipuri de contracte este o diferență juridică semnificativă, în sensul că, în cazul contractului de prestări servicii - prestatorul realizează serviciile de analiză și încercări păstrând folosința bunului (laboratorului), iar în cazul contractului de închiriere, serviciile de analiză și încercări se realizează de către locatar (chiriaș) cu personalul locatorului, iar folosința bunului trece pe durata contractului în posesia acestuia, locatorul (proprietarul/ deținătorul legal al bunului) ca entitate nemaiavând nici posesia și nici o atribuție legată de serviciile de analiză și încercări. Această diferență juridică dintre contractele de prestări servicii și contractele de închiriere, în procedurile de achiziție publică, a fost statuată constant de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în procedura constestațiilor și de instanțele Curții de Apel în plângerile formulate împotriva Deciziilor Consiliului, și da ca exemplu Decizia nr. 3707/...1/4230/2013, Decizia 3168/C5/3349/2013 și Decizia nr. 1063/C5/1121/1171/1175/2014.

De menționat în context faptul că toate aceste Decizii menționate mai sus, au fost menținute de către instanța Curții de Apel ..., ca urmare a formulării plângerilor împotriva acestor Decizii.

După analizarea răspunsului la clarificări, Autoritatea Contractantă prin raportul/rezultatul procedurii nr. 9946/21.07.2015/585/UIP/21.07.2015, a declarat oferta contestatorului inacceptabilă și neconformă.

Analizând motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, contestatorul arată că, în dovedirea capacității tehnice/și sau profesionale, a făcut dovada faptului că dispune de un laborator gr.

II, prin depunerea documentelor care certifică că acest laborator este proprietatea asociatului ... SRL, fiind un laborator care este autorizat conform cerințelor legale în vigoare și totodată că dispune de un laborator gr. I, prin prezentarea Contractului de închiriere nr. 27/11.05.2015, încheiat cu SC .... SRL, iar acest Laborator este autorizat conform cerințelor legale în vigoare și în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

Prin contractul de închiriere nr. 27/11.05.2015, s-a închiriat utilajul/echipamentul Laborator gr. I proprietatea SC .... SRL, împreună cu toate autorizațiile și licențele necesare în vederea realizării analizelor de laborator așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

Din analiza autorizației laboratorului se poate lesne observa faptul că Inspectoratul de Stat în .... a autorizat LABORATORUL „laboratorul de analize și încercări în .... grad I - .... SRL” (nn. denumirea) - aparținând .... SRL ca utilaj/echipament și nu entitatea .... SRL.

Conform prevederilor Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de ...., aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 808/ 2005 art. 1 „Autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de ...., denumite în continuare laboratoare de încercări în ...., reprezintă componenta sistemului calității în .... instituit de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în ...., cu modificările ulterioare, prin care sunt recunoscute oficial competența tehnică a laboratoarelor de a efectua analize și încercări specifice domeniului .... și competența legală de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de ....” și art. 2 alin. (1) „Prezentul regulament se aplică: a) laboratoarelor care execută analize și încercări în conformitate cu prevederile reglementărilor tehnice în ...., cu standardele naționale sau cu alte documente tehnice aplicabile, pentru controlul calității pe parcursul execuției lucrărilor de ....; b) laboratoarelor care execută analize și încercări pentru constatarea stării tehnice a ....lor existente, necesare în cadrul activităților de expertizare tehnică a ....lor și de urmărire a comportării în timp a ....lor”, obiectul autorizării este echipamentul - laboratorul – și nu entitatea care îl deține, în speță societatea comercială. Contestatorul invocă în acest sens art. 8 alin. (2) și art. 9 din Regulamentul privind autorizarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de ...., aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 808/ 2005.

În concluzie, arată contestatorul, echipamentul / utilajul care deține o autorizație sau licență, emisă în virtutea capacităților/calităților acestui echipament/utilaj, se poate închiria nemaifiind necesară o nouă autorizare în cazul închirierii echipamentului/utilajului.

Autoritatea contractantă invocă, ca motiv de inacceptabilitate a ofertei, neîndeplinirea cerinței de calificare privind dispunerea de laborator gr. I deoarece, susține contestatorul, în opinia sa, autorizația acestui laborator nu poate fi tranferabilă, raportat la prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509, Anexa 2 art. 7.

Analizând acest temei de drept invocat, contestatorul consideră că autoritatea contractantă confundă „capacitatea de exercitare a activității profesionale” care este tratată în cadrul art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 cu „capacitatea tehnică și/sau profesională” care este tratată în cadrul art. 8 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Având în vedere această confuzie, contestatorul arată că autorizațiile la care se referă art. 7 [nn. Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR)] sunt autorizații care se emit în numele și pentru o entitate juridică care îndeplinește condițiile de autorizate și nu sunt autorizații care se emit pentru un anumit tip de echipament/ utilaj, așa cum este cazul autorizării efectuate de către Inspectoratul de Stat în .... cu privire la utilajele/echipamentele de genul laboratoarelor de analize și încercări în construcții.

Mai mult, textul art. 7 din Ordinul nr. 509/2011 se referă la faptul că un terț nu poate susține un ofertant prin prezentarea acestor autorizații, deoarece acest gen de autorizări sunt personale în virtutea calităților și capacităților entității juridice deținătoare.

Analizând prevederile art. 8 din Ordinul nr. 509/2011, în care se face vorbire de cerințele de calificare privind „capacitatea tehnică și/sau profesională” - așa cum este în speța de față - se poate constata faptul că aceste capacitati tehnice și profesionale sunt transferabile.

Referitor la afirmația autorității contractante că, „vom realiza analizele cu personalul propriu, Autorizația emisă pentru Laboratorul gr. I, nefiind transferabilă, nu se poate îndeplini cerința de calificare” contestatorul afirmă că, în cadrul Răspunsului la clarificări nr. 3750/17.06.2015, a arătat diferența dintre un contract de prestări servicii de laborator și un contract de închiriere, așa cum este cazul de față precum și faptul că analizele de laborator se realizează de către chiriaș - ca entitate cu laboratorul și personalul locatorului și nu cu personal propriu, conform prevederilor contractului de închiriere nr. 27/11.05.2015, deșu în cadrul documentelor de calificare,

Contestatorul susține că, în situația în care ar achiesa la susținerile autorității contractante, privind faptul că aceste autorizații nu pot fi folosite și utilizate de către locatar (chiriaș), ar lipsi de eficacitate modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare, privind deținerea unui laborator grad I și grad II, menționată de aceasta în fișa de date a achiziției. Astfel, contestatorul se întreabă dacă, în opinia autorității contractante, la acest moment, autorizațiile emise pentru utilajele/echipamentele solicitate nu sunt transferabile și nu pot fi folosite de către ofertant în calitate de deținător, chiriaș, comodatar, de ce a indicat în cuprinsul fișei de date, posibilitatea îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea echipamentelor și utilajelor prin contracte de închiriere.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 7720/...-.../04.08.2015, Consiliul solicită autorității contractante



transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10706/05.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14918/07.08.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, față de afirmația privind nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii deoarece nu a menționat data limită de depunere a contestațiilor, autoritatea contractantă arată că OUG nr. 34/2006 este un act normativ emis de Guvern și la al cărui conținut au acces liber și necondiționat toți cei interesați. Acest termen este stabilit de legiuitor, putând fi luat la cunoștință de oricine în mod necondiționat și nicidecum nu este un termen stabilit de către autoritatea contractantă de care să se poată lua cunoștință doar ca urmare a unei comunicări exprese.

Comisia de evaluare a avut în vedere pentru respingerea acestei oferte, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 9929/21.07.2015, următoarele: în fișa de date a achiziției a fost solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 3 privind echipamentele și utilajele: *„Operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/ leasing/ închiriere/ angajamente de punere la dispoziție), de minim următoarele: - laborator autorizat/ contract cu un laborator, autorizat (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în ...., cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de ...., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005) capabile să realizeze analize la materialele utilizate, conform caietelor de sarcini din documentația tehnică”*.

Astfel, urmare evaluării documentelor suport necesare îndeplinirii cerințelor minime de calificare, depuse în ofertă de către Asocieria ... SRL - .... SA, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a fost în măsura să îndeplinească singur cerințele impuse și că a încheiat în acest sens un contract de închiriere cu SC .... SRL. În urma evaluării contractului de închiriere nr. 27/11.05.2015, a cărui obiect era (cf. art. 2.1 din contract) închirierea de către ... SRL (lider al asocierii) în calitate de locatar, a laboratorului de gr. I autorizat ISC prin autorizatia nr. 2488/27.04.2012, în vederea realizării de către ... SRL a încercărilor și analizelor de laborator (cf. art. 2.2 din contract), s-a constatat că, la obligațiile locatorului SC .... SRL, era prevăzută la art. 5.1.5, în contradicție cu obiectul contractului, și obligația ca locatorul să asigure deservenții și întreg personalul necesar, precum și cheltuielile cu deplasarea acestuia, caz în care contractul devenea un contract de prestări servicii.

Autoritatea contractantă susține că a avut în vedere prevederile art. 1777 din Noul cod civil, potrivit cărora *„locațiunea este contractul prin care o parte, numită locator, se obligă să asigure celelalte părți,*

*numite locatar, folosința unui bun pentru o anumită perioadă, în schimbul unui preț, denumit chirie” și nicidecum al personalului precum și art. 1766 „(1) Contractul de furnizare este acela prin care o parte, denumită furnizor, se obligă să transmită proprietatea asupra unei cantități determinate de bunuri și să le predea, la unul sau mai multe termene ulterioare încheierii contractului ori în mod continuu, sau să presteze anumite servicii, la unul sau mai multe termene ulterioare ori în mod continuu, iar cealaltă parte, denumită beneficiar, se obligă să preia bunurile sau să primească prestarea serviciilor și să plătească prețul lor. (...) (3) Dacă prin același contract se convin atât vânzarea unor bunuri, cât și furnizarea unor bunuri sau servicii, atunci contractul va fi calificat în funcție de obligația caracteristică și cea accesorie”.*

În acest context, arată autoritatea contractantă, este evident că locațiunea nu poate avea ca obiect o persoană (în acest caz personalul deservent și cel care asigură efectuarea analizelor). Dacă se închiriaza un bun, cu personalul de deservire (de exemplu, un autovehicul cu șofer), contractul este mixt: locațiune în privința bunului și prestare de servicii în privința personalului de deservire.

Autoritatea contractantă mai arată și că a avut în vedere Anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP și menționează că, în conformitate cu prevederile din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, secțiunea „*Informații privind subcontractanții*”, pentru cazul în care ofertantul subcontractează o parte din contract, acesta avea obligația de a prezenta Declarația privind lista subcontractanților (Formular nr. 14), însoțită de acordurile de subcontractare (Formular nr.16), precum și de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

S-a avut în vedere și că, în cadrul Formularului nr. 14 „*Declarație privind lista asociaților și a subcontractanților*”, depus la pag. 418 din oferta, contestatorul a precizat „*Nu este cazul*”, precum și faptul că la oferta nu a fost depus Formularul nr. 16 „*Acord de subcontractare*”.

În aceste condiții, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8015/12.06.2015 (respectiv nr. înregistrare UIP nr. 471/12.06.2015), s-au solicitat din partea contestatorului, lămuriri cu privire la calitatea de participant la procedura a societății SC .... SRL.

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. 3750/17.06.2015, ofertantul a clarificat că SC .... SRL, nu are calitatea de participant la procedură, „*SC .... SRL, nu are calitatea de ofertant/ asociat/ subcontractor, fapt pentru care în documentele de calificare nu am declarat nici o calitate pentru această societate*”, „*am depus în cadrul documentelor de calificare un contract de închiriere a laboratorului pentru analize și încercări*”, subliniind că „*în situația dovedirii/îndeplinirii cerinței de calificare printr-un contract de închiriere (nn. Asa cum este și situația subscrisei) nu ați impus că locatorul (proprietarul bunului) să aibă vreo calitate în prezenta procedură*”. Pentru susținerea celor

declarate, arată autoritatea contractantă, contestatorul dă lămuriri comisiei de evaluare cu privire la „diferența juridică semnificativă” între contractul de închiriere și contractul de prestări servicii. Mai mult, arată autoritatea contractantă, pentru a elimina orice neînțelegere, contestatorul subliniază că „pe toată durata derulării contractului (...) serviciile de analiză și încercări se realizează de către Asociera ... SRL - SC .... SA, în calitate de locatar, având folosința deplină asupra Laboratorului de gr.I”.

Prin urmare, în baza documentelor de calificare depuse și a clarificărilor formulate de contestator prin răspunsul nr. 3750/17.06.2015, autoritatea contractantă arată că a luat în considerare că SC .... SRL, proprietarul laboratorului de gr. I și titularul autorizației nr. 2488/27.04.2012, are simpla calitate de locatar al unui laborator de analize și încercări, pus la dispoziție locatarului SC ... SRL (lider al asocierii).

Pe de altă parte, pentru a justifica de ce SC .... SRL nu a fost declarat participant la procedură, în răspunsul nr. 3750/17.06.2015 la solicitarea de clarificări nr. 8015/12.06.2015, contestatorul susține că prin cerințele din Fișa de date a achiziției s-a permis prezentarea de contracte de închiriere a laboratoarelor, fără prevederea obligației de a declara ca participant la procedură (oferant, ofertant asociat, terț susținător sau subcontractant) pe proprietarul laboratorului, deoarece clarificările referitoare la documentația de achiziție nu fac referire la situația prezentării unui contract de închiriere a laboratorului (asta tocmai pentru că o astfel de situație nu poate exista din punct de vedere legal). Cerința din Fișa de date la care se face referire, este cerința 3. Privind echipamentele și utilajele. Ori, arată autoritatea contractantă, din prevederile cap. II Domenii și condiții de autorizare din Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în ...., aprobat prin HG nr. 808/2005, rezultă clar că autorizația se emite titularului, în condițiile în care acesta face dovada competențelor tehnice pe care le asigură prin aparatura de laborator, procedurile de lucru și personalul autorizat. Prin urmare, posibilitatea închirierii laboratorului (ca pe un utilaj conform art. 4.1 din contractul de închiriere) altei societăți este exclusă din start, autorizația unui laborator nefiind închiriabilă. Particularizând, identitatea unui laborator de gr. I nu poate fi transferată altei societăți care să emită rapoarte de încercări în nume propriu, chiar dacă aceasta deține un laborator autorizat de gr. II, conform art.40, capitolul XIII, Procedura MDRT privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de .... în vederea autorizării.

Prin urmare, singura situație în care, pentru deținerea/dispunerea de un laborator autorizat, se putea prezenta un contract de închiriere, era aceea în care o autorizație a fost emisă titularului pentru un laborator pe care acesta îl deține în baza unui contract de închiriere.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în baza documentelor de calificare depuse la ofertă și a răspunsului nr. 3750/17.06.2015 primit la

solicitarea de clarificări nr. 8015/12.06.2015, prin care contestatorul susține clar că nu era cazul să-l declare subcontractant pe SC .... SRL, deoarece prin contractul de închiriere nr. 27/11.05.2015 prezentat la oferta aceasta nu prestează servicii ci doar pune la dispoziție laboratorul autorizat gr. I (ca pe un utilaj), în care contestatorul urmează să presteze serviciile de analize de laborator, comisia de evaluare a declarat răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere că autorizația de laborator nu este transferabilă, fiind astfel încălcate prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa 2, art. 7 și art. 8 și în condițiile în care SC .... SRL, nu avea nici o calitate de participant la procedură, nu au putut fi luate în considerare resursele tehnice autorizate puse la dispoziție de către acesta.

În ceea ce privește criticile prezentate de contestator la punctul 1, referitor la motivele pentru care oferta depusă a fost declarată neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu definiția dată pentru laboratorul de grad I, în cadrul Procedurii MDRT aprobată prin Ordinul nr. 1497/2011, privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de .... în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul nr. 1497/2011, la capitolul IV, art. 6 pct. f), acesta nu este un utilaj/echipament cum susține contestatorul, ci reprezintă un *„laborator de terță parte, funcționând ca o entitate juridică independentă organizatoric față de operatorul economic care execută lucrări de ...., imparțială și nesupusă niciunei presiuni în măsura sa poata influența rezultatele încercărilor - de natură comercială, financiară ori de altă natură - care efectuează încercări și emite rapoarte de încercări, în conformitate cu profilurile autorizate, pentru alte organizații, pe baza contractuală”*, prin urmare titularul autorizării este o entitate juridică independentă, în nici un caz un utilaj/echipament închiriabil. Dacă, atunci când contestatorul identifică laboratorul cu un utilaj/echipament, se referă la laboratoarele mobile, autoritatea contractantă arată că, face trimitere tot la procedura MDRT, capitolul V - Cerințele de autorizare, art. 8, unde a fost prevăzut la pct. 1) *„Laboratoarele de gradul I și II pot desfășura activități și în afara sediului, prin laboratoare mobile, de șantier, create pentru un contract/proiect și pentru care își asumă întreaga responsabilitate”* și, la pct. 2) *„Echipamentul și personalul care deservește laboratorul mobil sunt ale laboratorului titular”*, prin urmare este evident că aceste laboratoare mobile nu pot fi închiriate, ca un utilaj, de o alta societate care să efectueze în acestea, analize și încercări de laborator.

Referitor la cele prezentate de contestator în concluzie la pct. 1, cu privire la motivele pentru care oferta lui a fost declarată neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile procedurii MDRT privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de .... în vederea autorizării, capitolul II Domenii și condiții de autorizare, art. 8 pct. 1) *„Poate fi autorizată ca*

*laborator de încercări în .... orice persoană juridică sau entitate din cadrul unei persoane juridice, cu sediul în România, care funcționează ca laborator de încercări și îndeplinește criteriile de autorizare și cerințele minime de competență referitoare la autorizare, prevăzute în Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în .... în vederea autorizării", prin urmare, autorizația nr. 2488/27.04.2012, a fost emisă de ISC, în cazul de față pentru entitatea „Laborator de analize și încercări în .... grad I - SC .... SRL” aparținând persoanei juridice SC .... SRL, în nici un caz nu este o autorizație dată unui echipament/utilaj închiriabil.*

Referitor la cele prezentate de contestator la pct. 2, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 7 și art. 8, coroborat cu cele prevăzute în Anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cerințele privind situația personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde privind asigurarea calității și de protecția mediului pot fi îndeplinite prin intermediul unui/ unor subcontractanți, cu condiția ca aceștia să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate. Prin urmare, autorizația laboratorului de gr. I, emisă de Inspectoratul de Stat în ....., este o autorizație emisă în numele și pentru o entitate juridică și în nici un caz, nu este transferabilă prin închiriere.

Autoritatea contractantă precizează că, la redactarea scrisorii de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 9946/21.07.2015, s-a strecurat o eroare de redactare, prin omiterea menționării art. 8, alături de Anexa 2, art.7 din Ordinul 509/2011.

Referitor la cele prezentate de contestator la pct. 3, autoritatea contractantă afirmă că, analizând cele două justificări ale contestatorului, cea prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8015/12.06.2015 și cea prezentată la contestația nr. 5223/..., se poate observa cum își modifică oferta inițială, interpretând în funcție de conjunctura prevederile unui „*contract de închiriere*” al laboratorului, întocmit defectuos, cu intenția clară de a induce în eroare, în prima fază comisia de evaluare, nedeclarându-și subcontractantul SC .... SRL, în conformitate cu prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006 pentru a eluda prevederile art. 69<sup>1</sup> din același act normativ, ca apoi când a înțeles din motivele respingerii ofertei, prezentate în Comunicarea nr. 9946/21.07.2015 privind rezultatul procedurii, că autorizația laboratorului deținut de SC .... SRL nu putea fi transferată, să revină și, în susținerea contestației, să declare că .... SRL asigură întreg personalul necesar realizării analizelor de laborator, contrazicând total cele declarate în răspunsul nr. 3750/17.06.2015, la solicitarea de clarificări nr. 8015/12.06.2015. Ori, în situația în care .... SRL, proprietarul laboratorului autorizat gr. I, pune la dispoziția chiriașului ... și deservenții și întreg personalul necesar, acesta devine prestator de servicii și deci subcontractant nedeclarat la ofertă.



Referitor la cele prezentate de contestator la pct. 4, autoritatea contractantă arată că precizarea din fișa de date, în ceea ce privește modul în care se dovedește cerința de deținere sau dispunere a laboratoarelor de grad I și II, proprietate/leasing/închiriere/angajament de punere la dispoziție, urmărește neîngrădirea participării la procedură a operatorilor economici care au închiriat un laborator (clădire și dotări) și care, asigurând personal autorizat și cerințele minime de competență, au obținut autorizația în vederea prestării serviciilor de analize și încercări de laborator.

Prin adresa nr. 10707/05.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 14918/07.08.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de CNSC.

Urmare a solicitării contestatorului din contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14507/..., pentru consultarea dosarului achiziției aferent prezentei proceduri de achiziție, Consiliul a transmis în acest sens adresa nr. 8127/...../12.08.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 14.08.2015.

Prin adresa nr. 5900/17.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15565/17.08.2015, SC ... SRL transmite concluzii scrise, în urma studierii dosarului, în care reiterează aceleași critici ca și în contestația inițială.

Față de afirmația autorității contractante din punctul de vedere comunicat, pag. 5, referitoare la prevederile Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de ..., aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 808/ 2005, contestatorul susține că acesta nu individualizează în textul legal susținerile sale. Prevederile legale menționate de contestator sunt chiar din Capitolul II. „*Domenii și condiții de autorizare*” la care face referire și Autoritatea Contractantă, și în care nu se regăsește nici o interdicție cu privire la închirierea laboratoarelor.

În ceea ce privește actul normativ invocat de către autoritatea contractantă, respectiv Ordinul MDRT nr. 1497/2011 - privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de ... - analizând chiar articolul invocat - capitolul XIII art. 40 constată faptul că „*Documentele emise de laboratoare sunt valabile în următoarele condiții: a) laboratorul emitent este autorizat potrivit legii; și b) documentele sunt emise de laborator corespunzător profilurilor și încercărilor de competență, autorizate*”, contestatorul susține că, nu se face vreo precizare cu privire la modul de deținere a laboratorului.

Astfel, arată contestatorul, în cazul în care deține prin închiriere un laborator gr. I, toate documentele emise de către acesta (în privința analizelor și încercărilor în activitatea de .... ) sunt valabile atâta timp cât acest laborator deține autorizație valabilă. Aserțiunile autorității contractante referitoare la faptul că „*singura situație în care pentru*

*deținerea/dispunerea de un laborator autorizat se putea prezenta un contract de închiriere, era aceea în care autorizația a fost emisă titularului pentru un laborator pe care acesta îl deține în baza unui contract de închiriere*” exced atât practicii cât și jurisprudenței constante.

Contestaorul invocă în acest sens decizia CNSC nr. 1063/C5/1121/1171/1175/2014, menținută de Curtea de Apel ....

În concluzie, arată contestatorul, așa cum a opinat și Consiliul prin Decizia nr. 1063 / C5 / 1121/1171/ 1175 / 2014, un laborator autorizat poate face obiectul unui contract de închiriere iar, în cazul în care s-a menționat posibilitatea de a se îndeplini cerința printr-un asemenea contract, atât operatorii economici cât și autoritatea contractantă au obligația de a respecta prevederile fișei de date.

Față de invocarea autorității contractante, ca motiv de inacceptabilitate a ofertei, neîndeplinirea cerinței de calificare privind dispunerea de laborator gr. I deoarece, în opinia sa, autorizația acestui laborator nu poate fi transferabilă, raportat la prevederile „*Ordinului ANRMAP nr. 509, Anexa 2 art. 7*”, contestatorul susține că, analizând temeiul de drept invocat se poate constata faptul că, în cadrul Anexei nr. 2 din Ordin nu există art. 7. Deoarece în cadrul Anexei nr. 2 nu există art. 7, bănuiește că Autoritatea Contractantă s-a referit la art. 7 din Ordinul nr. 509/2011, și, în opinia lui, acesta confundă „*capacitatea de exercitare a activității profesionale*” care este tratată în cadrul art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 cu „*capacitatea tehnică și/sau profesională*” care este tratată în cadrul art. 8 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Având în vedere aceasta confuzie, contestatorul arată că autorizațiile la care se referă art. 7 [nn. Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR)] sunt autorizații care se emit în numele și pentru o entitate juridică care îndeplinește condițiile de autorizare și nu sunt autorizații care se emit pentru un anumit tip de echipament/ utilaj, așa cum este cazul Autorizării efectuate de către Inspectoratul de Stat în .... cu privire la utilajele/echipamentele de genul Laboratoarelor de analize și încercări în .... Mai mult, textul art. 7 din Ordinul nr. 509/2011, se referă la faptul că un terț nu poate susține un ofertant prin prezentarea acestor autorizații, deoarece acest gen de autorizări sunt personale în virtutea calităților și capacităților entității juridice deținătoare.

Analizând prevederile art. 8 din Ordinul 509/2011, în care se face vorbire de cerințele de calificare privind „*capacitatea tehnică și/sau profesională*” - așa cum este în speța de față, contestatorul susține că se poate constata că aceste capacități tehnice și profesionale sunt transferabile. În continuare, contestaorul reiterează critici prezentate în contestația inițială.

Deoarece autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, induce în discuție obligativitatea de a declara operatorii economici de la care se închiriează unele utilaje ca având calitatea de participanți în procedură, pentru a nu se „eluda” prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că, într-o speță similară, Consiliul a apreciat faptul că operatorii economici de la care se închiriează utilaje nu au calitatea de participanți la procedură și în consecință prin nedeclararea lor ca asociați/subcontractanți/ terț susținători nu se încalcă/eludează art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... .... - ...SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Executia lucrărilor de ....-montaj pentru «Regularizare râu .... la ....., județul Maramureș»*”, Cod proiect SMIS – CSNR 38657”, cod CPV 45246000-3, 45246200-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 31.03.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului 30.161.551,3 lei.

În procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 6539/19.05.2015/427/UIP/19.05.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților și lista principalelor documente depuse.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 9929/21.07.2015/577/UIP/21.07.2015, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC ... SRL - .... .... SA ca inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii SC ... SRL - .... .... SA prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9946/21.07.2015/ 585/UIP/21.07.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că a depus „o ofertă conformă și admisibilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9946/21.07.2015/585/UIP/21.07.2015, oferta contestatorului a fost respinsă datorită modalității în care acesta a ales să asigure serviciile de analiză și încercări de laborator gr. I și datorită modalității în care acesta a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8015/12.06.2015, privind asigurarea serviciilor de analiză și încercări de laborator gr. I.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că, la secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat „3. Privind echipamentele și utilajele:

- Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

- Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice;

Prezentarea de acte care dovedesc proprietatea utilajelor/ echipamentelor/laborator (facturi fiscale sau contracte de vânzare - cumpărare sau contracte de închiriere, etc).

Operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/inchiriere/ angajamente de punere la dispoziție), de minim următoarele:

- laborator autorizat/ contract cu un laborator, autorizat (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în ...., cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de ...., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005) capabile să realizeze analize la materialele utilizate, conform caietelor de sarcini din documentația tehnică”, modalitatea de dovedire aferentă fiind:

„Formular nr. 13 + Anexa la Formularul 13 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Formularul completat trebuie însoțit în mod obligatoriu de documente în original sau copii legalizate sau copii conforme cu originalul, după:

-documente care dovedesc deținerea sau colaborarea cu laboratorul de analize și încercări în activitatea de .... gradul I și II, menționat în formular;

-autorizarea (inclusiv anexele, dacă este cazul), emisă conform dispozițiilor legale în vigoare și valabila (reînnoită dacă este cazul).

Ofertantul deține sau are asigurată colaborarea cu un laborator de analize și încercări în activitatea de .... - gr. I și II, autorizat de către Inspectoratul de Stat în .... și a cărui autorizație se află în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor și nu este suspendată conform dispozițiilor legale în vigoare.

Laborator autorizat, cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în ...., cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de ...., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005”.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare conținutul clarificării nr. 5662/05.05.2015/375/UIP/05.05.2015, invocată atât de contestator în cuprinsul contestației cât și de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, clarificare publicată în

SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[ CN.../026 ] Raspuns Clarificare 14 LTR.pdf.p7s”, prin care a fost modificată cerința de mai sus deoarece, prin adresa nr. 5808/06.05.2015/380/UIP/06.05.2015, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[ CN.../027 ] Revenire Raspuns Clarificare 14 LTR.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a revenit la conținutul inițial al documentației de atribuire, ulterior respingerii de către ANRMAP a anunțului tip erată nr. 72904/05.05.2015 aferent respectivei modificări, astfel:

„(...) revenim pentru a anula răspunsul înregistrat la ABA ..... cu nr. 5662/05.05.2015 și vă solicităm să luați în considerare următoarele:

(...)

Întrebare: (...)

b) «3. Privind echipamentele și utilajele

- Ofertantul deține sau are asigurată colaborarea cu un laborator de analize și încercări în activitatea de .... - gr. I și II, autorizat de către Inspectoratul de Stat în .... și a cărei autorizație se afla în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor și nu este suspendată conform dispozițiilor legale în vigoare

Vă rugăm să ne comunicați: Cerința este îndeplinită prin prezentarea unui contract de prestări servicii cu un laborator gradul II autorizat de către Inspectoratul de Stat în ....?»

Răspuns: (...)

Având în vedere că solicitarea dumneavoastră vizează o modificare a criteriilor de calificare și selecție stabilite prin Fișa de date «laborator de analize și încercări în activitatea de ....-gr. I și II, autorizat de către Inspectoratul de Stat în ....», vă comunicăm că cerința nu se va considera îndeplinită «prin prezentarea unui contract de prestări servicii cu un laborator gradul II autorizat de către Inspectoratul de Stat în ....».

**Referitor la contractele de prestări servicii/ colaborare, acestea pot fi luate în considerare doar în condițiile în care sunt valabile la data depunerii ofertelor și sunt încheiate cu o societate (a cărei autorizație este valabilă la data depunerii ofertelor) care are calitatea de subcontractant sau asociat declarat”.**

Ulterior, prin adresa nr. 5763/08.05.2015/390/UIP/08.05.2015, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN.../030] Raspuns Clarificare 17 LTR.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a confirmat că nu a modificat conținutul fișei de date a achiziției, astfel: „Întrebare 2: Referitor la cap. III.2.3.a), pct. 3 privind echipamentele și utilajele: se solicită «documente care dovedesc deținerea sau colaborarea cu laboratorul de analize și încercări în activitatea de ...., gradul I și gradul II», vă rugăm să fiți de acord cu deținerea sau colaborarea cu laboratorul de analize și încercări fie de gradul I, fie de gradul II.

(...)



Răspuns: (...) având în vedere că solicitarea dumneavoastră vizează o modificare criteriile de calificare și selecție stabilite prin fișa de date «laborator de analize și încercări în activitatea de .... – gr. I și II, autorizat de către Inspectoratul de Stat în ....», vă comunicăm că cerința nu se va considera îndeplinită prin «deținerea sau colaborarea cu laboratorul de analize și încercări fie de gradul I, fie de gradul II».

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu au contestat prevederile fișei de date și a clarificării nr. 5808/ 06.05.2015/ 380/UIP/06.05.2015, ofertanții și-au asumat obligația de a depune documente prin care să dovedească faptul că dețin cele două tipuri de laboratoare sau dispun de acestea prin oricare din modalitățile enumerate de autoritatea contractantă la secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date (proprietate/leasing/închiriere/ angajamente de punere la dispoziție), situația asigurării laboratorului prin contract de prestări servicii, acceptată prin clarificarea antemenționată fiind, în fapt, un caz subsecvent celui stabilit în fișa de date (proprietate/leasing/închiriere/ angajamente de punere la dispoziție **de către unul din operatorii economici participant la procedura de atribuire, în calitate de subcontractant/asociat**).

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” finală, astfel cum a fost modificată/remediată prin răspunsurile de solicitări de clarificări postate în SEAP prin anunț de tip erată. În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte**” iar, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte **posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul** și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Nici invocarea Deciziilor CNSC nr. 3707/...1/4230/2013, nr. 3168/C5/3349/2013 și nr. 1063/C5/1121/1171/1175/2014 nu poate fi reținută în soluționarea contestației de față, motivat de faptul că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit OUG nr. 34/2006, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare

și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, care statuează la art. 26 alin. (2): „completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind dispunerea de laborator grad I, asocierea SC ... SRL - .... SA a depus, la paginile 410 – 415 din setul de documente de calificare, contractul de închiriere nr. 27/11.05.2015, încheiat între SC .... SRL Suceava, în calitate de locator (proprietar) și contestator, în calitate de locatar (beneficiar), având ca obiect închirierea de către contestator a laboratorului grad I deținut de SC .... SRL Suceava.

Potrivit art. 1 din Regulamentul privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de ... din 14.07.2005, aprobat prin HG nr. 808/2005, „*autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de ...., denumite în continuare laboratoare de încercări în ...., reprezintă componenta sistemului calității în .... instituit de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în ...., cu modificările ulterioare, prin care sunt recunoscute oficial competența tehnică a laboratoarelor de a efectua analize și încercări specifice domeniului .... și competența legală de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de ....*”.

Potrivit prevederilor art. 5 al aceluiași regulament, „*Autorizarea laboratoarelor de încercări în .... constă în: a) evaluarea domeniului de activitate, respectiv a analizelor și încercărilor ce pot fi efectuate; b) **evaluarea personalului** pentru îndeplinirea unor funcții sau sarcini specifice în activitatea de laborator*”, iar, conform art. 7, „*evaluarea personalului de laborator se face pe baza unor cerințe privind nivelul de instruire, specialitatea de formare profesională și experiența în activitatea de laborator, stabilite prin Procedura de autorizare a personalului din laboratoarele de analize și încercări în ....*”.

Ori, întrucât potrivit prevederilor art. 16 lit. e) și g) din Regulamentul antemenționat, „*Laboratoarele de încercări în ...., care fac obiectul prezentului regulament, au următoarele obligații și răspunderi: (...)* e) să mențină permanent condițiile de competență tehnică dovedite la autorizare; (...) g) să informeze imediat comisia de autorizare implicată asupra oricăror schimbări survenite privind condițiile avute în vedere la acordarea autorizării”, rezultă, fără putință de tăgadă, că recunoașterea oficială a competenței tehnice a laboratorului de a efectua analize și încercări specifice domeniului .... **și competența legală de a emite documente valabile** pentru atestarea calității lucrărilor de .... este condiționată de menținerea personalului de laborator evaluat, la momentul autorizării, prin procedura de autorizare a personalului din laboratoarele de analize și încercări în ...., aspect care, în cuprinsul contractului de închiriere nr. 27/11.05.2015, a fost stipulat, la art. 5.1.5,

prin sintagma „*obligațiile locatorului: (...) să asigure deservenți și întreg personalul necesar, precum și cheltuielile cu deplasarea acestuia*”.

Cu alte cuvinte, SC .... SRL, în calitate de proprietar, s-a obligat, prin contractul nr. 27/11.05.2015, să închirieze contestatorului bunurile materiale care intră în componența laboratorului atestat grad I, dar și să presteze, cu personalul propriu, serviciile de analiză și încercări aferente.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Consiliul va reține că, prin adresa nr. 8015/12.06.2015/471/UIP/12.06.2015, (pagina 2056 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), comisia de evaluare a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „*unde în documentele depuse de dumneavoastră a fost precizată calitatea de participant la procedura a societății SC .... SRL cu care aveți încheiat contractual de închiriere nr. 27 din 11.05.2015, deus în oferta dumneavoastră la pag. 413-415, având în vedere cerințele din Fișa de date și clarificările nr. 5662/05.05.2015, nr. 5763/08.05.2015, precum și nr. 5808/06.05.2015, publicate în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor*”.

Prin adresa nr. 3750/16.06.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8875/18.06.2015 (paginile 2421 – 2430 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a răspuns că „*SC .... SRL nu are calitate de ofertant/ asociat/ subcontractor în prezenta procedură*” și că „*(...) pe toată durata derulării contractului având ca obiect Executia lucrărilor de ....-montaj pentru «Regularizare râu .... la ...., județul Maramureș», **serviciile de analiză și încercări se realizează de către asocierea SC ... SRL - .... SA, în calitate de locatar**, având folosință deplină asupra laboratorului de gr. I, închiriat în baza contractului de închiriere nr. 27/11.05.2015, deus de ofertant la pag. 413 – 415 în secțiunea «Documente de calificare»*”.

Din analiza răspunsului contestatorului, rezultă că asocierea SC ... SRL - .... SA, a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu uzeze de personalul aparținând SC .... SRL, ci să presteze serviciile de analiză și încercări cu propriul personal, demers ce nu este de natură a asigura autoritatea contractantă de:

1) respectarea competenței tehnice a laboratorului SC .... SRL de a efectua analize și încercări specifice domeniului .... conform autorizației de laborator grad I;

și nici de

2) competența legală a acestuia de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de ...., recunoscute oficial de către

Inspectoratul de Stat în .... la momentul emiterii autorizației de laborator grad I.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”* față de oferta contestatorului, deoarece acesta nu a demonstrat că are în dotare sau dispune, prin modalitățile stabilite de autoritatea contractantă, de laborator autorizat grad I conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în .... și Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de ...., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005, ci doar de bunurile materiale aflate în dotarea laboratorului SC .... SRL.

Mai mult, întrucât, prin clarificarea nr. 3750/16.06.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8875/18.06.2015, asocierea SC ... SRL - .... SA nu a demonstrat că dispune de laboratorul grad I solicitat prin fișa de date, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, și incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”* față de oferta acestuia, criticile sale privind respingerea propriei oferte fiind nefondate.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. 5223/..., înregistrată la CNSC sub nr.14507/..., potrivit cărora *„în cadrul răspunsului la clarificări nr. 3750/17.06.2015 (...) am arătat faptul că analizele de laborator se realizează de către chiriaș – ca entitate cu laborator și personalul locatorului și nu cu personal propriu, conform contractului de închiriere”* deoarece:

- în cuprinsul clarificării nr. 3750/16.06.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8875/18.06.2015 apare, în mod exclusiv sintagma *„serviciile de analiză și încercări **se realizează de către asocierea SC ... SRL - .... SA, în calitate de locatar, având folosință deplină asupra laboratorului de gr. I, închiriat în baza contractului de închiriere nr. 27/11.05.2015”***, fără a se face referire la personalul aparținând SC .... SRL;

- în situația în care ar fi optat pentru utilizarea personalului SC .... SRL, astfel cum susține în cuprinsul contestației, s-ar fi ajuns la situația în care SC .... SRL, prin serviciile prestate/ colaborarea cu asocierea contestatoare, ar fi executat, în fapt, o parte din contract, ceea ce i-ar fi conferit calitatea de subcontractant, contrar precizărilor contestatorului, din cuprinsul răspunsului nr. 3750/16.06.2015, înregistrată la sediul

autorității contractante sub nr. 8875/18.06.2015, conform cărora „**SC .... SRL nu are calitate de ofertant/ asociat/ subcontractor în prezenta procedură**”; răspunsul contestatorului fiind, și de această dată, neconcludent deoarece, potrivit clarificării nr. 5808/06.05.2015/380/ UIP/06.05.2015, „referitor la contractele de prestări servicii/ colaborare, acestea pot fi luate în considerare doar în condițiile în care sunt valabile la data depunerii ofertelor și sunt încheiate cu o societate (a cărei autorizație este valabilă la data depunerii ofertelor) **care are calitatea de subcontractant sau asociat declarat**”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriei ofertei, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește criticile aferente modalității de elaborare a actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că, întrucât omisiunea, din cuprinsul acesteia, a termenului de exercitare a dreptului prevăzut la art. 255 din OUG nr. 34/2006 nu a fost de natură a obstrucționa accesul asocierii SC ... SRL - .... SA la calea de atac aferentă, refacerea respectivei adrese de comunicare ar fi lipsită de finalitate, urmând a respinge criticile aferente.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... - ...SA.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.