



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 2568/19.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15773/19.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str....., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă on line, organizată de..., cu sediul în ..., ..., sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui „Acord cadru 3 ani furnizare aparate fax și telefoane de birou”, cod CPV 32581200-1 – *Aparate fax* și 32552000-7 – *Aparate electrice de telefonie sau de telegrafie prin fir (Rev. 2)*, s-a solicitat ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. A6667/07.08.2015, în partea ce privește oferta SC ... SRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestor doi operatori economici. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... și stabilirea rezultatului procedurii conform celor din motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii nr. A6698/10.08.2015, prin care i s-a adus la cunoștință că ofertele câștigătoare, pentru lot 1, sunt oferta sa și cea depusă de SC ...

Contestatoarea prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire și consideră decizia autorității contractante de a declara unul dintre câștigătorii procedurii lot 1, respectiv SC .. SRL ca fiind nelegală, impunându-se respingerea ofertei acesteia ca neconformă.

Contestatoarea susține că SC ... SRL nu a depus garanția de participare în forma solicitată în fișa de date a achiziției, cap. III 1.1.a) Garanție de participare, respectiv *„...dovada constituirii garanției (la virament ordinul de plată vizat de bancă) se va depune atât în SEAP cât și în original (copie certificată pentru ordin de plată) la autoritatea contractantă până la data de depunere a ofertelor, în caz contrar ofertele vor fi respinse”*. Sunt invocate prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Astfel, SC ... SRL a constituit garanția de participare prin virament în contul autorității contractante, transmițând, odată cu oferta, o adresă proprie înregistrată cu nr. 1422/07.07.2015, fără a respecta cerința expresă din fișa de date.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A5800/08.07.2015, faptul că SC ... SRL nu a prezentat garanția de participare conform solicitării exprese menționate din fișa de date a achiziției, impunându-se respingerea ofertei acesteia.

De asemenea, susține că SC ... SRL nu a prezentat oferta tehnică în forma solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și „Matricea de conformitate” – formularul TH, motiv pentru care apreciază că oferta sa trebuia respinsă.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției cap. IV.4) Prezentarea ofertei: *„Propunerea tehnică la fiecare lot în parte se va elabora în concordanță cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu „Matricea de conformitate” – formularul TH. În acest document ofertantul va menționa detaliat modul în care răspunde la fiecare cerință din caietul de sarcini. Îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini se va susține conform art. 36 alin.3) din OUG nr. 34/2006 (se acceptă ca dosar tehnic al producătorului specificații tehnice/descrieri tehnice/similar emise de producător). Nu se*

acceptă propuneri alternative. Lipsa propunerii tehnice determină respingerea ofertei”.

În „Matricea de conformitate”- formularul TH se menționează: „Matricea de conformitate va prezenta în sinteză modul în care propunerea tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, fiind un angajament al ofertantului prin care acesta certifică veridicitatea informațiilor tehnice și de altă natură prezentate în propunerea sa tehnică și prin care se obligă să îndeplinească cerințele în forma solicitată de autoritatea contractantă. Completarea matricei de conformitate cu date nereale precum și completarea datelor în altă limbă decât limba română, nesemnarea sau neștampilarea acestui formular de către ofertant va duce la considerarea propunerii tehnice respective ca fiind neconformă. Ofertele care nu satisfac corespunzător cerințelor din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme.

După elaborare, semnare și ștampilare propunerea tehnică se va scana (împreună cu anexele) constituindu-se într-un fișier pdf sau jpg și se va depune în SEAP la rubrica propunere/oferta tehnică. Aceasta se va introduce în SEAP până la data de depunere menționată în anunțul de participare”.

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 34 alin. (3) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a prezentat oferta tehnică în forma solicitată în mod obligatoriu de autoritatea contractantă prin fișa de date și formularul TH - Matricea de conformitate, nu a nominalizat produsul oferit și nu a completat coloana nr. 4 din formularul TH având denumirea *Alte precizări* care ar fi demonstrat în sinteză modul în care propunerea tehnică respectă cerințele caietului de sarcini.

SC ... SRL a transmis ulterior, la solicitarea autorității contractante nr. 2891/13.07.2015, aceeași propunere tehnică, fără completarea coloanei nr. 4 din formularul TH, menționând în plus modelul produsului ca fiind Canon-I-SENSZS L150, dar fără a oferi produsul având în compunere și opționalul *Tel 6 Kit Telephone handset with cradle* și numai cu acest opțional produsul oferit corespunde în totalitate cerințelor autorității contractante, așa cum, în mod corect a fost menționat în propunerea sa tehnică.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că, prin modificarea propunerii tehnice, oferta SC .. SRL ar fi trebuit considerată neconformă, potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea afirmă că SC .. SRL nu a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, sens în care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 3054/27.07.2015, solicitând demonstrarea numai a două cerințe tehnice din caietul de sarcini, deși acest ofertant nu a demonstrat niciuna dintre cerințele solicitate prin caietul de sarcini, prin necompletarea coloanei nr. 4 din formularul TH - Matricea de conformitate. La această solicitare de

clarificare SC ... SRL nu a răspuns, iar autoritatea contractantă nu a consemnat neprimirea răspunsului solicitat în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. A6482/31.07.2015.

Aceeași solicitare a fost transmisă contestatoarei, la care a răspuns cu adresa nr. 2559/28.07.2015, fapt consemnat în procesul-verbal anterior menționat.

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta SC SRL trebuia considerată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2571/20.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15858/20.08.2015, SC ... SRL solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

În punctul său de vedere nr. A7096/25.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 16257/26.08.2015, ... apreciază solicitările contestatoarei nefondate.

În partea introductivă, autoritatea contractantă a prezentat, succint, modul de desfășurare a procedurii de atribuire, subliniind că la lotul 1 au depus oferte SC ... SRL și SC ... SRL, care au îndeplinit în totalitate cerințele de calificare, ambii ofertanți ofertând același produs (același tip de aparat fax), conform cerințelor caietului de sarcini, fapt ce a condus la declararea acestor oferte conforme. Deoarece ambii ofertanți au oferit același preț, s-a solicitat reofertare, însă niciunul dintre ofertanți nu și-a modificat oferta financiară.

Având în vedere faptul că se va încheie un acord cadru iar contractele subsecvente se vor încheia cu operatorul câștigător al reofertării, autoritatea contractantă afirmă că a acceptat această situație în care ambii ofertanți au aceeași ofertă financiară.

Autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei ca fiind nefondate.

Astfel, în ceea ce privește critica potrivit căreia „SC ...SRL nu a depus garanția de participare în forma solicitată în fișa de date a achiziției”, consideră că a acceptat această garanție în mod corect, deoarece garanția de participare a SC .. SRL exista la momentul deschiderii ofertelor, fiind constituită pe baza unui ordin de plată online, acoperând riscul pentru care a fost solicitată fiind întocmai cu impunerile prevăzute de art. 84 din HG nr. 925/2006.

Forma garanției de participare a SC ... SRL respectă prevederile art. 85 din HG nr. 925/2006.

În susținerea sa, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia CNSC nr. 940/C8/957/23.06.2015.

În referire la critica contestatoarei potrivit căreia SC ...SRL nu a prezentat oferta tehnică în forma solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și „Matricea de conformitate” – formularul TH și ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei, autoritatea contractantă apreciază că se prezintă doar niște alegații referitoare la forma ofertei tehnice concurente.

Autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat prin documentație o anumită formă a ofertei tehnice, dar nu există nicio prevedere legală care să oblige la stabilirea ca neconformă a unei oferte tehnice dacă nu este în forma solicitată.

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 36 alin. (2), art. 79 și art. 34 din HG nr. 925/2006.

Contrat afirmațiilor contestatoarei, respectiv că prin răspunsul la solicitarea de clarificări „..... SRL a modificat în mod esențial conținutul propunerii tehnice, în sensul că în propunerea tehnică inițială nu a existat nicio precizare concretă la ce produs va fi oferit prin livrare...”, autoritatea contractantă susține că oferta tehnică a SC .. SRL conține atât denumirea produsului ofertat, cât și imagini cu acesta deoarece oferta tehnică conține *data sheet* de pe site-ul producătorului cu specificațiile tehnice ale produsului ofertat (atât în limba română cât și în engleză). Matricea de conformitate nu conținea denumirea produsului și, având în vedere faptul că la acordul cadru se va anexa doar matrice de conformitate, a solicitat corelarea matricei de conformitate cu documentele care o însoțesc.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta tehnică a ... SRL nu conține „*Tel 6 Kit Telephone handset with cradle*”, autoritatea contractantă susține că aceasta nu este adevărată, deoarece în matricea de conformitate ofertantul a menționat:

„3. Alte condiții și precizări:

Oferta comercială a produsului va include în mod obligatoriu:

- Aparat telefax;
- Microreceptor
- Cordon microreceptor...”

Astfel, deși forma de exprimare nu e cea mai corectă, matricea de conformitate care conține microreceptorul este parte componentă a ofertei tehnice, implicit devine parte componentă a acordului cadru și a contractelor subsecvente având valoare de angajament ferm.

Cu privire la critica contestatoarei, potrivit căreia „SC ... nu a răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă și ar fi trebuit să atragă soluția de respingere a ofertei ca neconformă”, autoritatea contractantă consideră că în cazul în care un ofertant nu răspunde la o solicitare de clarificare privind modul de îndeplinire a unei cerințe din caietul de sarcini (nefiind certă primirea solicitării respective), dar comisia de evaluare a constatat că produsul ofertat răspunde cerinței respective (nefiind observat la o primă analiză), sunt incidente prevederile art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții s-a considerat că oferta SC ... SRL răspunde caietului de sarcini, fiind conformă în temeiul art. 34 coroborat cu art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, comisia de evaluare a analizat ofertele tehnice și informațiile disponibile pe site-ul producătorului (reprezentatului acestuia în România) pentru produsul ofertat (aceiași produs pentru ambii ofertanți, respectiv fax Canon i-Sensys L150).

Astfel, autoritatea contractantă susține că stabilirea conformității ofertelor tehnice s-a realizat nu doar pe baza ofertelor tehnice, ci prin analiza parametrilor tehnici ai produsului oferit precizați de producător raportat la cerințele caietului de sarcini.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 16257/26.08.2015.

Prin adresa nr. 3503/31.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16511/31.08.2015, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la critica contestatoarei că „SC .. SRL nu a răspuns la o solicitare de clarificări și oferta sa este declarată conformă”, autoritatea contractantă afirmă că SC .. SRL a informat-o că a transmis prin e-mail un răspuns, însă nu poate confirma/ infirma această informație deoarece domeniul aferent adresei de e-mail este limitat din punct de vedere al spațiului de stocare.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu poate elimina posibilitatea că din eroare să fi fost șters e-mailul răspuns al SC ..

Decizia privind conformitatea ofertei SC .. SRL, chiar dacă la comisie nu a existat un răspuns al ofertantului în cauză la o solicitare de clarificări, este o decizie care nu s-a justificat doar cu prilejul contestării, ci este o decizie explicit justificată în procesul-verbal de ședință nr. A6482/31.07.2015. Decizia comisiei de stabilire a conformității este dată pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări dat de reprezentantul producătorului echipamentului oferit (Canon CEE GmbH Romania), înregistrat cu nr. 3069/28.07.2015. Chiar dacă această comunicare este inclusă în răspunsul contestatoarei, ea este adresată „CĂTRE: TOȚI CEI INTERESAȚI” (deci poate fi valabil și la oferta SC .. SRL,) referindu-se la produsul oferit de SC .. SRL).

Prin adresa nr. 2576/28.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16512/31.08.2015, SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului cauzei, prin care susține faptul că oferta sa nu este identică cu oferta SC .. SRL, așa cum în mod eronat apreciază autoritatea contractantă, și aduce noi argumente în sprijinul celor susținute prin contestație.

SC ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor admisibile.

De asemenea, SC ... SRL a transmis prin adresa nr. 2577/31.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16607/31.08.2015, *Observații*, ca urmare a primirii completării punctului de vedere la contestație formulat de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui „Acord cadru 3 ani furnizare aparate fax și telefoane de birou”, cod CPV 32581200-1 – *Aparate fax* și 32552000-7 – *Aparate electrice de telefonie sau de telegrafie prin fir (Rev. 2)*, . . . , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

.../23.05.2015. Potrivit documentului amintit, valoarea estimată a acordului cadru care se va atribui este de 2.066.800 lei (pentru lotul 1 – 1.063.400 lei), iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. A5800/08.07.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. A6667/07.08.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii care i s-a comunicat prin adresa nr. A6698/10.08.2015, SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând ...

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare pentru lotul 1 și a ofertei SC .. SRL, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere atât dispozițiile legale aplicabile, respectiv prevederile documentației de atribuire, cât și documentele depuse de SC .. SRL, respectiv modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a înțeles să facă evaluarea ofertelor depuse în procedura de față pentru lotul 1.

Astfel, în ceea ce privește garanția de participare autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, la pct. III.1.1.a) Garanție de participare: ... *Mod constituire: instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări sau virament ... GP va fi irevocabilă. Instrumentul de garantare trebuie să facă referire la procedura organizată pentru care se depune oferta și numărul lotului; să conțină denumirea autorității contractante în favoarea căreia s-a constituit; ... să conțină parafa lizibilă a băncii emitente și/sau semnatura autorizată; să fie emisă pentru operatorul economic care a depus oferta; în cazul IMM-urilor se aplica legea 346/2004 ... Dovada constituirii garanției (la virament ordinul de plată vizat de banca) se va depune atât în SEAP cât și în original (copie certificată pentru ordin plată) la autoritatea contractantă până la data limita de depunere a ofertelor, în caz contrar ofertele vor fi respinse.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC .. SRL a încărcat în SEAP *Ordin de plată buget nr. 243/07.07.2015*, cu mențiunea prin adresa nr. 1422/07.07.2015, că ordinul de plată a fost emis online fără a exista posibilitatea depunerii acestuia vizat de bancă.

Analizând acest document, Consiliul constată că îndeplinește cerințele autorității contractante cu privire la informațiile pe care trebuie să le cuprindă (nume beneficiar, denumire procedură, quantum etc), fiind asigurat astfel scopul constituirii acesteia astfel cum a fost prevăzut la art. 84 din HG nr. 925/2006, respectiv *de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.*

Prin urmare, nu este pusă în discuție constituirea acesteia, ci respectarea condițiilor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, potrivit căreia atunci când constituirea ei se face prin virament, originalul trebuie depus la sediul autorității contractante. Or, garanția de participare fiind constituită online, solicitarea ca un astfel

de document să fie vizat de bancă este lipsită de efect, banii fiind viraji în contul autorității contractante de către ofertantul respectiv, confirmarea din partea băncii prin care s-a făcut tranzacția neavând nicio relevanță.

Astfel, aprecierea autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerinței legate de garanția de participare de SC .. SRL este considerată corectă de către Consiliul, respingerea ofertei susținută de contestatoare pentru acest motiv nefiind justificată. Mai mult decât atât, o astfel de măsură ar fi disproporționată față de scopul pentru care se constituie garanția de participare, respectiv de protejare a autorității contractante de un eventual comportament necorespunzător al operatorului economic.

În ceea ce privește modul de întocmire a ofertei tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, că *Propunerea tehnică la fiecare lot în parte se va elabora în concordanță cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține ÎN MOD OBLIGATORIU, "Matricea de conformitate"- formularul TH. În acest document ofertantul va menționa detaliat modul în care răspunde la fiecare cerință din caietul de sarcini. Îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini se va susține conform art 36 al. 3 din OUG 34/2006 (se accepta ca dosar tehnic al producătorului specificații tehnice/descrieri tehnice/similar emise de producător). Nu se acceptă propuneri alternative. Lipsa propunerii tehnice determina respingerea ofertei.*

De asemenea, în cadrul formularului TH, autoritatea contractantă a stabilit că *Matricea de conformitate va prezenta în sinteză modul în care propunerea tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, fiind un angajament al ofertantului prin care acesta certifică veridicitatea informațiilor tehnice și de altă natură prezentate în propunerea sa tehnică și prin care se obligă să îndeplinească cerințele în forma solicitată de autoritatea contractantă. Completarea matricei de conformitate cu datele care conduc la neîndeplinirea cerințelor minime, cu date eronate, cu date nereale precum și completarea datelor în altă limbă decât limba română, nesemnarea sau neștampilarea acestui formular de către ofertant va duce la considerarea propunerii tehnice respective ca fiind NECONFORMĂ.*

Ofertele care nu satisfac corespunzător cerințelor din Caietul de Sarcini vor fi considerate neconforme.

După elaborare, semnare și ștampilare propunerea tehnică se va scana (împreună cu anexele) constituindu-se într-un fișier pdf sau jpg și se va depune în SEAP la rubrica propunere/oferta tehnică. Aceasta se va introduce în SEAP până la data de depunere menționată în anunțul de participare.

În modelul acestui formular pus la dispoziție în SEAP odată cu documentația de atribuire de către autoritatea contractantă au fost prevăzute 4 coloane, respectiv număr curent, cerința caietului de sarcini/documentației de atribuire, modul de îndeplinire a cerinței și *Alte precizări* în cadrul căreia ar fi trebuit făcute mențiuni cu privire la pagina din dosarul tehnic/specificația producătorului în care este menționat parametrul tehnic.

Analizând propunerea tehnică a SC .. SRL, Consiliul constată că, pe lângă declarațiile legate de respectarea cerințelor caietului de sarcini a fost depus și documentul *Anexa1 Propunere tehnică lot 1*, care respectă parțial formularul TH, în sensul că au fost preluate prevederile acestuia, mai puțin ultima coloană *Alte precizări*. De asemenea, a fost depusă *Declarația de acceptare a condițiilor contractuale, Declarația pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii*, precum și copie de pe specificațiile tehnice aferente echipamentului Fax, A4, în limba română, și pentru i-..../i-.... Fax-... în limba engleză.

Analizând informațiile existente în ceea ce, cel puțin în opinia SC .. SRL, ar fi trebuit să reprezinte formularul TH, Consiliul constată că acesta nu a depus o minimă diligență în a completa acest formular fiind preluate cerințele caietului de sarcini și copiate identic atât în coloana reprezentând cerința caietului de sarcini, cât și în cea privind modul de îndeplinire a cerinței. Astfel, se constată că intervenția acestui operator economic în furnizarea informațiilor legate de produsul ofertat lipsește cu desăvârșire fiind preluate cerințele documentației astfel cum acestea au fost formulate (exemplu a modului de îndeplinire înțeles a fi prezentat de acest ofertant: cerință - *să fie compatibil cu liniile telefonice cu impedanță de 600 Ω*, respectiv mod de îndeplinire - *să fie compatibil cu liniile telefonice cu impedanță de 600 Ω*).

Nu există niciun element care să ateste contribuția acestui operator economic la întocmirea propunerii tehnice, alta decât preluarea cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, informațiile cuprinse în cadrul acestui formular nu sunt confirmate de către specificațiile tehnice atașate, ele fiind diferite (de exemplu, în ofertă se menționează o viteză de tipărire de 12 pagini/minut, iar în specificații se menționează 18 pagin/minut).

La toate acestea se adaugă faptul că lipsește cu desăvârșire din cadrul acestui formular coloana 4 *Alte precizări* care să conțină indicații cu privire la locul din documentele prezentate (pagina) unde poate fi găsită informația care atestă îndeplinirea cerinței documentației de atribuire.

Or, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căror oferta trebuie elaborată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, afirmații precum cele al autorității contractante din punctul de vedere la contestație privind *alegațiile* contestatoarei nu pot fi primite, în discuție nefiind doar forma în care a fost prezentată propunerea tehnică, ci și modul în care aceasta a fost redactată, respectiv fără respectarea prevederilor documentației de atribuire și fără a furniza informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Chiar dacă *data sheet-ul* pus la dispoziție conține denumirea produsului și specificații tehnice ale acestuia, informațiile cuprinse în matricea de conformitate nu corespund celor existente în documentul invocat de autoritatea contractantă.

Contrar aprecierii autorității contractante, chiar ea este cea care a stabilit modul în care trebuie prezentată propunerea tehnică și, prin

urmare, tot ea, prin comisia de evaluare este obligată să verifice respectarea ei și să acționeze în consecință.

Matricea de conformitate depusă de operatorul economic nu poate fi apreciată ca atestând vreo informație legată de produsul oferat, fiind preluată în totalitate cerința caietului de sarcini și, prin urmare, considerarea faptului că oferta cuprinde *Tel Kit Telephone handset with cradle* și nu altă modalitate de acoperire a cerinței (*Oferta comercială corespunzătoare completului va include în mod obligatoriu următoarele componente: aparat telefax, microreceptor, cordon microreceptor etc, preluată identic din caietul de sarcini la indicarea modului de îndeplinire a ei*) este doar o supoziție, acest document sau propunerea tehnică aflată la dosar neatestând o astfel de informație.

Sușținerile autorității contractante privind acest aspect din punctul de vedere la contestație denotă superficialitatea cu care a fost făcută evaluarea ofertei SC .. SRL, prin membrii comisiei de evaluare, fiind în afara cadrului legal stabilit de OUG nr. 34/2006, cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De altfel, contrar celor susținute de achizitoare, informațiile din documentele atașate de ofertantul SC .. SRL nu erau suficiente pentru a putea determina produsul oferat, fapt constatat chiar și de autoritatea contractantă, care prin adresa nr. 2981/13.07.2015 a solicitat *transmiterea documentului* deoarece matricea de conformitate nu conține denumirea, marca și tipul produsului oferat. Drept răspuns la această solicitare respectivul ofertant a retransmis matricea de conformitate sub aceeași formă ca cea din oferta inițială postată în SEAP, la care a adăugat doar faptul că producătorul echipamentului este Canon, iar modelul este I-SENSYS L150.

Ulterior, prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice nr. A6334/24.07.2015, achizitoarea, în fișa de analiză a ofertelor, a reținut, pe lângă faptul că echipamentul oferat a fost menționat explicit de către SC .. SRL doar urmare a solicitării de clarificări, informații cu privire la modul în care este îndeplinită cerința și fila la care se găsește acea informație, cu toate că acest ofertant nu a avut o coloană a 4-a în matricea de conformitate.

Relevant pentru modul în care a fost făcută evaluarea acestei oferte, trecând peste faptul că membrii comisiei de evaluare au realizat identificarea paginilor la care erau făcute mențiuni pentru fiecare parametru tehnic din *data sheet-ul* anexat în locul SC .. SRL (care era obligată să furnizeze aceste informații), Consiliul constată și faptul că informațiile preluate sunt lipsite de rigoarea necesară unei evaluări contrar obligațiilor ce derivă din dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, pentru viteza de tipărire autoritatea contractantă a solicitat ca aceasta să fie de minim 12 pagini/minut, iar în procesul-verbal amintit anterior a reținut o valoare a acestui parametru de 12 pagini/minut conform matricei de conformitate (fila 11 după numerotarea menționată în procesul-verbal) și contrar *data sheet-ului* în limba engleză atașat și indicat în care se menționează că este de 18 pagini/minut (fila 16 verso după numerotarea menționată în

procesul-verbal). Membrii comisiei de evaluare nu au sesizat nici măcar faptul că celălalt operator economic participant la acest lot (contestatoarea) pentru acest parametru are o altă valoare deși a oferit același echipament.

Astfel, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este superficială, lipsită de rigoarea necesară, prin raportare atât la propriile cerințe ale documentației de atribuire (**care sunt obligatorii a fi respectate**), cât și la prevederile legale în materie, fiind încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, lipsa de consecvență a autorității contractante în a respecta prevederilor proprii documentației de atribuire este dată și de modul în care a procedat la solicitarea de clarificări, contrar informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. VI.3) ALTE INFORMAȚII, respective ... C. SEAP = Sistemul Electronic de Achiziții Publice (HG 1660/2006, cu modificări și completări), respectiv aplicația informatică disponibilă pe www.e-licitatie.ro, pe care se va desfășura această achiziție (publicare anunțuri, clarificări, depunere ofertă etc). D. Eventualele răspunsuri la solicitări de clarificări se vor atașa la anunțul de participare publicat în SEAP. Aceste răspunsuri vor face parte din Documentația de atribuire și este obligatoriu ca la elaborarea ofertei să fie avute în vedere.

Astfel, solicitările sale de clarificări sunt transmise prin fax (atât cele din 13.07.2015, cât și cele din 27.07.2015), deși procedura în cauză este organizată online și a prevăzut expres, în clar, că atât solicitările de clarificări, cât și răspunsurile vor fi efectuate prin intermediul SEAP. Acest aspect trebuie reținut datorită faptului că, deși SC .. SRL a răspuns la prima solicitare de clarificări transmisă prin fax, celei de a doua nu a dat curs, iar autoritatea contractantă afirmă, prin punctul de vedere la contestație că, la momentul luării deciziei, nu avea confirmarea că respectivul ofertant a primit respectiva solicitare de clarificări și că, urmare a depunerii contestației, acest ofertant aștepta o solicitare prin intermediul SEAP.

Mai mult decât atât, membrii comisiei de evaluare, cu ignorarea dispozițiilor exprese a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (*În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*), au considerat oferta SC .. SRL conformă pe baza documentelor transmise de un alt ofertant, deoarece ambii ofertanți ar fi oferit același produs. Contrar oricărui principiu din materia achizițiilor publice autoritatea contractantă afirmă prin punctul de vedere la contestație că a constatat conformitatea ofertei SC .. SRL plecând de la răspunsul unui alt ofertant (contestatoarea) la aceeași solicitare de clarificări:

Prin răspuns contestatarul a demonstrat îndeplinirea cerinței caietului de sarcini prin trimiterea la o precizare care se regăsea în oferta tehnică (în manualul de utilizare a produsului), însă nu a fost observată de comisia de evaluare. Același manual de utilizare a produsului este

aferent și pentru oferta concurentă criticată de contestatar deoarece ambele oferte tehnice conțin același produs. În consecință și oferta concurentă îndeplinește cerința respectivă. Așadar în fapt există următoarea situație: se solicită o clarificare pe un aspect similar la ambii ofertanți, fiind vorba de același produs ofertat, însă aspectul respectiv este descris în manualul de utilizare valabil pentru ambele oferte (comisia de evaluare nu a observat inițial respectiva descriere). Din descrierea respectivă rezultă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini. În fapt, ambele oferte sunt conforme pe aspectul respectiv doar că,nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă omite nu numai faptul că participanții la procedura de atribuire trebuie să-și întocmească oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și că nerespectarea acesteia duce la respingerea respectivei oferte, dar și faptul că propunerea tehnică a SC ... nu a conținut un astfel de manual de utilizare, deci nu a conținut informațiile care au constituit subiectul solicitării de clarificări, și nici indicații cu privire la pagina unde ar putea fi regăsită o astfel de informație. În matricea de conformitate prezentată de acest operator la modul de îndeplinire a cerinței este menționată doar cerința caietului de sarcini, respectiv *raport transmisie (să cuprindă parte sau în întregime prima pagină)*, specificațiile atașate în limba română și engleză nu atestă aceste informații, iar printre documentele depuse de SC .. SRL nu se numără și manualul de utilizare indicat atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în propunerea tehnică de către contestatoare pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Cât privește punctul 2 al solicitării de clarificări în discuție, necesitatea unui răspuns este evidentă atât timp cât în discuție nu este o prevedere a caietului de sarcini, ci o clarificare cu privire la culoarea echipamentul ofertat, întrebare la care nu a primit răspuns, iar decizia comisiei de evaluare a fost luată pe baza informațiilor prezentate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea unei oferte nu se poate face pe baza propunerii tehnice și a documentelor anexate de un alt participant la procedura de atribuire, chiar dacă a fost ofertat același tip de echipament, ea trebuind făcută pe baza documentelor depuse de acel participant și prin raportare la prevederile documentației de atribuire, orice analogie cu o altă ofertă depusă nefiind permisă și constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că oferta ... SRL este conformă, deoarece nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, în sensul că nu au fost furnizate informațiile solicitate și nu s-a răspuns la o solicitare de clarificări.

De asemenea, nu poate fi acceptată o astfel de conduită precum cea menționată de autoritatea contractantă, prin invocarea propriei culpe în ceea ce privește incertitudinea primirii solicitării în discuție, ori a existenței răspunsului la aceasta, rolul membrilor comisiei de evaluare fiind tocmai acela de a se asigura că o solicitare de clarificare a fost primită de cel căruia i-a fost adresată, fără posibilitatea de a suplini lipsa răspunsului la aceasta prin preluarea de informații existente în cadrul unei

alte oferte. Evaluarea unei oferte se face prin raportare strict la informațiile și documentele existente în cadrul acesteia, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Conform raționamentului membrilor comisiei de evaluare la o procedură în care mai multi ofertanți propun un același produs, indiferent de modul în care este întocmită propunerea tehnică și de condițiile impuse pentru redactarea ei de către achizitoare, informații cumulate din cadrul acestora pot determina conformitatea acestor oferte, fără a avea vreo importanță dacă fiecare dintre ei a depus documentele care atestă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, dacă a respectat documentația de atribuire sau dacă a răspuns la solicitările adresate în vederea clarificării acestor propuneri. O astfel de conduită contravine scopului declarat al legislației în materia achizițiilor publice, astfel cum a fost el stabilit la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, de asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și a asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă în loc să determine măsura în care propunerea tehnică a SRL a fost/nu a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, stabilește conformitatea ei și, mai mult, o declară câștigătoare și invitată să semneze acordul-cadru.

Prin urmare, având în vedere modalitatea prevăzută pentru transmiterea solicitărilor de clarificare a documentelor ofertei, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat-o, inclusiv lipsa de certitudine în privința primirii de SC .. SRL a respectivei solicitări (cea la care nu a dat curs) ori în privința faptului că din eroare răspunsul ar fi putut fi șters de achizitoare, se consideră necesară reluarea reevaluării acestei oferte.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să întreprindă toate demersurile pentru a determina cu certitudine dacă adresa nr. 3054/27.07.2015, transmisă prin fax, a fost primită de SC . .. SRL și respectiv, dacă aceasta a răspuns prin e-mail la adresă, cu atât mai mult cu cât informațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, sub aceste aspecte sunt contradictorii. Pe de o parte, se susține că adresa nu ar fi fost primită, iar pe de altă parte, că adresa a fost primită, s-a răspuns la aceasta, dar e-mail-ul a fost șters.

În situația în care determină că adresa nu a fost primită, dar ofertantul nu a răspuns în termenul acordat, autoritatea contractantă trebuie să respingă oferta în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În cazul în care, în urma verificărilor efectuate și pe bază de documente justificative se demonstrează, cu certitudine, că adresa nu a fost primită, autoritatea contractantă trebuie să retransmită adresa prin intermediul SEAP și să evalueze oferta SC ... SRL în consecință, pe baza documentelor transmise de acesta.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de

SC ... SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. A6667/07.08.2015, în partea ce privește oferta SC .. SRL, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise celor doi operatori economici. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC .. SRL și stabilirea rezultatului procedurii conform celor mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,