



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...-...

Data: ...

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), respectiv nr. 5936/9/27.08.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 16095/25.08.2015, respectiv nr. 16386/27.08.2015, înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ...și de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ... și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pentru 12 obiective ale Consiliului Local al Municipiului ...”, servicii Anexa 2B, cu anunț de publicitate în SEAP nr. ..., s-a solicitat Consiliului ...(de către SC ... SRL).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 16095/25.08.2015, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 80843/17.08.2015 emis de ...A, considerând că în mod abuziv autoritatea contractantă a declarat oferta sa drept inacceptabilă și neconformă.

Astfel, raportându-se la numărul de posturi solicitat prin documentația de atribuire, precum și la valoarea salariului unui angajat (de 1530 lei), contestatoarea arată că prețul minim legal este de 8,361 lei/h/agent.

Totodată, contestatoarea precizează că, potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 333/2003, beneficiarul este obligat să întocmească planul de pază.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de declarații ce nu au corespondent în documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a formulat contestația nr. 5936/9/27.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16386/27.08.2015, prin care atacă rezultatul procedurii nr. 80841/17.08.2015, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a respins oferta, susținând că paza se organizează și se efectuează potrivit planului de pază întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc cu avizul de specialitate al poliției.

Față de obiectul achiziției, Consiliul a invocat, din oficiu, lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, iar prin adresele nr. 8627 și nr. 8628/... .. /26.08.2015, respectiv nr. 8754 și nr. 8755/...-... .. /26.08.2015, le-a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatoarelor, opinia față de această excepție.

Prin adresele nr. 84359/27.08.2015 și nr. 85671/31.08.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 16313/27.08.2015, respectiv sub nr. 16575/31.08.2015, autoritatea contractantă consideră inadmisibile contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL privind procedura de atribuire a serviciilor incluse în Anexa 2B la ordonanță, ce au valoarea estimată mai mică decât cea precizată la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 68/31.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16606/31.08.2015, SC ... SRL consideră că este necesar „punctul de vedere al Consiliului”, în prezenta cauză, solicitându-i pronunțarea asupra legalității desfășurării procedurii.

Deși a luat la cunoștință de cererea Consiliului, încă din data de 31.08.2015 (conform confirmării de primire existente la dosarul cauzei), SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor

părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...A (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat un anunț de publicitate, prin SEAP, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pentru 12 obiective ale Consiliului Local al Municipiului ...”, servicii Anexa 2B.

Nemulțumite de decizia autorității contractante de respingere a ofertelor lor (rezultat ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 80843 și nr. 80841 din 17.08.2015), SC ... SRL și SC ... SRL au investit Consiliul în soluționarea contestațiilor de față, solicitând revizuirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestațiilor, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea lor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția lipsei de competență materială, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul a constatat incidența dispozițiilor de la art. 16 din OUG nr. 34/2006, ce exceptează autoritatea contractantă de la obligația organizării unei proceduri de atribuire având drept obiect de achiziție servicii precum cele de interes, dar și care stabilesc competența Consiliului doar la acele proceduri ce au un astfel de obiect, însă cu valori peste pragul valoric de la art. 57 alin. (2) din același act normativ.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază pentru 12 obiective ale Consiliului Local al Municipiului ...”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, la poziția 23.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform anunțului de publicitate nr. 16308, de 243.000 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit căroră: *„(...) Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

Or, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ

și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii/premergătoare acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (conform cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...