



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2570/19.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15793/19.08.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 19853/10.08.2015 de către ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de licitație publică deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele ...”, cod CPV 7971300-5, s-au solicitat următoarele:

- ...e legale în vigoare;
- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de ... nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA și anulează raportul procedurii nr. 19851/10.08.2015, precum și actele subsecvete acestuia, în partea ce privește oferta

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei aparținând ..., conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2570/19.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15793/19.08.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19853/10.08.2015, emisă de ... SA, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 10.08.2015, autoritatea contractanta i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii „nr. 15328/25.06.2015”, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa fost desemnată necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnata oferta SC GERTO I.A. SECURITY SRL cu un preț total de 3.157.771,50 lei, fără TVA, respectiv un tarif unitar de 8,55 lei/ora, fără TVA, preț ce reprezintă sub 70% din prețul estimat al contractului.

Legat de acest aspect, SC ... SRL susține că, deși prin „Decizia nr 7430/1214/C6/27.07.2015”, Consiliu a stabilit, în mod clar și evident că oferta ... nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporul de ore suplimentare, sporul pentru zilele de repaus săptămânal și zilele de sărbători legale, autoritatea contractanta a declarat din nou câștigătoare această ofertă.

Raportat la prevederile legale în vigoare, cu incidență asupra tarifului orar ofertat, contestatorul consideră că prețul ofertat de ..., de 8,55 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează, în opinia sa, fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar - contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului; este evident faptul că ofertantul declarant câștigător a ignorat prevederile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată de 6,225 lei, începând cu 1 iulie 2015, prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

Prezentând Devizul pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent permanent, contestatorul afirmă că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, fără a lua în calcul ore suplimentare, respectiv sporul de 75%, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal este de 8,623 lei/oră.

SC ... SRL susține că, așa cum a subliniat și în contestația inițială depusă, din calculația prezentată de ... reiese, în mod evident, că acesta nu a respectat prevederile Codului Muncii, respectiv art. 137 Repausul săptămânal Repausuri periodice, art. 139 Sărbătorile legale Repausuri

periodice art. 144, art. 145, art. 150 Concediul de odihnă anual și alte concedii ale salariaților Concedii.

Contestatorul consideră că, raportat la prevederile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului orar ofertat, prețul orar calculat al serviciilor solicitate, ofertat de ... de 8,55 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar - contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Conform alin. (3) art. 36 din HG nr. 925/2006, precizează SC ... SRL, în scopul verificării caraterului real al prețurilor, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului inclusiv documente privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilaje, sau poate oferta lui tehnică este inovatoare și implică mai puține costuri; este evident faptul că ne aflăm în situația paradoxală a acceptării de către comisia de evaluare, fără nici o obiecțiune a unor clarificări absolut nejustificate și superficiale, lipsite de o motivare pertinentă, o analiză completă a informațiilor, precum și de o verificare a aplicabilității dispozițiilor legale la cazul în speță.

Contestatoarea subliniază că tariful minim orar care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii: echipament protecție, stații emisie recepție, tomfe, spray-uri, etc) este de 8,623 lei/post/oră; tariful orar mediu a fost calculat ca media ponderată între tariful orar pentru orele efectuate pe timp de zi și tariful orar pentru orele efectuate pe timp de noapte, pentru salariul minim pe economie.

Față de cele menționate, SC ... SRL apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului orar ofertat, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi: salariul brut lunar, cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii, (cum ar fi cele referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal), contribuțiile privind plățile salariale (contribuțiile de asigurări sociale), contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap, cheltuielile directe (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, cheltuielile indirecte, profit, etc.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile legale din OUG nr. 34/2006, respectiv cele ale art. 2 alin. (2), remedierea lor neputându-se face decât

prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile legale.

Totodată, SC ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 21212/25.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16173/25.08.2015, ... SA a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele care fac parte din dosarul achiziției, ulterior Deciziei CNSC nr. 1188/C6/1214/27.07.2015.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele expuse de contestatoare, a identificat aceleași aspecte care au fost formulate în contestația nr. 2098/29.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16319/30.06.2015, aspecte asupra cărora își menține punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 12610/08.07.2015.

... SA susține că a respectat întocmai dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1188/C6/1214/27.07.2015, parcurgând următoarele etape:

- s-au solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la aspectul reținut de către Consiliu, de a nu apărea evidențiat, în ofertă, sporul acordat pentru prestarea muncii în zilele de sărbători legale, corespunzător îndeplinirii obligației de asigurare permanentă a pazei conform caietului de sarcini; prin răspunsul dat ... a prezentat calculația de preț evidențiind, în calculul tarifului din ofertă, sporul de 100% din salariul de bază corespunzător prestării muncii în zilele de sărbători legale fără a aduce modificări prețului unitar ofertat (8.55 lei/ oră);

- în data de 10:08.2015, a fost întocmit raportul procedurii nr. 19851, desemnându-se ofertă câștigătoare cea depusă de ..., pentru propunerea financiară totală de 3.157.771,50 lei, fără TVA; comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise în aceeași zi cu emiterea raportului procedurii.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondată solicitarea contestatorului privind anularea raportului procedurii și afirmă că decizia cu privire la desemnarea ofertantului câștigător, ..., este corectă și respectă în totalitate prevederile legale în vigoare; oferta a fost declarată admisibilă deoarece respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, iar ofertantul a prezentat răspuns la solicitările de clarificări, formulate conform dispoziției Deciziei CNSC nr. 1188/C6/1214/27.07.2015, evidențiind, în calculul tarifului din ofertă, sporul de 100% din salariul de bază corespunzător prestării muncii în zilele de sărbători legale, fără a aduce modificări prețului unitar ofertat (8.55 lei/oră).

... SA solicită Consiliului să respingă, în totalitate, contestația formulată de către SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2655/28.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16449/28.08.2015, SC ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că deși prin Decizia nr. 7430/1214/C6/27.07.2015 Consiliul a stabilit în mod clar și evident că oferta ... nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporul de ore suplimentare, sporul pentru zilele de repaus săptămânal și zilele de sărbători legale, autoritatea contractantă a declarat din nou câștigătoare această ofertă.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a ignorat prevederile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 6,225 lei începând cu 1 iulie 2015 precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 139, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu are dreptul să favorizeze un anumit operator economic și să-i permită să modifice oferta financiară, atât timp cât din calculația de tarif prezentată de ... reiese că aceasta nu a respectat prevederile Codului Muncii, considerând că autoritatea contractantă a permis ofertantului declarat câștigător modificarea mai multor articole componente ale tarifului orar ofertat, lucru total nelegal și abuziv.

În aceste condiții, susține că, prin acceptarea, de către comisia de evaluare, fără nicio obiecțiune, a unor clarificări nejustificate și superficiale, lipsite de o motivare pertinentă, decizia autorității contractante este abuzivă, nelegală și netemeinică, arătând superficialitatea și caracterul abuziv prin care s-a luat o asemenea hotărâre, care, în opinia sa, nu are niciun fundament legal și este lipsită de argumente pentru a favoriza un anumit operator economic.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale din OUG nr. 34/2006, remedierea putându-se face numai prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Cu toate că, prin adresa nr. 8602/.../... din 26.08.2015, contestatoarea a fost invitată la sediul CNSC, pentru a studia dosarul cauzei, aceasta nu a dat curs invitației până în prezent.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de pază pentru obiectivele ...*”, cod CPV 7971300-5, ... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație publică deschisă, prin publicarea, pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 12858/ 26.05.2015, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 19853/10.08.2015, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare tot oferta depusă de ..., SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a lui, respectiv obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de ... nu este fundamentată economic și nu are un preț real.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a mai depus contestația nr. 2098/29.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 16319 din 30.06.2015, ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 1188/C6/1214/27.07.2015, potrivit căreia s-a admis contestația, anulându-se raportul procedurii de atribuire în partea privind oferta

desemnată câștigătoare și actele subsecvente acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de către

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere următoarele precizări din conținutul deciziei de mai sus:

- «(...)Ceea ce nu apare, însă, evidențiat, în calculația de preț prezentată de către ..., este modul în care urmează a se asigura paza permanentă, acolo unde aceasta s-a impus prin caietul de sarcini, și reflectarea sporurilor referitoare la orele suplimentare, în tariful din ofertă. Din "Centralizator cu necesarul de posturi și personal pentru asigurarea pazei obiectivelor ...", rezultă că pentru posturile în care trebuie asigurată paza permanentă, ofertantul a alocat 4 persoane pe post.

Or, potrivit art. 142 alin. 1 din Legea nr. 53/2003, „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141, li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”. Potrivit textului de lege, regula este că pentru munca prestată în zilele de sărbători legale se acordă timp liber corespunzător (art. 142 alin. 1) și numai în caz de excepție, din motive justificate, se poate acorda un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate.

În concluzie, în cazul acordării unui timp liber corespunzător, astfel cum legea impune, apare necesitatea prestării orelor diferență, de către personal suplimentar, cu efecte asupra tarifului din ofertă, sau, tot în aplicarea legii, păstrându-se cele 4 persoane pe obiectiv, alocate prin ofertă, trebuie evidențiat, în calculul tarifului din ofertă, sporul de 100% din salariul de bază corespunzător prestării muncii în zilele de sărbători legale.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului S.C. CERTO I.A. SECURITY S.R.L., clarificări cu privire la aspectul reținut de către Consiliu a nu apărea evidențiat în ofertă (...)»..

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 19249/03.08.2015, „cu ocazia reanalizării ofertei depusă de ...”, stabilind că se vor solicita clarificări acesteia, conform deciziei CNSC nr. 1188/C6/1214/27.07.2015.

Astfel, prin adresa nr. 19250/03.08.2015, autoritatea contractantă, a cerut lămuriri ..., raportat la conținutul deciziei CNSC de mai sus, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 140/ 04.08.2015, astfel: „În vederea asigurării timpului de odihnă legal, în fiecare post vor presta activitate 4 agenți de pază cu un program de lucru de 12/24h urmat de un schimb de 12/36h. Menționăm că acest program indiferent de numărul de zile în lună (30 sau 31 zile), este inferior numărului mediu de ore lucrate/an (168,67 ore). Menționăm că prevederile Codului Muncii privind munca suplimentară pentru cele 13 zile de sărbători legale, conform art. 142, sunt aplicabile în

societatea noastră, în conformitate cu contractele de muncă individuale încheiate. Toate sporurile prevăzute în contractele de muncă individuale se acordă numai la timpul efectiv lucrat. Precizăm că eventualele diferențe, ce pot apărea în acest caz, atât în ceea ce privește plata compensării orelor suplimentare efectuate sau a acordării de timp liber corespunzător, vor fi acoperite din profitul previzionat în fișa de calcul”.

Considerând incomplet răspunsul dat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19414/05.08.2015, a formulat o nouă cerere de lămuriri contestatoarei, întrucât, prin răspunsul dat în data de 04.08.2015, „precizați că în fiecare post vor presta activitate 4 agenți de pază. Conform deciziei CNSC nr. 1188/C6/1214/27.07.2015 păstrându-se cele 4 persoane pe obiectiv, alocate prin ofertă, trebuie evidențiat, în calculul tarifului din ofertă, sporul de 100% din salariul de bază corespunzător prestării muncii în zilele de sărbători legale. Vă rugăm să prezentați anexa nr. 2 la formularul de ofertă *calculație de preț*, evidențiind modul în care asigurați respectarea cerinței legale prevăzută la art. 142 din Legea nr. 51/2003 privind prestarea muncii în zilele de sărbători legale”.

La această solicitare, ... a transmis adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1735/07.08.2015, la care a atașat Anexa 2 – *Calculație de preț*, în care a detaliat poziția 2 – *Sporuri specifice*, în *spor noapte și spor zile de sărbătoare legală*.

Față de conținutul Anexei 2, pe care ofertantul în discuție a prezentat-o inițial (fila 8), unde poziția 2 - *Sporuri specifice*, era cotate cu valoarea de *87,5 lei* (fiind menționat doar *spor noapte – 25% - 87,50 lei*), Consiliul constată că în același document, transmis ulterior solicitării autorității contractante, ..., la aceeași poziție 2, este consemnată o altă valoare, cea de *119,38 lei*, detaliată astfel: *spor noapte 25% - 82,00 lei și spor zile de sărbătoare legală $100/365 \cdot 13 = 3,56 - 37,38 lei$* .

Referitor la acesta aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în raportul procedurii nr. 19851/10.08.2015, s-a limitat doar în a menționa: „... a prezentat răspunsul înregistrat la ... sub nr. 19384/05.08.2015. Ofertantul a retransmis răspunsul înregistrat la ... sub nr. 19735/07.08.2015 precizând că prin răspunsul anterior a transmis o situație de calcul intermediară. Calculația de preț prezentată evidențiază sporul de 100% din salariu de bază corespunzător prestării muncii în zilele de sărbători legale”, fără a face o analiză concretă a noilor informații prezentate de acest ofertant, raportat la conținutul Anexei nr. 2, pe care acesta din urmă a depus-o inițial.

Ori, raportat la dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și la *Nota b) (*)*, din Formularul Anexei 2, ce face parte din documentația de atribuire, respectiv: „*Se va detalia corespunzător fiecare spor aplicabil (spor de noapte, spor de condiții deosebite de muncă etc.)*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o analiză concretă a răspunsului dat în acest sens, astfel că simpla afirmație a acesteia din urmă, din punctul său de vedere nr. 21212/25.08.2015, înregistrat la CNSC cu nr. 16173/ 25.08.2015, potrivit căreia ... a prezentat răspunsul la clarificări fără a aduce modificări prețului

unitar de 8,55 lei/ oră, nu poate fi reținută ca fiind concludentă fără un suport justificativ care să susțină această afirmație.

De asemenea, Consiliul reține că nici în ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la faptul că „prețul orar calculat al serviciilor solicitate, oferit de ..., de 8,55 lei/ oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar conform prevederilor legale incidente în materie”, autoritatea contractantă nu formulează apărări astfel încât să combată atât cele prezentate de contestatoare în *Devizul - pentru calculul tarifului/oră/agent*, cât și afirmația acesteia din urmă, potrivit căreia „în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, fără a lua în calcul ore suplimentare, respectiv sporul de 75%, cu profit 0 pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal este de 8,623 lei/oră”.

Referitor al acest aspect, Consiliul stabilește că era necesară a analiză detaliată din partea autorității contractante, raportat, pe de o parte, la conținutul propriei documentații de atribuire, iar pe de altă parte la legislația muncii ce vizează aceste servicii, astfel încât să se demonstreze sustenabilitatea prețului de 8,55 lei/oră pe care ... l-a propus.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere și *Nota privind determinarea valorii estimate* (fila 366), întocmită de autoritatea contractantă, în finalul căreia precizează: „(...) urmărind același algoritm și pentru al. (2), ora de pază crește cu un procent de 7,69% $[(1050-975)/975]$, devenind 9,7675 lei/oră pază”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA și anulează raportul procedurii nr. 19851/10.08.2015, precum și actele subsecvete acestuia, în partea ce privește oferta

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei aparținând ..., conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PEȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.