



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2147/04.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...07/06.08.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., Jud...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI: RO ...reprezentată legal prin Director General ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nr. 24884/DE-AP/31.07.2015, emis de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., jud. ..., în cadrul lotului 2 al procedurii de atribuire „licitație deschisă” on-line, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „servicii de reparare și întreținere a pompelor de lichid”, cod CPV 50511100-1, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea în parte ca nelegală și netemeinică a deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 24884/DE-AP/31.07.2015, raportat la desemnarea ofertei câștigătoare, care nu îndeplinește cerința 7.3 din caietul de sarcini și păstrarea declarării ofertei SC ... SRL ca ofertă admisibilă;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatorului ca ofertă câștigătoare și încheierea contractului cu acesta.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.2147/04.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr...07/06.08.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nr. 24884/DE-AP/31.07.2015, emis de SC ... SA, în cadrul procedurii on-line de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „servicii de reparare și întreținere a pompelor de lichid- Lot 2", cod CPV 50511100-1, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea în parte ca nelegală și netemeinică a deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 24884/DE-AP/31.07.2015, raportat la desemnarea ofertei câștigătoare, care nu îndeplinește cerința 7.3 din caietul de sarcini și păstrarea declarării ofertei SC ... SRL ca ofertă admisibilă;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatorului ca ofertă câștigătoare și încheierea contractului cu acesta.

În fapt, contestatorul arată că a depus în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru "servicii de reparare și întreținere a pompelor de lichid- Lot 2", cod CPV 50511100-1, o ofertă conformă cu documentația de atribuire, îndeplinind toate regulile formale de depunere și oferind prețul de 280.900,00 lei.

Prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 24884/DE-AP/31.07.2015, autoritatea contractantă transmite că, oferta SC ... SRL, admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, întrucât prețul ofertei a fost mai mare decât cel prevăzut de oferta depusă de SCSRL; oferta SCSRL, corespunzătoare din punct de vedere tehnic, a fost declarată câștigătoare, deoarece a prevăzut prețul cel mai mic, de 249.759,20 lei.

Contestatorul susține că SCSRL nu a îndeplinit cerința 7.3 din caietul de sarcini și a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă prezentând un contract care are o valoare globală mai mare de 150.000 lei, dar care nu este un „contract finalizat de mentenanță preventivă și corectivă pompe", cum cere documentația de atribuire. În mare parte, arată contestatorul, contractul prezentat de SCSRL este un contract cadru de colaborare cu prelungire anuală, având ca obiect

vânzarea de produse (pompe). Acest contract, în fapt, nu reprezintă un contract având ca obiect servicii de mentenanță preventivă și corectivă pompe, serviciile de reparație și mentenanță reprezentând un obiect secundar al acestui contract. Mai mult, acest contract nu a fost încheiat și finalizat până la data organizării licitației (14.07.2015), dar, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a verificat facturările propriuzise. Dacă ar fi realizat această analiză, ar fi observat că, din punct de vedere valoric, aproximativ 70% din sumele facturate corespund vânzărilor de produse, ceea ce face ca valoarea serviciilor de mentenanță să fie de doar 30%, deci mult sub nivelul valorii de 150.000 lei cerute pentru atribuirea lotului 2.

Contestatorul susține că a depus în oferta sa un contract de mentenanță care îndeplinește criteriile de calificare, (inclusiv cele privind prezentarea unor contracte de mentenanță totalizând 150.000 lei), respectiv un contract de servicii de mentenanță preventivă și corectivă similar celui pentru care s-a organizat procedura, un contract finalizat, încheiat cu aceeași autoritate contractantă.

În conformitate cu art. 255 alin. (1) din OUG nr.34/2006 contestatorul apreciază că are un interes în depunerea contestației.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 8041/...-.../11.08.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică și financiară a câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 26750/ DE-AP/19.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15830/20.08.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere și actele solicitate, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a demarat, la data de ..., procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de reparare și întreținere a pompelor de lichid*” Lot 2, prin aplicarea procedurii on-line de licitație deschisă cu anunțul de participare nr .../..., atribuirea urmând să se facă pe baza criteriului „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a Lotului 2 fiind de 346.200 lei fără TVA.

Depunerea ofertelor s-a efectuat electronic prin încărcare în SEAP în data de 14.07.2015.

În urma procesului de evaluare, desfășurat și relatat pe larg în raportul procedurii nr. 2488IDE-AP/31.07.2015, comisia de evaluare a hotărât că oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică pentru Lotul 2 este cea depusă de ofertantul SCSRL, cu prețul de 249.759,20 lei fără TVA, pe locul 2 clasându-se SC ... SRL cu o ofertă financiară de 280.900,00 lei.

Față de afirmațiile contestatorului, că oferta depusă de câștigător nu îndeplinește cerința 7.3 din caietul de sarcini deoarece a prezentat un contract care are o valoare globală mai mare de 150.000 lei dar care nu este un „*contract finalizat de mentenanță preventivă și corectivă*”

pompe", și un contract cadru de colaborare cu prelungire anuală, având ca obiect vânzarea de produse (pompe), acesta nereprezentând un contract de servicii mentenanță preventivă și corectivă pompe, și nefiind finalizat și încheiat până la data organizării licitației precum și că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare de actele confirmative obținute de SCSRL în sensul că, contractul prezentat în ofertă este un contract de mentenanță fără să verifice facturile propriu-zise, autoritatea contractantă afirmă că sunt simple presupuneri în raport cu modul în care ofertantul câștigător îndeplinește cerința de calificare, deoarece a analizat ofertanții prin prisma cerințelor de calificare din fișa de date și din anunțul de participare deoarece evaluarea îndeplinirii, de către ofertanți, a cerințelor de calificare trebuie să fie luate în considerare pe baza cerințelor regăsite în cadrul fișei de date.

Cerințele de calificare care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date sunt considerate clauze nescrise, conform art. 33 alin. (3) din OUG 34/2006, art. 209 alin. (4) lit. c) din OUG 34/2006 și art. 287¹⁰ alin (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În mod eronat, susține autoritatea contractantă, contestatorul contestă decizia comisiei de evaluare prin prisma pct 7.3 din caietul de sarcini și nu analizează prin raportare la fișa de date, așa cum ar fi trebuit.

Cerința de calificare în baza căreia s-a analizat oferta este III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Valoarea minimă a cel puțin a unui contract finalizat de mentenanță preventivă și corectivă pompe, la care comisia de evaluare s-a raportat, conform fișei de date, pentru lotul 2 a fost de 70.000 lei.

În conformitate cu cerințele fișei de date prezentate mai sus, autoritatea contractantă arată că a analizat în mod corect ofertele depuse de ambii ofertanți, pentru lotul 2.

Astfel SCSRL a îndeplinit cerințele de calificare după cum urmează:

- a prezentat Formularul 9 (pag. 13-14 din documentele de calificare depuse de ofertant), care conține 4 contracte de prestări servicii / 4 recomandări, respectiv 2 contracte / 2 recomandări încheiate/prezentate cu SCSA și 2 contracte / 2 recomandări încheiate/prezentate cu SCSRL.

Din documentele suport transmise, comisia de evaluare a luat în considerare un contract și 2 recomandări, cele prezentate de cătreSA:

- Contract reparații nr. 11381/1/2013, înregistrat la SCSA cu numărul 216/19.02.2013 (filele 20-21 din propunerea tehnică și documentele de calificare).

Denumirea contractului: „*Inspecție, constatare, reparație pompe și furnizare pisese de schimb*”;

Părțile contractante: SCSRL și SCSA;

Valoare totală: 70.000 lei fără TVA;

Durata: 19.02.2013 - 19.02.2014;

Beneficiar:SA;

Data semnării contractului: 19.02.2013;

Obiectul: *Inspecție, constatare, reparație pompe și furnizare piese de schimb*;

- Recomandare nr. 2315/08.02.2014, emisă de beneficiarSA (fila 25 din propunere tehnică și documente de calificare), document care confirmă participarea SCS.R.L în calitate de prestator în cadrul contractului de prestări servicii privind „*Inspecție, constatare, reparație pompe și furnizare pisese de schimb*”. Din recomandarea prezentată reiese că, în perioada 19.02.2013 - 19.02.2014, valoarea contractuală realizată ca urmare a derulării contractului de prestări servicii a fost de 68.913 lei, afirmând că serviciile executate de acesta au fost apreciate ca fiind foarte bune.

precum și

- Recomandare nr. 2314/08.12.2014, emisă de beneficiar SCSA (fila 24 din propunere tehnică și documente de calificare), document care confirmă participarea SCS.R.L în calitate de prestator în cadrul contractului de prestări servicii privind „*Inspecție, constatare, reparație pompe și furnizare pisese de schimb*”. Din recomandarea prezentată reiese că, în perioada 12.01.2012 - 12.01.2013, valoarea contractuală realizată ca urmare a derulării contractului de prestări servicii a fost de 93.864 lei, afirmând că serviciile executate de acesta au fost apreciate ca fiind foarte bune.

Urmare a solicitării contestatorului din contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...0/06.08.2015, pentru consultarea dosarului achiziției aferent prezentei proceduri de achiziție, Consiliul a transmis în acest sens adresa nr. 8471/...../21.08.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 2244/31.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 16509/31.08.2015, SC ... SRL solicită prelungirea termenului de studiu de două zile acordat, până la data de 15.09.2015, motivat de considerente financiare.

De asemenea, față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că a reținut punctul de vedere al autorității contractante cu privire la neconcordanța dintre caietul de sarcini și fișa de date a achiziției și apreciază că prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 nu pot fi invocate, pentru că aceasta ar echivala cu invocarea propriei culpe. De altfel, conduita ambilor participanți la licitație indică luarea în considerare a criteriilor prevăzute în art. 7.3 și 9 din caietul de sarcini.

Din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că îndeplinirea cerinței de calificare privind prestarea unor servicii similare în valoare de 70.000 lei a fost constatată pe baza unui contract privind „*Inspecție, constatare, reparație pompe și furnizare piese de schimb*”, pe care însă autoritatea l-a apreciat că ar avea ca obiect doar prestarea unor servicii (și deci nu a cerut clarificări pentru a putea constata care este ponderea serviciilor de mentenanță prestate și care este ponderea vânzării de produse); contestatorul consideră că SCSRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare (nici pentru suma de 70.000lei); sau a unor recomandări care certifică executarea contractului privind „*Inspecție, constatare, reparație pompe și furnizare piese de schimb*” depus de ofertant, dar care nu aduc nici ele lămuriri privind ponderea serviciilor de mentenanță efectiv executate și care este ponderea vânzării de produse.

În lipsa unor elemente obiective (facturi, răspunsuri la clarificări, defalcări valorice în cuprinsul recomandărilor) din care să rezulte care este ponderea serviciilor de mentenanță prestate și care este ponderea vânzării de produse, în executarea contractului nr. 11381/1/2013 privind „*Inspecție, constatare, reparație pompe și furnizare piese de schimb*”, autoritatea contractantă a decis fără temeii asupra admisibilității ofertei depuse de SCSRL, în opinia contestatorului.

Din punctul de vedere al autorității contractante reiese că aceasta a luat în considerare o recomandare suspectă din partea SC ... SA, respectiv, recomandarea nr. 2315/ 08.02.2014. data pentru perioada 19.02.2013-19.02.2014 (adică pentru activități viitoare emiterii recomandării), în lipsa altor elemente cu care aceasta recomandare să fie coroborată, contestaorul apreciază că, luarea în considerare a acestui document este nejustificată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „*licitație deschisă*” on-line, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*servicii de reparare și întreținere a pompelor de lichid*”, cod CPV 50511100-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a acordului cadru de 346.200,00 lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație*”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în

considerare că SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 23041/DE-AP/16.07.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților și lista principalelor documente depuse.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 24881/DE-AP/31.07.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare pentru lotul 2 oferta aparținând SCSRL; potrivit aceluiași document, oferta SC ... SRL pentru lotul 2, deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 24884/DE-AP/31.07.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că SCSRL nu deține experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SCSRL pentru lotul 2, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit căreia SCSRL nu ar îndeplini cerința 7.3 din caietul de sarcini, potrivit căreia *„prestatorul va dovedi că deține experiență în domeniu prin prezentarea cel puțin a unui contract finalizat de mentenanță preventivă și corectivă pompe cu o valoare minimă ca cea din ofertă. Prestatorul va prezenta și lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani”* deoarece, nefiind preluată în fișa de date/anunțul de participare, respectiva cerință de calificare este clauză nescrisă, conform art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Declarație privind lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, conținând valori, termene, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat la nivelul cel puțin unui contract, servicii similare a căror valoare să fie de minimum: (...) 70.000 lei pentru lotul 2 (...),” modalitatea de dovedire aferentă fiind: *„Declarație privind lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani. Completare formular 9. Pentru îndeplinirea cerinței ofertantul va prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar*

din care să reiasă prestarea de servicii similare. Experiența similară a subcontractorilor nu va fi luată în considerare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte**” iar, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu au contestat prevederile fișei de date, ofertanții și-au asumat obligația de a depune documente prin care să dovedească, prin modalitatea stabilită de autoritatea contractantă, faptul că dețin experiența similară aferentă lotului 2, autoritatea contractantă având obligația corelativă de a verifica, prin raportare la aceleași cerințe din fișa de date, documentele depuse de fiecare ofertant în parte.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, pentru demonstrarea experienței similare, SCSRL a depus următoarele documente:

- declarația privind lista principalelor prestări în ultimii 3 ani – formularul 9 (pagina 13 din setul de documente de calificare, depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), însoțită de anexa aferentă (pagina 14), în cuprinsul căreia sunt enumerate 4 contracte:

- 1) Contractul având ca obiect „*Inspecție, constatare, reparații și furnizare piese de schimb*”, beneficiar „.....SA”, valoare 40.000 lei, derulat între 12.01.2012 și 12.01.2013;
- 2) Contractul având ca obiect „*Inspecție, reparații și furnizare piese de schimb*”, beneficiar „.....SA”, valoare 70.000 lei, derulat între 19.02.2013 și 19.02.2014;
- 3) Contractul având ca obiect „*Inspecție, reparații și furnizare piese de schimb*”, beneficiar „.....SRL”, valoare 41.340 lei, derulat între 22.06.2012 și 21.06.2013;
- 4) Contractul având ca obiect „*Inspecție, reparații și furnizare piese de schimb*”, beneficiar „.....SRL”, valoare 158.344 lei, derulat între 22.06.2013 și 21.06.2015.

- copie după contractul nr. T2227/22.06.2012 încheiat cu SCSRL (paginile 15-16 din setul de documente de calificare) și actul adițional

prin care a fost prelungită durata contractului până la data de 21.06.2015 (pagina 17 din setul de documente de calificare);

- copii după recomandările din 26.02.2015 și din 06.07.2015, privind derularea contractului cu SCSRL;

- copie după contractul nr. 216/19.02.2012 încheiat cu SCSA (paginile 20-21 din setul de documente de calificare);

- copie după contractul nr. 1010/17.06.2014 încheiat cu SCSA (paginile 22-23 din setul de documente de calificare);

- copie după recomandările nr. 2314/08.12.2014 și nr. 2315/08.12.2014, referitoare la serviciile prestate de SCSRL pentru SCSA în perioada 12.01.2012 – 12.01.2013 și, respectiv, 19.02.2013 – 19.02.2014.

Analizând documentele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a luat în considerare, în mod corect, contractul cu SCSA și cele două recomandări aferente deoarece, din cuprinsul acestora, rezultă că, în perioada 12.01.2012 – 19.02.2014, a prestat servicii în valoare de 98864 lei + 68913 lei = 167.777 lei, constând în *„inspecția efectuată pentru evaluarea necesității schimbării sau nu a pieselor de schimb sau a echipamentelor, întocmirea procesului verbal de constatare pentru fiecare echipament în parte, întocmirea unui deviz de reparație, furnizarea și livrarea piesei de schimb și înlocuirea acestor piese uzate/defecte, serviciile de mentenanță preventivă (inspecție echipament, verificare cameră statorică motor, baie de ulei, stare etanșare, verificare vibrații pompă, motor, lagăre, măsurători electrice, rezistență faze, rezistență izolație, echilibru înfășurători, inspecții ale tablourilor electrice, sistemului de automatizare, monitorizare, dispecerizare)”* deoarece, pe de o parte, serviciile atestate prin cele două recomandări sunt, în mod evident, similare celor care fac obiectul prezentului contract, respectiv *„servicii de reparare și întreținere a pompelor de lichid”* și, pe de altă parte, deoarece valoarea serviciilor prestate, de 167.777 lei, este superioară limitei de 70.000 lei stabilită de autoritatea contractantă la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din cuprinsul fișei de date a achiziției.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul notelor scrise nr. 2244/31.08.2015, potrivit cărora contractele depuse de SCSRL drept dovadă a experienței sale similare ar avea o componentă de furnizare, motivat de faptul că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, și în prezentul contract este necesară furnizarea pieselor de schimb; conform secțiunii 6.1 din caietul de sarcini, prețul contractului fiind *„format din suma dintre: - valoarea ofertei pentru mentenanța preventivă; - valoarea reparațiilor care este produsul dintre tariful de manoperă și nr. de ore estimate pentru reparații și **valoarea estimată a pieselor de schimb**”*.

Totodată, Consiliul va respinge și alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi luat în considerare *„o recomandare suspectă din partea SCSA, respectiv recomandarea nr.*

2315/08.02.2014, dată pentru perioada 19.02.2013 – 19.02.2014 (adică pentru activități viitoare emiterii recomandării)” deoarece, din cuprinsul recomandării în cauză (pagina 25 din setul de documente de calificare), rezultă că aceasta a fost emisă la data de 08.12.2014, adică la cca. 10 luni de la finalizarea contractului, și nu la data de 08.02.2014, așa cum susține contestatorul.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriei ofertei, urmând să fie respinse.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 2.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.