



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 211/12.08.2015, emisă de COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ....., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare drumuri agricole în comuna ...județul...»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. 221/12.08.2015;
- în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la momentul soluționării contestației;
- în subsidiar, decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul de 14.08.2015, orele 13:00 fiind insuficient față de conținutul solicitării de clarificări, termenul stabilit nedând posibilitatea de a formula și depune un răspuns.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ...în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Dispune anularea adresei nr. 221/12.08.2015 prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ...cu respectarea întocmai a Deciziei nr. ... în conformitate cu motivarea prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 211/12.08.2015, emisă de COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare drumuri agricole în comuna ...județul...»”, cod CPV 45233120-6, solicitând admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. 221/12.08.2015, suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la momentul soluționării contestației și în subsidiar, decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul de 14.08.2015, orele 13:00 fiind insuficient față de conținutul solicitării de clarificări, termenul stabilit nedând posibilitatea de a formula și depune un răspuns.

Raportat la solicitarea de clarificări nr. 221/12.08.2015, contestatorul arată următoarele:

- Referitor la data limită de depunere a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 211/12.08.2015, solicită Consiliului să constate că față de data și ora comunicării solicitării de clarificări (12.08.2015, ora 11:03), data limită până la care autoritatea contractantă solicită depunerea documentelor la sediul acesteia din județul... - 14.08.2015, ora 13:00 apare ca nesustenabilă și abuziv instituită.

Contestatorul arată că potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, **„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”**

După cum în mod constant a reținut atât CNSC cât și instanțele

de control judiciar, termenul stabilit pentru formularea și depunerea răspunsului la solicitarea de clarificari trebuie să fie unul rezonabil.

Astfel, contestatorul indică o Decizie de speță recentă a CNSC, unde, pusă fiind în situația de a sancționa atitudinea culpabilă a unei autorități contractante care a instituit în mod rău-voitor un termen extrem de scurt pentru furnizarea unui răspuns la clarificări, CNSC a reținut că **„în condițiile în care legislația în domeniul achizițiilor publice promovează o atitudine diligentă a autorităților contractante în sensul că acestea să se asigure că ofertantul interesat dispune de un timp rezonabil necesar pentru elaborarea răspunsului”** (Decizia nr. ... din data de 03.06.2015).

Având în vedere faptul că potrivit art. 3, lit. „z” din OUG nr. 34/2006, ziua recepționării solicitării de clarificări nu intră în calculul termenului, iar pe de altă parte faptul că în data de 14.08.2015, până la ora 13:00, documentele trebuie predate autorității contractante, contestatorul învederează faptul că societății sale i s-a acordat un termen de 1 zi pentru formularea unui răspuns la o solicitare de clarificari complexă, ceea ce, în mod cert, încalcă principiul nediscriminării și al proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul nelegal și abuziv al solicitării de clarificări prin prisma termenului de răspuns stabilit de către autoritatea contractantă.

Trecând peste problematica termenului extrem de scurt stabilit de către autoritatea contractantă - element menit a determina imposibilitatea ofertantului de a putea furniza un răspuns și deci, în egală măsură justificarea respingerii ofertei acestuia - contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că solicitarea de clarificări are caracter nelegal prin raportare la Decizia CNSC nr. ... din data de 28.07.2015 - Decizie pronunțată în cadrul acestei proceduri.

Pentru o deplină înțelegere a situației existente, contestatorul prezintă succint și cronologic modul de desfășurare al prezentei proceduri.

În exercitarea atribuțiilor și obligațiilor conferite de către art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă **prin adresa nr. 136/11.06.2015 i-a solicitat clarificări, cărora le-a răspuns prin adresa nr. 1939/12.06.2015. În continuare contestatorul prezintă conținutul solicitării de clarificări nr. 136/11.06.2015.**

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 1939/11.06.2015 a răspuns **integral** solicitării de clarificări primite.

La data de 23.06.2015, prin intermediul adresei nr. 164/23.06.2015 (Comunicare rezultat procedura) autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a considerat faptul că *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea*

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

**În concret, în baza Răspunsului la solicitarea de clarificări formulat, autoritatea contractantă a identificat un număr de 3 (trei) motive de neconformitate a ofertei, sens în care a respins-o ca atare.**

Având în vedere caracterul nelegal al comunicării rezultatului procedurii, contestatorul arată că a formulat contestație, soluționată de prin Decizia CNSC nr. ... din data de 28.07.2015 în sensul admiterii contestației și **„anularii raportului procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta câștigătoare și la decizia privind oferta depusă de S.C ... S.R.L, precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depuse de S.C ... S.R.L, în considerarea aspectelor prezentate în motivare”.**

Contestatorul precizează că decizia CNSC rămasă definitivă prin neatacarea sa de către autoritatea contractantă este obligatorie și stabilește limitele în care se poate efectua reevaluarea. În concret, autoritatea contractantă este ținută a face reevaluarea ofertelor **„în considerarea aspectelor prezentate în motivare”.** Dincolo de acest aspect este unanim acceptat că în desfășurarea procedurii, autorității contractante nu îi este permis a reveni asupra unor elemente asupra cărora deja a dispus. **Așa fiind, conținutul solicitării de clarificări nr. 211/12.08.2015 apare ca nelegal deoarece el se referă la aspecte deja analizate de către comisia de evaluare și raportat la care s-a reținut conformitatea atât de către comisie cât și de către CNSC.**

În continuare, contestatorul prezintă conținutul solicitării de clarificări nr. 211/12.08.2015.

- **Raportat la punctul 1 din solicitarea de clarificări (Preț manoperă),** contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că aceeași solicitare se regăsește într-o formă identică și în solicitarea de clarificări nr. 136/11.06.2015, căreia i-a răspuns prin adresa nr. 1939/12.06.2015. În condițiile în autoritatea contractantă a reținut caracterul pertinent al răspunsului și deci, nu a procedat la respingerea ofertei ca neconformă din acest motiv, rezultă că aceeași autoritate nu putea, ulterior comunicării deciziei CNSC să revină cu o nouă solicitare, vizând același aspect.

- **Raportat la punctul 2 din solicitarea de clarificări (Preț materiale),** contestatorul solicită Consiliului să constate din nou reluarea mot-a-mot a celor indicate în solicitarea anterioară. Așa fiind, autoritatea solicită din nou prezentarea unor oferte de preț deja depuse și raportat la care, cu ocazia evaluării anterioare, a reținut conformitatea lor. Mai mult, trebuie reținut faptul că data de referință a valabilității ofertelor o reprezintă data depunerii ofertei, prezentarea unor oferte ulterioare acestei date (în conformitate cu solicitarea actuală a autorității) putând, la o adică, să reprezinte inclusiv motiv de respingere a unei oferte.

Dintr-o altă perspectivă, contestatorul arată că prin decizia pronunțată, CNSC a reținut faptul că societatea sa și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația de depunere a ofertelor solicitate, sens în care acest element nu mai poate face obiectul verificării din partea comisiei.

- **Raportat la punctul 3 din solicitarea de clarificări (Tarife utilaje),** contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că elementele a căror clarificare se solicită au fost deja trecute atât prin filtrul comisiei de evaluare (care a constatat în mod nelegal neconformitatea ofertei pentru acest considerent) cât și prin filtrul CNSC care, în mod legal a constatat caracterul temeinic al răspunsului său precum și faptul că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal. La pag. 8 a Deciziei, la par. 5 se reține în mod neechivoc faptul că S.C ... S.R.L „**a răspuns prin prezentarea Anexa nr. 1 - Analiza pret tarife utilaje de constructii. Răspunsul ofertantului este unul concludent, deoarece lista la care face referire autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări este cea referitoare la «consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect» care defapt și are relevanță în formarea prețului ofertei.**”

- **Raportat la punctul 4 din solicitarea de clarificări (Tarif Transport),** contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, fiind pus în fața aceleiași solicitări, la momentul emiterii și comunicării adresei nr. 1939/12.06.2015 a comunicat Anexa nr. 2 - Analiza preț tarife de transport. Contestatorul precizează că nici asupra acestui aspect autoritatea contractantă nu a emis nicio critică la momentul evaluării ofertei sale, aspect pe care solicită Consiliului să-l constate.

Ca o concluzie a tuturor celor indicate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate și să rețină caracterul abuziv și mai ales artificial și forțat al manierei în care autoritatea contractantă încearcă să îl înlăture din procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât oferta depusă de către societatea sa - ofertă perfect sustenabilă din punct de vedere tehnic și financiar - era în cuantumul valoric cel mai redus (1.870.506,80 RON + T.V.A) iar criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractanta era „prețul cel mai scăzut”.

Văzând că societatea sa nu cedează în fața tirului de solicitări de clarificări trimise și văzând că SC ...poate răspunde în mod pertinent oricărei solicitări de clarificări venite, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a recurs la toate tertipurile la care s-a putut gândi în vederea eliminării sale din procedură și atribuirii contractului către un alt participant, chiar dacă motivele invocate în acest sens intră în sfera derizoriului.

Contestatorul arată că art. 202 din OUG nr. 34/2006 prevede în sarcina autorității contractante obligația de a solicita toate clarificările necesare precum și „**de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”. Analizând conduita adoptată de către autoritatea contractantă în prezenta speță, contestatorul consideră că aceasta și-a exercitat cu rea-credință aceste obligații.

Prin adresa nr. 216/13.08.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 15418/13.08.2014, COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, arată că, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (4) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a adoptat următoarele măsuri de remediere:

Ultima propoziție din solicitarea de clarificări nr. 211/12.08.2015:

*„Documentele solicitate de comisia de evaluare se vor depune la sediul Autorității contractante, până la data de 14.08.2015, ora 13<sup>00</sup>” se modifică și devine: „Documentele solicitate de comisia de evaluare se vor depune, până la data de 18.08.2015, ora 12:00, pe adresa de mail: ... și ulterior pe poștă sau la sediul Autorității contractante”.*

Prin adresa nr. 217/... înregistrată la Consiliu sub nr. 15535/..., COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Cu privire la capătul de cerere *„admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. 221/12.08.2015”*, având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de constatare a caracterului „nelegal” al adresei nr. 221/12.08.2015 nu demonstrează existența unui interes legitim, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu se încadrează în nici unul din capetele de cerere prevăzute de art. 255 alin. (1) din OUG 34/2006.

Din moment ce contestatorul declară că *„poate răspunde în mod pertinent oricărei solicitări de clarificări venite”* și că *„oferta depusă este perfect sustenabilă din punct de vedere tehnic și financiar”*, nu rezultă care este „interesul” declarării ca fiind „nelegală” a unei solicitări de clarificări menite să îi ofere posibilitatea de a-și demonstra susținerile.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a procedat la aplicarea corectă și legală a deciziei ... din 28.07.2015 emisă de CNSC, respectiv la reevaluarea ofertei SC ...conform celor dispuse, solicitând, prin adresa nr. 221/12.08.2015, clarificări referitoare strict la modul de formare a prețului „neobișnuit de scăzut”, clarificări întemeiate pe dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006. În consecință, adresa de clarificări este legală, având în vedere prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006. Mai mult, din prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultă clar obligația și nu „dreptul” autorității contractante de a clarifica modul de formare al unui preț considerat „aparent neobișnuit de scăzut”.

II. Cu privire la capătul de cerere *„în subsidiar, decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul de 14.08.2015, orele 13:00 fiind insuficient față de conținutul solicitării de clarificări, termenul stabilit nedând posibilitatea de a formula și depune un răspuns”*, autoritatea contractantă subliniază faptul că a adoptat măsurile de remediere solicitate, respectiv a decalat termenul de primire a răspunsului la clarificările solicitate, prin adresa nr. 216/13.08.2015, pe care a transmis-o și contestatorului cât și CNSC, termenul de răspuns la clarificările solicitate fiind mai mult decât suficient, ținând cont că așa cum se arată la pag. 14 din contestație, SC ...*„poate răspunde în mod pertinent oricărei solicitări de clarificări venite”*.

III. Contrar celor invocate de contestator, autoritatea contractantă arată că are cele mai bune intenții în ceea ce privește atribuirea contractului de lucrări în condițiile în care acesta să poată fi executat, la parametrii tehnici și de calitate prevăzuți, în termenul impus.

Deși, contestatorul declară la pag. 14 din contestație că **„oferta**

**depusă este perfect sustenabilă din punct de vedere tehnic și financiar**", autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care executantul ar constata că nu are posibilitatea de a finaliza contractul, pierderea acestuia ar fi echivalentă cu garanția de bună execuție, în cuantum de 5% din valoarea fără TVA ofertată, în timp ce pierderea autorității contractante ar fi valoarea totală a investiției, finanțată din fonduri nerambursabile, la care se pot adăuga diverse sancțiuni și penalități. Astfel, atenția și diligențele autorității contractante depuse în vederea selectării celei mai bune oferte nu pot fi interpretate în sens negativ.

IV. Autoritatea contractantă arată că prin decizia CNSC s-a dispus:

- anularea raportului procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta câștigătoare și la decizia privind oferta depusă de către SC ...precum și actele subsecvente acestuia;

- continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, cu privire la „justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut” - motivul de respingere anterioară a ofertei.

Contrar celor susținute în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că răspunsurile anterioare nu au fost considerate „concludente” în totalitate, în procesul de reevaluare având nevoie de mai multe informații decât cele prezentate sumar până în acest moment.

Astfel, cu privire la solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la Preț Manoperă:

În cadrul **răspunsului** anterior, contestatorul a refuzat să prezinte documentele solicitate, pe care le-a considerat „confidențiale”; acesta nu a prezentat nici o justificare **tarif manoperă**, ci doar a susținut că va suporta diferența impusă de actul normativ în vigoare din cota de profit de 2%.

Autoritatea contractantă arată că HG nr. 1091/2014 era în vigoare la data depunerii ofertelor, iar potrivit art. 1 alin. (2): "*Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră*".

Prețul ofertat de contestator 6 lei/oră ofertat este inferior salariului minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.07.2015, respectiv de 6,225 lei/oră.

Autoritatea contractantă menționează că are obligația de a solicita contestatorului, înainte de a lua o decizie asupra ofertei depuse, detalierea prețului ofertat, respectiv de a prezenta modul de îndeplinire a prevederilor HG nr. 1091/2014.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că noua clarificare are un conținut diferit, contrar celor invocate de contestator.

2. Preț MATERIALE: Autoritatea contractantă arată că noua solicitare are în vedere răspunsul anterior, respectiv se dorește clarificarea unor aspecte nedetaliat anterior și a conținutului unor documente deja depuse.

3. Tarife UTILAJE: Autoritatea contractantă precizează că anterior a fost constatată numai conformitatea listei de utilaje; nu au fost analizate în

detaliu toate elementele incluse în formarea tarifului; analiza de cost prezentată anterior este sumară și nu poate justifica tariful ofertat pentru majoritatea utilajelor. Pe baza Răspunsului anterior, noua solicitare are în vedere doar detalierea analizei de cost.

4. Tarif TRANSPORT: Autoritatea contractantă arată că anterior a fost constatată numai conformitatea listei, respectiv faptul că au fost prezentate analize pentru toate tipurile de transport; nu au fost analizate însă, în detaliu, toate elementele incluse în formarea tarifului; analiza de cost prezentată anterior este sumară și nu clarifică tariful.

Autoritatea contractantă precizează că nu insistă mai mult asupra conținutului solicitărilor de clarificari, având în vedere că aceste aspecte reprezintă - în fapt - procesul propriu-zis de reevaluare, nefinalizat la această dată.

Prin adresa nr. 224/25.08.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 16252/26.08.2015, COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...

Ținând cont de prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu înțelege care este obiectul cererii contestatorului „anularea” actului - a solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a procedat la aplicarea Deciziei ... din 28.07.2015 emisă de CNSC, prin reevaluarea ofertei SC ...solicitând clarificări prin adresa nr. 221/12.08.2015, referitoare strict la prețul neobișnuit de scăzut, clarificări întemeiate conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006. În consecință adresa de clarificări este legală, având în vedere prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

II. Autoritatea contractantă precizează că, deși se află la a doua solicitare de clarificări tot pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a adoptat măsuri de remediere a termenului de primire a răspunsului la clarificările solicitate, pe care le-a transmis atât contestatorului cât și CNSC, termenul de răspuns la clarificările solicitate fiind mai mult decât suficient.

III. Contrar celor invocate de contestator, autoritatea contractantă are cele mai bune intenții în ceea ce privește atribuirea contractului în condițiile în care poate fi și executat.

Deși, contestatorul la pag. 14 din contestație declară că „*oferta depusă este perfect sustenabilă din punct de vedere tehnic și financiar*”, autoritatea contractantă menționează faptul că în cazul în care ofertantul constată că nu are posibilitatea de a finaliza contractul, pierderea acestuia ar fi garanția de bună execuție în cuantum de 5% din valoarea fără TVA ofertată, pierderea autorității contractante fiind valoarea totală a investiției conform fondurilor alocate.

IV. Autoritatea contractantă arată că prin decizia CNSC nr. ... din 28.07.2015 s-a dispus:

- anularea raportului procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta câștigătoare și la decizia privind oferta depusă de către SC ...precum și actele subsecvente acestuia;



- continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de către SC ...cu privire la justificarea prețului -motivul de respingere anterioară a ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsurile anterioare nu au fost considerate „concludente” în totalitate, în procesul de reevaluare având nevoie de mai multe informații decât cele prezentate sumar, considerând suficiente motivele de respingere în baza cărora oferta SC ...a fost considerată inacceptabilă și respinsă, contrar celor dispuse de CNSC în decizia nr. ... din 28.07.2015.

Analizand punct cu punct solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă arată următoarele:

### **1. Referitor la Preț Manoperă:**

Din explicațiile anterioare, contestatorul a refuzat să prezinte documentele - „confindețiale”; nu a prezentat nici o justificare **tarif manoperă**, ci doar a susținut că va suporta diferența impusă din profitul de 2%.

Prețul ofertat de contestator 6 lei/oră ofertat este inferior salariului minim brut pe țară garantat în plata începând cu 01.07.2015, respectiv de 6,225 lei/oră.

Autoritatea contractantă menționează că are obligația de a solicita contestatorului, înainte de a lua o decizie asupra ofertei depuse, detalierea prețului ofertat, respectiv de a prezenta modul de îndeplinire a prevederilor HG nr. 1091/2014.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că noua clarificare are un conținut diferit, contrar celor invocate de contestator și anume **nivelul de salarizare a forței de muncă conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.**

2. Preț MATERIALE: Autoritatea contractantă arată că noua clarificare are în vedere răspunsul anterior, respectiv clarificarea unor aspecte nedetaliat anterior și a documentelor deja depuse, astfel:

- pentru balast sortat spălat de mal 0-70 mm si nisip sortat nespălat de rău și lacuri 0,0-7,0 mm (furnizor declarat: ...) - oferta acestuia înregistrată cu nr. 04/22.04.2015 nu este semnată și nu este ștampilată se prezintă:

Balast 0-62 -14,00 lei/mc + TVA

Sort 0-4 -15,00 lei/mc + TVA

Sort 4-8 - 25,00 lei/mc + TVA

Sort 8-16 - 25,00 lei/mc +TVA

Sort 16-32 - 25,00 lei/mc +TVA

Nisip natural 0-0,38 lei/mc + TVA

Pentru materiale pentru care s-a solicitat clarificări, autoritatea contractantă menționează că a dorit identificarea acestora ținând cont de denumirea conform documentației de atribuire și așa cum au fost prezentate în oferta depusă de către SC ...

- pentru mixtură asfaltică BA16 și BAD 25 (furnizor declarat: SC CONSTRUCȚII RUTIERE SA..) —oferta acestuia înregistrată cu nr. 208/07.05.2015 nu este semnată;

- pentru **piatră brută sortată, piatră spartă 15-25 mm, piatră**

**spartă 40-63 mm** - este prezentată o ofertă neînregistrată, datată din 22.04.2015 pentru un obiectivul - „**ASFALTARE STRĂZI ÎN ORAȘUL ...**”, din partea furnizorului: ...), față de obiectivul care face obiectul procedurii - **Execuție lucrări pentru proiectul „Amenajare drumuri agricole în comuna ...județul...”**;

- pentru var hidratat pulbere pentru construcții tip ..1, saci, s 6220 (furnizor declarat: ...) - oferta înregistrată cu nr. 396/08.05.2015 nu este semnată și nu este ștampilată;

- pentru BETOANE - având în vedere că a fost prezentată o analiză de preț (pentru producție proprie), comisia de evaluare a considerat că societatea contestatoare deține stație proprie de betoane solicitând în acest sens dovada funcționalității acesteia, neavând în vedere evaluării vreo ofertă de preț pentru betoane.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, atunci când a solicitat aceste clarificări, s-a asigurat că în cazul unui control al unei autorități/organe competente a luat o decizie reală și legală în ceea ce privește evaluarea unor oferte ne desemnate/neștampilate, luând în considerare și faptul că ofertele depuse de către SC ...puteau fi ilizibile și că acestea dispuneau de semnăturile și ștampilele aferente acestor oferte. Nu poate fi motiv de respingere din moment ce, autoritatea contractantă dorește să clarifice niște aspecte strict procedurale.

3. Tarife UTILAJE: Autoritatea contractantă menționează că, prin clarificările solicitate, a solicitat contestatorului o detaliere a tarifului utilizat pentru utilaje, ținând cont că în analiza de preț pentru utilajele proprii se regăsesc elemente de gen: **întreținere+salariu deservent = 1.958,88 lei/lună**; astfel prin noua clarificare autoritatea contractantă ar fi înțeles ce înseamnă întreținere și care este de fapt salariu deserventului.

Referitor la prețul de închiriere a utilajelor, prin noua clarificare autoritatea contractantă dorește să înțeleagă cum se justifică prețul pentru utilajele închiriate, atâta timp cât prețul ofertat în devizul de ofertă/propunerea financiară **este egal** cu cel de închiriere, ceea ce înseamnă că, eventualele costuri privind **combustibilul, întreținerea utilajului, salariul deserventului** vor fi suportate de către contestator, ținând cont că obiectul contractului de închiriere, respectiv a Anexelor fără dată la contractele de închiriere depuse ca atașament la contestația anterioară, **este închirierea utilajelor, nicidecum a personalului deservent și nici cu cheltuielile aferente utilizării suportate de către locatori.**

Autoritatea contractantă arată că anterior a fost constatată numai conformitatea listei; nu au fost analizate în detaliu toate elementele incluse în formarea tarifului; analiza de cost prezentată anterior este sumară și nu poate justifica tariful.

4. Tarif TRANSPORT: Autoritatea contractantă învederează faptul că prin clarificările solicitate, a solicitat contestatorului o detaliere a tarifului utilizat pentru TRANSPORT, ținând cont că în analiza de preț pentru TRANSPORT se regăsesc elemente de gen: **întreținere+reparații=0,00 lei/lună** sau 1,55 lei pentru autobasculante utilizate; astfel prin noua clarificare s-a solicitat detalierea acestor aspecte.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că deși se utilizează același tip de autovehicule, și anume: Conform analizei de preț pentru transport depusă inițial - Poz.3, poz.4, poz.5, poz.6 de 3 (trei ori amintită) - pentru **Autobasculante încărcate cu 30 tone, respectiv același tip de autovehicul și aceeași încărcătură consumul în litri/km diferă în funcție de distanța parcursă, astfel:**

DISTANȚA PARCURSĂ	DECONSUM COMBUSTIBIL
AUTOBASCULANTĂ 30 TONE	LITRU/KM
1 KM	0,36; 0,30
5 KM	1,80; 1,50
10 KM	3,60; 3,00
15 KM	5,40; 4,50
40 KM	14,40; 12,00
41 KM	14,75; 12,30

Autoritatea contractantă reamintește că prin noile clarificări vrea să se asigure că ofertantul poate să ducă la bun sfârșit această lucrare, intenția este de a nu returna fondurile în cazul în care ofertantul va constata că nu poate executa lucrarea, datorită prețului neobișnuit de scăzut.

Ținând cont de:

- durata contractului prevăzută în documentația de atribuire - propunere de contract „este de 4 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, dar nu mai târziu de data de 30.09.2015”;

- faptul că bugetul alocat acestui proiect este finanțat Conform contractului de finanțare nr. ... încheiat de comuna ...cu **APDRP Romania- Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR**;

- orice întârziere poate duce la pierderea fondurilor aferente acestei lucrări;

autoritatea contractantă solicită **soluționarea contestației în regim de urgență.**

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare drumuri agricole în comuna ...județul...»”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii, au fost depuse 8 oferte, care au fost deschise în data de 11.05.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal ....

Potrivit raportul procedurii nr. 156 din 23.06.2015, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., având o propunere financiară de 2.528.822,38 lei, fără TVA, iar oferta depusă de către SC ...a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 164 din 23.06.2015, SC ...a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1194/2015, soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta câștigătoare și la decizia privind oferta depusă de către SC ...precum și actele subsecvente acestuia și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către SC ...și stabilirea ofertei câștigătoare, în considerarea aspectelor prezentate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 211/12.08.2015, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Prin decizia nr. ..../.../..., Consiliul a respins cererea de suspendare formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește fondul contestației, depuse de SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 211/12.08.2015 „*Tinând cont de Decizia nr. ... emisă de către CNSC (...) în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006*” autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la justificarea prețului ofertei, respectiv justificarea prețurilor ofertate pentru: manoperă; anumite materiale; tarife utilaje și tarife transport, solicitări care sunt considerate de contestator ca fiind nelegale **„deoarece el se referă la aspecte deja analizate de către comisia de evaluare și raportat la care s-a reținut conformitatea atât de către comisie cât și de către CNSC”, criticând și data limită de depunere a răspunsurilor la solicitarea de clarificări impusă de autoritatea contractantă ca fiind „abuziv instituită”**.

Având în vedere faptul că, prin adresa nr. 216/13.08.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 15418/13.08.2014, COMUNA ... a adoptat măsuri de remediere, respectiv a modificat data limită de depunere a răspunsurilor la solicitarea de clarificări *până la data de 18.08.2015, ora 12:00*, Consiliul reține ca rămasă fără obiect critica contestatorului referitoare la acest aspect.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la conținutul adresei nr. 211/12.08.2015, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Prin adresa nr. 136/11.06.2015, comisia de evaluare **a solicitat** clarificări referitoare la *„manopera ofertată la tariful de 6,00 lei/oră”* raportată la prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014, prin care se stabilește *„începând cu data de 01.07.2015 salariul minim brut pe țară (...) reprezentând 6,225 lei/oră”, cât și „fundamentarea prețului ofertei însoțită de documente justificative”,* respectiv:

a) oferte de preț furnizori pentru materialele cuprinse în *„lista consumurilor de resurse materiale C6”, (...);*

b) *„documente relevante (...) din care să rezulte nivelul de salarizare a personalului”* cuprinse în *„lista consumurilor cu mâna de lucru C7”;*

c) *„justificarea tarifelor utilajelor de construcții folosite conform*

formularelor C8 prezentate”

d) „justificarea tarifelor de transport pentru toate articolele de transport conform formularelor C9 prezentate”.

2. Prin adresa nr. 1939/11.06.2015, SC ...a transmis răspunsul dat la solicitări de clarificări.

3. Prin adresa nr. 164 din 23.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta SC ...a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, întrucât „oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat”, fiind invocate următoarele motive:

- „nu prezintă prețuri de la furnizori pentru următoarele materiale din C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale ofertată” fiind enumerate art. 9 – art. 18 reprezentând indicatori de circulație.

- „pentru var se prezintă prețul de 0,31 lei/kg + TVA exw, și în compoziția mortarului se prezintă var la prețul de 0,40 lei/kg”.

- „nu prezintă justificarea prețului pentru următoarele utilaje din C7 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect ofertată: autocisternă cu dispozitiv de stropire; foreză rutieră cu tractor pe șenile; plug cu tracțiune mecanică și grapa cu disc”.

4. Prin Decizia nr. ..., neatacată prin plângere, astfel rămasă definitivă și executorie, Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire „**în partea referitoare la oferta câștigătoare și la decizia privind oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.**” și a dispus „**continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare, în considerarea aspectelor prezentate în motivare**”.

În motivarea deciziei, Consiliul a stabilit fără echivoc următoarele:

1. În legătură cu indicatoarele de circulație, a stabilit că „numai cele de la art. 9- 7104271 – Indicator circular tablă – 3 bucăți și art. 18 – 71201619 – Indicator octogonal – 1 bucată, urmează a intra în posesia beneficiarului (...)”, prin urmare numai „pentru ele exista obligația depunerii ofertelor de la furnizori”, fiind precizat că „**nu s-a depus justificarea prețului de 242,39 lei, reprezentând cele 4 indicatoare, nu poate constitui un motiv temeinic de respingere a unei oferte**, autoritatea contractantă având, sub acest aspect, un comportament excesiv de formalist” deoarece „această valoare nu poate influența în mod reprezentativ prețul ofertei sau schimba clasamentul ofertanților, astfel încât nu se poate considera că sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cum, în mod greșit invocă autoritatea contractantă”.

2. Referitor la motivul de respingere a ofertei SC ...legat de prețul varului calcic care intră în compoziția mortalului (nb. care, în ofertă apare 0,40 lei/kg, în timp ce în oferta de la furnizor, depusă în clarificări, prețul este de 0,31 lei/kg), Consiliul a reținut, „de asemenea, **ca fiind unul neîntemeiat**, deoarece nu conduce la ideea că s-au folosit prețuri mai mici și nerealiste, în ofertă, spre a obține situarea ofertei în poziție

câștigătoare, ci, dimpotrivă, ofertantul are dreptul de a lua o marjă rezonabilă în alcătuirea prețului, tocmai pentru ca acesta să fie unul realist, sens în care se face și verificarea ofertelor aparent neobișnuit de scăzute”.

3. Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei depuse de SC ...deoarece acesta „nu prezintă justificarea prețului pentru următoarele utilaje din C7 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect ofertată: autocisternă cu dispozitiv de stropire; foreză rutieră cu tractor pe șenile; plug cu tracțiune mecanică și grapa cu disc” (...), Consiliul a reținut că solicitarea autorității contractante sa referit la „Lista privind consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții – **C8**” (nb. nu C7!) respectiv la „Justificarea tarifelor utilajelor de construcții folosite conform formularelor **C8** prezentate”, **constatând** că răspunsul ofertantului S.C. ...S.R.L. (nb. în Anexa nr. 1 – analiză preț tarife utilaje de construcții) a fost „**unul concludent**, deoarece lista la care face referire autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări este cea referitoare la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect, care de fapt și are relevanță în formarea prețului ofertei”. Totodată, Consiliul a stabilit că „**Motivul, astfel cum a fost invocat de către autoritatea contractantă, este unul cel puțin surprinzător și în totalitate nelegal**, în primul rând raportat la conținutul solicitării de clarificări, care, așa cum s-a invocat, se referă la consumuri de ore de funcționare, ceea ce este corect, și, în al doilea rând, deoarece nu incumbă ofertantului o astfel de obligație, în condițiile în care acesta poate deține respectivele mijloace fixe în diverse forme: proprietate, **chirie**, comodat, etc.”.

Prin urmare, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut anterior, prin decizia nr. ..., Consiliul a constatat netemeinicia motivelor de respingere a ofertei depuse de SC ...cât și faptul că potrivit prevederilor art.72 alin. (2) lit. b), f) și g) din HG nr. 925/2006, **comisia de evaluare avea obligația de a efectua o evaluare completă și detaliată a ofertelor depuse**, evident înaintea emiterii primului raport al procedurii (nb. nr. 156 din 23.06.2015), **reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.** dispusă de CNSC putea fi realizată exclusiv prin solicitarea **justificării prețului de 242,39 lei, reprezentând cele 4 indicatoare** (nb. art. 9- 7104271 – Indicator circular tablă – 3 bucăți și art. 18 – 71201619 – Indicator octogonal – 1 bucată), justificare care a lipsit din răspunsul contestatorului (nb. adresa nr. 1939/11.06.2015).

În concluzie, Consiliul stabilește că cele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 211/12.08.2015, respectiv *justificarea prețurilor ofertate pentru: manoperă; anumite materiale; tarife utilaje și tarife transport* exced dispozițiilor deciziei nr. ..., fiind astfel excesive și nelegale

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...) și va dispune anularea adresei nr. 221/12.08.2015.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ...cu respectarea întocmai a Deciziei nr. ... în conformitate cu motivarea prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia. Obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...