



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva neemiterii răspunsului la adresa contestatorului nr. ..., de către..., cu sediul în ..., ... nr., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cumpărare directă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Expertiză + DALI DJ 104L (Modernizare Drum Județean DJ 104L, Dacia – Viscri - Bunești”, se solicită ...cedurilor de mediu și renunțarea la impunerea de clauze abuzive pentru descurajarea participării ofertanților la procedură.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă neemiterea răspunsului la adresa sa nr. ..., de către..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. ...

S.C. ... S.R.L. arată că se consideră parte vătămată în această procedură de achiziție publică, contestând desfășurarea acesteia, din următoarele motive: subevaluarea valorilor de proiectare estimate, ignorând prevederile H.G. nr. 363/2010 - SCOST-Q7/MDRT și încadrând astfel achiziția în zona atribuirilor directe cu termen de depunere a ofertei de 3 zile lucrătoare, subestimarea termenului de elaborare și predare a documentației ce face obiectul contractului, necorelându-l cu termenele legale de eliberare a avizelor/acordurilor și de timpul necesar de întocmire a studiilor de specialitate conexe și a procedurilor legale obligatorii de parcurs în conformitate cu prevederile H.G. nr. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și art. 28 din O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că obiectivul se află pe lista proiectelor cu impact asupra mediului și se află în aria naturală protejată Sit Natura 2000 - Podișul Hârtibaciului, precum și introducerea în documentația de atribuire a unor penalități de întârziere care contravin prevederilor art. 120 din O.U.G. nr. 50/2013 referitoare la Reglementarea unor măsuri fiscale și care au scopul de a descuraja participarea ofertanților care cunosc cantitatea de lucrări ce trebuie efectuate și procedurile legale de avizare/autorizare a unor proiecte de această anvergură.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte, în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, care a fost transmisă atât prin fax, cu confirmare din data de 27.08.2015 ora 11.44, cât și prin poștă, cu confirmare de primire.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Consiliul constată că, potrivit semnăturii și datei înscrise pe confirmarea de primire a Poștei Române, S.C. ... S.R.L. a ridicat adresa nr. ... la data de 02.09.2015, dar nu a răspuns solicitării C.N.S.C., în termenul indicat de acesta.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea transmisă prin fax și prin poștă, astfel că aceasta nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.