



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1029 din 10.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15121 din 10.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ...Ă, cu sediul în ..., localitatea ..., județul ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări – modernizare și extindere sector vizite – ...ă”, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată ofertă câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...Ă, și dispune anularea raportului procedurii nr. C251519 din 05.08.2015 și a

actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1029 din 10.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15121 din 10.08.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ...Ă, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Petenta consideră rezultatul procedurii ca fiind netemeinic și nelegal, având în vedere că SC ... SRL a depus o ofertă care nu respectă documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată.

I. SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu în fișa de date, pct. III.2.3 lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în special cele ce țin de personalul de specialitate solicitat (cerința nr. 5), cât și cele prevăzute la pct. 2.3 lit. b) „Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului”, respectiv cele cu privire la prezentarea certificatelor emise în conformitate cu SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001, sau a documentelor echivalente acestora.

Astfel, prin fișa de date pct. III.2.3 a) autoritatea contractantă a solicitat cerința nr. 5, prin care *„ofertantul are obligația de a declara un responsabil tehnic cu execuția (RTE) conform Legii 10/1995 coroborată cu HG 925/1995 și în acest sens se vor prezenta: - atestate/autorizări la momentul semnării contractului (pentru operatorii economici care prezintă experți străini se vor prezenta documente echivalente emise de statul de reședința în termen de valabilitate la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, urmând ca la semnarea contractului - în cazul în care vor fi declarați câștigători, să prezinte documentele recunoscute de autoritățile române)”*. La modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe, în cadrul fișei de date se precizează *„documente specifice”*.

Prin urmare, la momentul depunerii ofertelor trebuie să se depună documente pentru a face dovada calității de responsabil tehnic cu execuția, conform Legii nr. 10/1995, a persoanei desemnate să îndeplinească această calitate în cadrul contractului ce urmează să se încheie, iar la momentul semnării contractului trebuie să se depună atestate/autorizări care demonstrează această calitate.

În cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, pag. 3, se reține că s-a *"constatat lipsa transmierii, precum și transmiterea incompletă a unor documente, drept pentru care se vor solicita următoarele clarificări/completări"*. În acest sens se precizează că SC ... SRL trebuie să trimită *"o justificare privind valabilitatea pentru întreaga perioadă de execuție pentru RTE"*.

Din aceste aspecte consemnate rezultă că, la momentul depunerii și deschiderii ofertelor, SC ... SRL nu a prezentat documente justificative privind susținerea persoanei desemnate ca și responsabil tehnic cu execuția, fapt ce conduce la concluzia că respectiva cerință nu a fost îndeplinită.

Contestatoarea apreciază că solicitarea de a prezenta documente justificative pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime de calificare, referitoare la responsabilul RTE, a fost dispusă cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere prevederile din fișa de date pct. IV.4.3 "modul de prezentarea a ofertei" din care reiese că nu este permisă completarea documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor, decât dacă ofertantul s-a prevalat de dreptul conferit de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În susținerea acestei afirmații se precizează că, în fișa de date, la punctul menționat anterior, se precizează că *"ofertanții au obligația de a-și prezenta ofertele electronic. Riscul transmierii ofertei, inclusiv forța majora cad în sarcina ofertantului"*, precum și că *"în cazul în care ofertantul declară pe propria răspundere conformitatea cu cerințele/solicitările din prezenta fișa de date, autoritatea contractantă are dreptul să solicite aceste documente. Netransmiterea sau necompletarea unui document lipsă dintre cele solicitate și specificate în cadrul art. 176 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare în termen de 72 ore de la momentul solicitării sau dovada organismului emitent al documentului privind imposibilitatea emiterii documentului în 72 de ore și specificarea termenului de emitere, are drept consecință respingerea ofertei ca neconformă"*.

Din procesul-verbal de deschidere a ofertelor rezultă ca ofertantul a prezentat, în cadrul ofertei, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la responsabilul RTE documente și nu declarație pe propria răspundere, prin urmare nu a înțeles să se prevaleze de dreptul conferit de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fapt pentru care documentele din care rezultă îndeplinirea respectivei cerințe trebuie să se regăsească în cadrul ofertei, nefiind permisă completarea acestora ulterior.

Față de aceste considerente, petenta apreciază că SC ... SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind personalul desemnat ca și responsabil tehnic cu execuția.

În ceea ce privește cerințele prevăzute la pct. III.2.3 b) din fișa de date, contestatoarea arată că nici acestea nu sunt îndeplinite, având în vedere că respectivele certificate emise, conform SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001, sau documentele echivalente acestora, nu au fost

prezentate în cadrul ofertei, astfel cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Astfel, prin fișa de date se solicită *"Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta"*, precum și *"Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul"*.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe, SC ... SRL nu a depus în cadrul ofertei niciun document, astfel cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, fapt ce conduce la neîndeplinirea respectivelor cerințe.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă ulterior deschiderii ofertelor, cu termen limită de răspuns 03.08.2015, ora 12, SC ... SRL a prezentat din nou documentele privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, care au fost însă completate cu documentele lipsă.

În această situație și având în vedere prevederile din fișa de date de la pct. IV.4.3, se apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitând prezentarea documentelor din care să rezulte îndeplinirea cerințelor referitoare la RTE (cerința nr. 5 pct. III.2.3 a) și la respectarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului ulterior depunerii ofertelor, în condițiile în care cu privire la demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe SC ... SRL nu a înțeles să se prevaleze de dreptul consacrat de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, singura situație în care se puteau depune documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, ulterior depunerii ofertelor.

Mai mult, certificatul ISO 9001:2008 - nr. 70501/A/0002/U2/R0 din 03.07.2015 și certificatul ISO 14001: 2004 - nr. 70501/B/0001/Uk/RO din 03.07.2015, ambele emise de UNITED REGISTRAR OF SYSTEMS, depuse de SC ... SRL, ca urmare a solicitării autorității, nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerințelor astfel cum au fost solicitate prin fișa de date, având în vedere că acestea nu demonstrează că respectivul ofertant este certificat și pentru lucrări termice și lucrări electrice edilitare, deși aceste lucrări fac parte din categoria lucrărilor ce urmează a se executa.

Astfel, prin fișa de date se solicită ca ofertantul să facă dovada că are implementat un sistem de "management al calității" și de

"management al mediului" pentru "activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit". Potrivit caietului de sarcini, printre activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit se regăsesc și lucrări termice cât și lucrări electrice edilitare".

Din certificatele prezentate rezultă că SC ... SRL este certificat numai în ceea ce privește domeniul "construcții civile, industrial al clădirilor rezidențiale și nerezidențiale", domeniu care nu conține și lucrări termice și lucrări electrice edilitare, acestea fiind obligatorii, întrucât în cadrul lucrărilor ce urmează a se executa, așa cum reiese din fișierul cuprinzând formulare F3 postat pe SEAP (Lista cuprinzând cantitățile de lucrări) se regăsesc și următoarele tipuri de lucrări: instalații termice interioare, instalații termoenergetice în CT, instalații sanitare interioare, canalizare, alimentare cu apă rece, alimentare cu apă caldă, agent termic.

În acest context, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

II. De asemenea, contestatoarea apreciază că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, sens în care trebuia făcută aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În susținerea acestei afirmații precizează faptul că oferta financiară depusă de către SC ... SRL nu este întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției pct. IV.4.2, și cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a clarificărilor postate pe SEAP.

Astfel, potrivit pct. IV.4.2 din fișa de date, "*Formular de ofertă - Formular 15 - care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total al lucrărilor descrise în propunerea tehnică. (...) Fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă) la valoarea propunerii financiare constituite/depusă (fără diverse și neprevăzute) (...)*".

Prin clarificarea din data de 23.07.2015, postată pe SEAP, autoritatea contractantă a confirmat că formularul de ofertă este F19 și anexele la acesta sunt F20 și F21.

Analizând formularul de oferta nr. 19, depus de ofertantul ... SRL în cadrul ofertei prezentate inițial, se constată că valoarea ofertată a lucrărilor este de 747.116,13 lei fără TVA, precum și faptul că în cadrul acestui formular nu sunt prevăzute cheltuielile diverse și neprevăzute, deși acestea au fost solicitate în mod expres în fișa de date.

Comisia de evaluare, pe parcursul evaluării ofertei, constatând că în cadrul formularului de ofertă nu sunt prevăzute și cheltuielile diverse și neprevăzute a solicitat ... SRL, prin adresa nr. C25120]/04.08.2015, să "*exemplifice în formularul de ofertă distinct suma aferentă pentru cheltuielile diverse și neprevăzute*".

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 51428/05.08.2015 în sensul că "*suma ofertată, respectiv 747.116,13 compusă din C+M dotări cu echipamente rămâne neschimbată*", precum și că "*cheltuielile diverse și neprevăzute de 6% din valoarea estimată a contractului, respectiv 44.826,97 lei nu este cuprinsă în valoarea ofertei. Dacă pe parcursul derulării contractului apar situații în care beneficiarul sau executantul trebuie să facă uz de această categorie ne asumăm în totalitate valoarea necesară*".

Acest răspuns este neconcludent, fapt pentru care în ceea ce privește oferta depusa de ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere prevederile din fișa de date pct.II.1.5 și pct.IV.4.2 coroborate cu prevederile HG nr. 28/2008.

Dispozițiile HG nr. 28/2008, reglementează modalitatea de întocmirea a devizului general. Astfel, "Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" prevede la cap. 5 categoria "alte cheltuieli" în care se regăsesc la subcap. 5.3 "cheltuielile diverse și neprevăzute."

Prin urmare, interpretarea coroborată a prevederilor documentației de atribuire cu prevederile HG nr. 28/2008, conduce la concluzia că, contravaloarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, în procent de 6% din valoarea ofertată, trebuie să se regăsească în mod concret în cadrul ofertei depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul aceleiași adrese: completare F19 cu anexele care să cuprindă devize/centralizatoare (liste de prețuri pentru materiale, manoperă, utilaje și transport); completarea propunerii financiare cu modelul de contract însoțit și ștampilat, transmiterea listei de echipamente (fișe tehnice 1-24), completarea listei de dotări cu pichet PSI.

Ofertantul declarat câștigător a depus inițial în SEAP doar formularul de ofertă, fără să atașeze anexele, respectiv: devizele (formularele F3), centralizatoarele (formularele FI și F2), Liste de prețuri pentru materiale (formular C6), Liste de prețuri pentru manoperă (formular C7), Liste de prețuri pentru utilaje - (formular C8), Liste de prețuri pentru transport - (formular C8), modelul de contract însoțit și ștampilat, Lista de echipamente (fișe tehnice 1-24), completarea listei de dotări cu pichet PSI.

Ulterior, după primirea solicitării de clarificări, a depus și dosarul numit propunerea financiară cuprinzând devizele, centralizatoarele, listele de prețuri, contractul, lista de echipamente și completarea listei de dotări cu pichetul PSI.

Din completările solicitate rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele minime din fișa de date prevăzute la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei și pct IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, iar prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006.

Totodată, petenta apreciază ca fiind neconcludent răspunsul la respectiva solicitare de clarificări și în ceea ce privește întrebarea nr. 2, prin care se solicită explicații cu privire la graficul de execuție în raport

de forța de muncă de care dispune. Astfel, autoritatea precizează că au fost „*declarați 9 angajați ca forță de muncă, ceea ce înseamnă că numărul de ore din formularul C7, respectiv 21.123 ore : 25 săptămâni : 5 zile : 8 ore/zi = 22 angajați forța de munca/zi*”.

Prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL precizează că "*de la data ofertării și până în prezent, societatea a mai făcut 7 angajări și avem politica de personal în sensul creșterii numărului de angajați*".

Astfel, prin clarificare s-a solicitat justificarea numărului de ore prezentat în cadrul formularului C7 în raport de numărul de personal declarat, iar prin răspunsul la clarificări se precizează că numărul de angajați a fost suplimentat, ajungând la 16 angajați, ceea ce nu justifică numărul de ore ofertat. Nu are relevanță faptul că urmează să se suplimenteze numărul de angajați, atâta timp cât la momentul răspunsului la clarificări ofertantul SC ... SRL nu justifică corelarea numărului de ore prezentate cu numărul de angajați existent.

Răspunsul este neconcludent și în ceea ce privește întrebarea nr. 3, prin care se solicită să se justifice respectarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la tâmplărie, în sensul că în caietul de sarcini se solicită tâmplărie din aluminiu și lemn, iar în ofertă se prezintă tâmplărie din PVC cu geam termopan.

Ofertantul răspunde în sensul că „*tâmplăria din aluminiu și lemn va fi montată de firme specializate*”, prin urmare nu justifică respectarea cerinței.

De asemenea, contestatoarea consideră că prin solicitarea de clarificări nr. C<sub>2</sub>51201/04.08.2015, autoritatea contractantă creează un avantaj evident ofertantului ... SRL, în sensul că îi solicită acestuia să corecteze devizul prezent inițial, din care, așa cum a constatat și comisia de evaluare, lipsesc articole sau cantitățile ofertate nu corespund cu cele solicitate prin caietul de sarcini, fiind încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin aceasta atitudine, comisia de evaluare încalcă și prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora aceasta are obligația de a evalua oferta în raport de prevederile documentației de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă a ignorat prevederile fișei de date pct. IV.4.2 prin care se precizează că "*(...) Formularul nr. 15 va fi însoțit de toate devizele/centralizatoarele (liste cu prețuri pentru materiale, manoperă, utilaje și transport etc.) pe baza cărora s-a stabilit oferta financiară. (...) Oferta financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, probe tehnologice etc. (...) Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. (...) Oferta financiară trebuie să conțină toate cheltuielile pentru executarea lucrărilor.*"

Prin acceptarea răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a permis modificarea devizelor prezentate inițial de ofertantul ... SRL, astfel:

- Deviz Inst. Telefonie și date:

- în oferta inițială: la art. de la pct. 22 a ofertat 82 buc., și nu 100 buc. cum era în lista de cantități;
- în devizul de clarificare art. 4827060 de la pct. 23 Conductor cupru 100 ml nu are preț (pag. 19).

- În oferta inițială, la devizul de instalații electrice lipsește articolul 58 WIP08A 1 buc., care a fost adăugat în devizele răspuns la clarificare la pagina 28.

Astfel, prețuri devize modificate și acceptate de către comisia de evaluare:

Deviz	Valoare oferta inițiala Lei exclusiv T.V.A.	Valoare clarificare Lei exclusiv T.V.A.
01. Instalatii telef. si date	6.002,65	6.017,80
03. Instalatii electrice	37.816,95	37.851,62
10. Pichet incendiu	1.135,08	1.218,30
14. Arhitectura	204.203,46	204.402,26

De asemenea, din analiza ofertei financiare depusă de ofertantul ... SRL, petenta a constatat că aceasta nu respectă prevederile documentației de atribuire, în sensul că o serie de articole din devizul ofertat nu au prețuri, iar altele au alte cantități decât cele din listele de cantități prezentate de către autoritate, astfel:

- în oferta inițială - Instalații termice:
  - la pag. 38 articolul 21 -- 6719488 - 24 buc. nu are preț;
  - la pag. 40 art. 43 au ofertat -- 6719901 teu redus polipropilena D = 25-20-25, față de D=32-20-32, așa cum era în lista de cantități - 16 buc.,
  - la pag. 40 art. 48-6719515 nu are preț,
  - la pag. 41 art. 49-6719517, art. 50-6719480, art. 54-6719538 nu au prețuri,
- în oferta inițială - Alimentare cu apă rece:
  - la pag. 136 articolele 16-8804229 și 17-8804282 nu au prețuri,
- în oferta inițială - Agent termic:
  - la pag. 153 articolele 12 - 8812901 și 13-8812900 nu au prețuri,
- în oferta inițială - Pichet de incendiu:
  - art. 1. TSE02C1: Finisarea manuală a platformelor în teren tare s-a ofertat 0.1 sute mp, în loc de 0.18 sute mp.
  - art. 6. AUT1104: Oră program macara pe pneuri cu braț cu zăbrele 10.0-14.9 tf 1 schimb = lipsește.

Față de aceste considerente este evident că oferta financiară prezentată de ... SRL nu respectă documentația de atribuire, respectiv prevederile din fișa de date și listele de cantități publicate de către autoritatea contractantă.

Mai mult, din solicitarea de clarificări formulată de către comisia de evaluare și reținută în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor rezultă că oferta depusă de ... SRL nu respectă prevederile pct. IV.4.1. "Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date.

În susținerea acestei afirmații, petenta precizează că, prin respectiva clarificare, comisia de evaluare solicită ofertantului în discuție *"completarea programului de control al calității PCCVI cu verificările*



*pentru lucrări de rezistență, sanitare și natură teren fundare", fapt ce conduce la concluzia că respectivul program nu a fost prezentat în cadrul ofertei tehnice, iar potrivit mențiunii din fișa de date pct. IV 4.1. "în cazul în care propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, atunci în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta va fi declarată neconformă."*

În acest context, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 8054/...-.../11.08.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a comunicat documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații și punctul de vedere cu privire la aceasta, documente înregistrate la Consiliu cu nr. 15628 din 18.08.2015.

1. Referitor la primul punct al contestației, aceasta susține că documentul 1001.jpg reprezintă fotocopie a Atestatului pentru cerința Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul Construcției civile, industriale și agrozootehnice, pentru domnul subinginer Tănase I. Constantin, atestat cu seria B nr. 06831, emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului la data de 11.08.2005 - prelungit până la data de 11.08.2015. Astfel, la data depunerii ofertei, atestatul responsabilului tehnic cu execuția a fost depus și era în termen de valabilitate.

Se arată că, în raport cu documentele depuse, dar și solicitările de clarificare și completare a documentației, se poate observa că interpretarea și criticile contestatoarei cu privire la nerespectarea cerințelor minime prevăzute la pct.III.2.3 lit.b) din fișa de date sunt nefondate. În susținerea acestei afirmații, se precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări și documente din care să rezulte asigurarea continuității atestării responsabilului RTE, atestatul acestuia expirând în perioada de derulare a contractului ce urmează a fi atribuit, iar, ulterior, s-a depus la documentația de clarificări nr. C250950/03.06.2015, Contract prestări servicii nr. 06/2014, între S.C. TCMIG STAR SRL și SC ... SRL, cu obiectul de activitate - consultantță tehnică privind urmărirea lucrărilor cu respectarea condițiilor de asigurare a calității cerute de normele și normativele tehnice în vigoare și Legea nr. 10/1995, ca RTE, contract valabil începând cu 01.09.2014 - până la 01.09.2016, din care rezultă continuitatea acestor servicii.

Conform procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare, în cadrul verificărilor, a constatat lipsa transmiterii unor documente sau transmiterea incompletă a altora, drept pentru care s-au solicitat clarificări și completări, conform art. 35 din HG nr.

925/2006, nefiind favorizați unii dintre participanți și defavorizați ceilalți. De asemenea, clarificările și completările au fost solicitate și în concordanță cu prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Din analiza documentației depuse, se poate constata că cerințele minime de calificare au fost îndeplinite și de către contestator și de către ofertantul desemnat câștigător, însă, pentru evitarea apariției oricăror posibile inadvertențe ulterioare, s-au solicitat clarificări și completări ale documentelor, la care cei doi ofertanți au răspuns în timp util.

Astfel, prin fișa de date se solicită ca ofertantul SC ... SRL să prezinte un certificat emis de un organism independent, care să ateste că acesta are implementat conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. *„Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitate cu standardul specific sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta”,* precum și că *„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul”* - art. 177 din OUG 34/2006.

În documentația de pe portalul SEAP, SC ... SRL a postat documentul Planul Calității (Pdf - 44 pagini), pe prima pagină fiind specificat *„PLANUL CALITĂȚII, Standarde de referință: SR EN ISO 9001:2008 - OBIECTIV "MODERNIZARE ȘI EXTINDERE SECTOR VIZITE - Penitenciar ...”,* iar comisia de evaluare a considerat dovada prin care se atestă conformitatea cu standardul ISO 9001.

Pentru demonstrarea respectării standardului de mediu SR EN ISO 9001:2008, ofertantul descrie în documentul Planul Calitatii.pdf, la paginile 37- 40 *„Planul cu măsurile de intervenție în situații de urgență, măsuri S.S.M. de protecție a muncii și a mediului și PSI care se vor aplica la lucrarea Modernizare și extindere sector vizite - Penitenciar ...”.*

Mai mult, comisia de evaluare a solicitat, prin clarificări, societății ... SRL *„să trimită certificatele SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001”,* certificate ce au fost depuse autorității contractante - dosar nr. C2 50950/03.08.2005, Certificat de atestare a calității implementat ISO 9001:2008, emis în data de 03 iulie 2015, cu valabilitate 02 iulie 2018 - pag 127 și Certificat de atestare a calității implementare ISO 14001:2008, emis în data de 03 iulie 2015, cu valabilitate 02 iulie 2018 - pag. 128.

Referitor la afirmațiile SC ... SRL că *„certificatul ISO 9001:2008 - nr. 705801/0002/U2/RO din 03.07.2015 și certificatul ISO 14001:2004 - nr. 70501/B/0001/Uk/RO din 03.07.2015, ambele emise de UNITED REGISTRAR OF SYSTEMS, depuse de ofertantul S.C. ... S.R.L., nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerințelor astfel cum au fost solicitate prin fișa de date, având în vedere că acestea nu demonstrează*

că respectivul ofertant este certificat și pentru lucrări termice și lucrări electrice edilitare, deși acestea fac parte din categoria lucrărilor ce urmează a se executa", autoritatea contractantă arată că, în fișa de date, la cap. II.1.6) Clasificare CPV - este trecut codul: 4520000-9, reprezentând lucrări de construcții complete și lucrări publice, iar certificatele sunt eliberate pentru domeniile de activitate „Lucrări construcții civile, industriale, a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”. Analiza ofertei s-a făcut ținând cont și de codurile CAEN enumerate în Certificatul constatator nr. 296403/22.07.2015 (pag. 10), conținutul documentației - Planul Calității (descrie modul de execuție a tuturor tipurilor de lucrări, inclusive electrice și termice) și de faptul că a depus ca și clarificare pentru "explicația graficului de execuție - personal angajat" (pag. 11 - dosar de achiziție):

- contractul de prestări servicii (pag. 12-13) cu S.C. BONEDO S.R.L. nr. 17/04.05.2015;

- Atestatul nr. 8618/R1/2013 - proiectare și executare de instalații electrice exterioare, interioare/construcții civile și industriale, bransamente la tensiunea nominal 0,4 KV;

- Atestatul nr. 8411/R1/2012 - executare de linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 KV- 20 KV și posturi de transformare cu tensiunea nominal superioară de cel puțin 20 KV;

- Atestatul nr. 9290/R1/2013 - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 KV- 20 KV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel puțin 20 KV.

2. Referitor la cel de-al doilea punct al contestației, se arată că declarația ofertantului cu privire la asumarea în totalitate a cheltuielilor diverse și neprevăzute este concludentă și chiar benefică pentru autoritatea contractantă. Prin clarificarea depusă, ofertantul SC ... SRL își asumă cheltuielile diverse și neprevăzute în cuantum de 44.826,97 lei, reprezentând 6% din valoarea ofertată - *"dacă pe parcursul derulării contractului apar situații în care beneficiarul sau executantul trebuie să facă uz de această categorie, ne asumăm în totalitate valorile necesare până la concurența valorii maxime de cheltuieli diverse și neprevăzute"* și că *"suma ofertată, respectiv 747.116,13 lei compusă din C+M, dotări și echipamente rămâne neschimbată, fixă și maximă și o susținem în continuare"*.

Referitor la cerința - forța de muncă - s-a ținut cont de clarificările date de S.C. ... S.R.L. și de cerința caietului de sarcini privind folosirea forței de muncă necalificată din rândul persoanelor private de libertate.

Referitor la cerința - tâmplărie din lemn stratificat - prin clarificările date (C250952/03.08.2015), S.C. ... S.R.L. declară că "Ferestrele PVC cu geam termopan apar doar în extrasul de materiale, devizul "arhitectură", la pozițiile 34 și 3 este specificat - „Ferestre lemn stratificat și ferestre aluminiu cu geam securizat, întrucât programul nu a identificat codurile de materiale pentru ferestre lemn stratificat și ferestre aluminiu cu geam securizat, am ales coduri de materiale asimilate, cu prețul/MP conform cerințelor, astfel: Ferestre cu geam termopan - asimilat = ferestre lemn

*stratificat; Ferestre PVC cu geam termopan fix - asimilat = Ferestre aluminiu cu geam securizat.*

*Cerințele din caietul de sarcini sunt respectate, lucru specificat și în propunerea tehnică. Concluzia: nu modifică prețul ofertei și vor fi folosite materialele din caietul de sarcini și propunerea tehnică."*

*Răspunsul ofertantului S.C. ... S.R.L. este pertinent, în concordanță cu răspunsul proiectantului S.C. Micosty S.R.L. Botoșani nr. 243/20.07.2015 - ca răspuns la solicitările de clarificare a ofertanților:*

*- „Referitor la adresa C2-48950/PPACT/20.07.2015, privind procedura de achiziție publică pentru atribuirea: "Modernizare și extindere sector vizite Penitenciar ..." vă transmitem atașat răspunsul la acesta: La clarificarea nr. 1*

*RĂSPUNS ÎNTREBARE 1: AȘA CUM ESTE SPECIFICAT ÎN LISTELE DE CANTITĂȚI SE VA OFERTA 30ML*

*RĂSPUNS ÎNTREBARE 2: AȘA CUM ESTE SPECIFICAT ÎN LISTELE DE CANTITĂȚI SE VA OFERTA 4085.51000 KG*

*RĂSPUNS ÎNTREBARE 3: AȘA CUM ESTE SPECIFICAT ÎN LISTELE DE CANTITĂȚI SE VA OFERTA 438.30000 MP.*

*Conform Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-2002 toate indicatoarele de norme de deviz din seria anului 1981, precum și următoarele, sunt orientative, prevederile art. 2.2.2 din ordin fiind aplicabile, și anume: "executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor". Stabilirea rețetelor (eficientizarea/optimizarea consumurilor specifice) sunt atributul exclusiv al ofertanților care se bazează în primul rând pe experiența similară și pot avea ca reper diferitele rețete furnizate de indicatoarele de norme de deviz orientative sau propriile normări efectuate în cadrul producției."*

*La afirmația petentei cu privire la modificarea devizelor, autoritatea contractantă răspunde că la de a transmite clarificări (adresa C2 - 51201/04.08.2015) pentru cele solicitate la punctele 4, 5, 6, 7, 8, 9 din adresa mai sus menționată, S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 952/03.08.2015 - punctul 4 la pag. 9 și 10, asumându-și susținerea sumei rezultată prin clarificările date, respectiv 248,62 lei fără TVA (în calculul realizat în contestație de S.C. ... S.R.L. suma fiind de 198,80 lei fără TVA, respectiv 246,51 lei cu TVA.)*

*Comisia de evaluare a ținut cont de concluzia finală a S.C. ... S.R.L. ( pag.10 - din clarificări), și anume:*

*"Urmare a răspunsurilor și completărilor solicitate de către autoritatea contractantă privitoare la cererea de ofertă "Lucrări de modernizare și extindere sector vizite Penitenciar ..." a rezultat o valoare suplimentară de 248,62 lei fără TVA. Valoarea suplimentară de lucrări și materiale va fi suportată exclusiv de S.C. ... S.R.L. în condițiile realizării întocmai a*

*lucrărilor, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ. Prețul ofertei este ferm și rămâne neschimbat."*

Urmare studierii dosarului achiziției publice, precum și a punctului de vedere al autorității contractante, petenta învederează Consiliului următoarele:

A. Cu privire la criticile privind documentele de calificare:

1. Critica privind responsabilul RTE:

Prin acceptarea respectivului răspuns ca fiind concludent, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere prevederile exprese din fișa de date de la pct. IV.4.3, prin care se prevede că nu este permisă completarea documentelor de calificare ulterior deschiderii ofertelor, decât în situația în care ofertantul a depus declarație pe propria răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, prin acceptarea respectivului răspuns, autoritatea contractantă a permis înlocuirea documentelor depuse inițial de SC ... SRL în cadrul ofertei, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la responsabilul RTE.

De asemenea, se arată că, și dacă se acceptă ca fiind permisă completarea documentelor de calificare ulterior deschiderii ofertelor, răspuns ofertantului S.C. ... S.R.L nu este concludent având în vedere că din respectivul contract nu rezultă că este prelungit atestatul domnului subinginer Tănase I. Constantin, depus inițial. De fapt, din respectivul contract nu rezultă că persoana desemnată inițial pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la RTE este tot domnul Tănase I. Constantin.

Față de aceste considerente, apreciază susținerile autorității ca fiind neîntemeiate.

2. Cu privire la critica potrivit căreia certificatele emise conform SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 sau documentele echivalente acestora nu au fost prezentate în cadrul ofertei:

Autoritatea contractantă a interpretat eronat prevederile din Planul calității depus de ofertantul ... SRL, respectivul document nu reprezintă un echivalent, având în vedere că nu este emis de o instituție autorizată, neavând aceeași valoare, același efect cu certificatele solicitate.

De asemenea, față de prevederile din fișa de date de la pct. IV.4.3, petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitând prezentarea documentelor din care să rezulte îndeplinirea cerințelor referitoare la respectarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului ulterior depunerii ofertelor, în condițiile în care cu privire la demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe SC ... SRL, nu a înțeles să se prevaleze de dreptul consacrat de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, situație în care se puteau depune documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, ulterior depunerii ofertelor.

Referitor la susținerea autorității, potrivit căreia respectivele certificate, depuse ulterior deschiderii ofertelor, demonstrează

îndeplinirea cerinței, având în vedere codul CPV - 4520000-9 prevăzut în fișa de date, face următoarele precizări:

Codurile CPV, regăsite în cadrul nomenclatorului, nu cuprind toate lucrările/serviciile/produsele ce pot fi achiziționate de către autoritățile contractante, fapt pentru care acestea au obligația ca în documentația de atribuire să menționeze codul CPV care reflectă lucrările/serviciile/produsele cele mai apropiate de cele ce urmează a fi contractate, iar în caietul de sarcini să detalieze obiectul contractului ce urmează să se încheie.

Astfel, obiectul contractului ce urmează a se încheia este cel descris în cadrul caietului de sarcini, care cuprinde atât lucrări termice, cât și lucrări electrice edilitare.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu lămurește în niciun fel modul în care a declarat această ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare, având în vedere că din certificatele prezentate nu reiese că SC ... SRL este certificat și în domeniile instalații termice interioare, instalații termoenergetice în CT, instalații sanitare interioare, canalizare, alimentare cu apă rece, alimentare cu apă caldă, agent termic, și nici nu a apelat la o firmă specializată în astfel de lucrări, firmă ce ar fi trebuit să fie declarată ca subcontractant, să prezinte documentele obligatorii stabilite prin fișa de date pentru subcontractanți, precum și certificatele ISO pentru partea de contract ce urmează a o executa.

Referitor la afirmațiile autorității potrivit cărora „SC ... o depus ca și clarificare: contractul de prestări servicii cu SC. BONEDO SRL nr. 17/14.05.2015; Atestatul nr. 8618/R1/2013 - proiectare și executare de instalații electrice exterioare, interioare/ construcții civile și industriale, bransamente la tensiunea nominal 0,4 KV; Atestatul nr. 8411/R1/2012 - executare de linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 KV- 20 KV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel puțin 20 KV; Atestatul nr. 9290/R1/2013 - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 KV- 20 KV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel puțin 20 KV", petenta precizează următoarele:

În cadrul ofertei inițiale, SC BENEDO SRL nu a fost declarată ca subcontractant, și nici nu au fost depuse documentele obligatorii stabilite prin fișa de date pentru subcontractanți, precum și certificatele ISO pentru partea de contract ce urmează a o executa, prin urmare documentele depuse din partea acesteia nu pot fi luate în considerare în etapa de evaluare.

De asemenea, din dosarul achiziției nu rezultă că pentru îndeplinirea respectivei cerințe ofertantul ar fi depus angajament de susținere din partea unui terț, respectiv din partea SC BENEDO SRL, prin urmare documentele depuse ulterior solicitărilor de clarificări nu pot fi luate în considerare în etapa de evaluare.

Față de aceste considerente și aceste susțineri ale autorității contractante, cu privire la modalitatea în care a analizat oferta depusă de ofertantul ... SRL sunt nefondate, fapt pentru care apreciază critica sa ca fiind întemeiată.

## B. Cu privire la cel de-al doilea punct al contestației:

Autoritatea contractantă, deși a elaborat o fișă de date care prevedea în mod concret, la pct. IV.4.2 „(...) Fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute”, vine și afirmă, în punctul de vedere, că „declarația ofertantului cu privire la asumarea în totalitate a cheltuielilor diverse și neprevăzute, este concludentă pentru autoritatea contractantă și chiar benefică acesteia din urmă”.

Prin urmare, din respectiva afirmație rezultă că autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de ofertantul SC ... SRL, fără a respecta propria documentație de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că răspunsul ofertantului SC ... SRL, prin care acesta susține: „dacă pe parcursul derulării contractului apar situații în care beneficiarul sau executantul trebuie să facă uz de această categorie, ne asumăm în totalitate valorile necesare până la concurența valorii maxime de cheltuieli diverse și neprevăzute”, este neconcludent, având în vedere că respectivele cheltuieli trebuie să se regăsească în mod expres în formularul de ofertă, iar din răspuns reiese că acestea nici nu au fost oferite.

Astfel, în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, raportat la prevederile din fișa de date pct. II.1.5 și pct. IV.4.2 coroborate cu prevederile HG nr. 28/2008, având în vedere că în cadrul ofertei depuse de ... SRL nu sunt prevăzute cheltuielile diverse și neprevăzute, iar răspunsul la clarificările solicitate nu lămurește acest aspect.

Totodată, apreciază ca fiind nefondată susținerea autorității referitoare la cerința - forța de muncă, în condițiile în care prin răspunsul la clarificări ofertantul ... SRL nu a justificat corelarea numărului de ore prezentate în cadrul graficului de execuție cu numărul de angajați existenți, deși aceasta a fost solicitarea.

Referitor la critica privind faptul că formularul de ofertă nu a fost însoțit de anexele care să cuprindă devize/centralizatoare, autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare în cadrul punctului de vedere.

Ofertantul desemnat câștigător a depus, ulterior solicitării autorității contractante, dosarul numit propunerea financiară cuprinzând devizele, centralizatoarele, listele de prețuri, contractul, lista de echipamente și completarea listei de dotări cu pichetul PSI.

Prin urmare, oferta astfel cum a fost depusă inițial nu respecta pct. IV.43) Modul de prezentare a ofertei și pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, iar prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC ... SRL autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 3/2006.

Prin punctul de vedere prezentat, autoritatea contractantă nu combate nici criticile cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei financiare.

Prin adresa nr. 8832/...-.../31.08.2015 Consiliul a solicitat autorității contractante prezentarea copiilor documentelor postate inițial

în SEAP (de calificare, propunere tehnică și financiară) de SC ... SRL precum și documentele postate de acesta în SEAP ca răspuns la clarificările solicitate prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. C<sub>2</sub>50247 din 30.07.2015. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. C<sub>2</sub>55533/02.09.2015 la care a anexat documentele solicitate, mai puțin cele transmise ca răspuns la clarificările solicitate prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. C<sub>2</sub>50247 din 30.07.2015.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Execuție de lucrări – modernizare și extindere sector vizite – ...ă”, ...Ă, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin mijloace electronice prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. C<sub>2</sub>50247/30.07.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. C<sub>2</sub>51519 din 05.08.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. C<sub>2</sub>51605 din 06.08.2015), SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată ofertă câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie



legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe neîndeplinirea cerinței de calificare privind declararea unui responsabil tehnic cu execuția (RTE), sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (1) *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

(2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

(4) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a solicitat: *Cerința nr. 5. Ofertantul are obligația de a declara un responsabil cu asigurarea calității în construcții;*

2. *Ofertantul are obligația de a declara un responsabil tehnic cu execuția (RTE) conform Legii 10/1995 coroborată cu HG 925/1995 și în acest sens se vor prezenta:*

- *atestat/autorizări la momentul semnării contractului (pentru operatorii economici care prezintă experți străini se vor prezenta documente echivalente emise de statul de reședință în termen de valabilitate la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, urmând ca la semnarea contractului – în cazul în care vor fi declarați câștigători, să prezinte documentele recunoscute de autoritățile române);*

Prin oferta depusă în procedură ofertantul desemnat câștigător a prezentat ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe ... (angajat al SC ... SRL) pentru care a prezentat atestatul seria B nr. 06831 valabil până la 11.08.2015.

Întrucât valabilitatea atestatului expira în următoarele două săptămâni de la deschidere, prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. C<sub>2</sub>50247/30.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL o justificare privind valabilitatea pentru întreaga perioadă de execuție pentru RTE.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, SC ... SRL a prezentat contractul de prestări servicii nr. 06/2014 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, prin care primul se angajează să presteze consultanță

tehnică privind urmărirea lucrărilor ca responsabil tehnic cu execuția (perioada 01.09.2014 – 01.09.2016).

În conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

După cum se poate constata, solicitarea autorității contractante din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu este clară, precisă și nu definește în mod explicit în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Autoritatea contractantă nu a solicitat explicit dovada prelungirii valabilității atestatului pentru RTE, ci la general *o justificare privind valabilitatea pentru întreaga perioadă de execuție pentru RTE.* Din această solicitare ofertantul a înțeles că trebuie să facă dovada că deține RTE pentru întreaga perioadă de derulare a contractului motiv pentru care a prezentat contractul de prestări servicii cu firma de consultanță SC TCMIG STAR SRL. Cum solicitarea a avut un caracter general, și răspunsul ofertantului a fost în consecință.

Pe de altă parte, Consiliul constată că cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției prevede că ofertanții trebuie să declare că dispun de un RTE pentru care trebuie să prezinte atestat/autorizație *la momentul semnării contractului* în termen de valabilitate. Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător trebuie să facă dovada la momentul semnării contractului că RTE-ul desemnat deține atestat în termen de valabilitate.

Referitor la lipsa din cadrul ofertei desemnate câștigătoare a certificatelor SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” autoritatea contractantă a solicitat: Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001.

*Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.*

*Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta.*

Modalitate de îndeplinire:

*Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.*

*Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau*

*dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta.*

*Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001.*

*Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.*

*Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul.*

Modalitate de îndeplinire:

*Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.*

*Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul.*

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, SC ... SRL nu a prezentat niciun document pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare. Prin intermediul aceluiași proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL să trimită certificatele SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001.

*În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

*În același timp, prevederile alin. (2) ale aceluiași articol impun: Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

*În condițiile în care ofertantul nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare certificatele ISO solicitate și nici alte dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat, respectiv dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul, Consiliul consideră că prin solicitarea prezentării certificatelor SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 autoritatea contractantă i-a creat un avantaj evident ofertantului. Faptul că în preambulul planului calității (componentă obligatorie a propunerii tehnice) ofertantul a precizat că standardul de referință este SR EN ISO 9001:2008 sau că deține certificat SR EN ISO 14001 nu este de natură a-i permite autorității contractante să solicite completarea ofertei cu certificatele ISO ce nu au fost depuse inițial. În acest caz erau aplicabile dispozițiile alin. (2) al art. 201 din OUG nr.*

34/2006 fiindui creat în mod evident un avantaj ofertantului prin transformarea ofertei sale din inacceptabilă în una acceptabilă.

De asemenea, sunt întemeiate criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu este certificat pentru execuția lucrărilor electrice, deoarece, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. C<sub>2</sub>51201/04.08.2015, SC ... SRL a prezentat contractul de prestări servicii nr. 17/04.05.2015 încheiat cu SC BONEDO SRL ce are ca obiect execuția lucrărilor electrice. Prin oferta postată inițial în SEAP și prin oferta depusă ulterior pe suport de hârtie, ofertantul s-a angajat că va executa contractul prin forțe proprii, precizând procentul de subcontractare ca fiind 0% iar referitor la asociere a precizat că nu este cazul. Cu toate acestea, la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost introdus în ofertă operatorul economic SC BONEDO SRL pentru execuția lucrărilor de instalații electrice. Relevante în speță sunt următoarele prevederi ale OUG nr. 34/2006:

- art. 41 *Orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire.*

- art. 44 alin. (1) *Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea.*

- art. 45 alin. (1) *Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.*

Prin urmare singurele modalități în care operatorul economic SC BONEDO SRL ar fi putut participa la această procedură sunt de asociat sau subcontractant. Cum acesta nu au fost declarat în ofertă nici asociat și nici subcontractant, în mod eronat autoritatea a acceptat introducerea lui în procedură în perioada de evaluare a ofertelor. În conformitate cu dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător și-a modificat oferta introducând în perioada de evaluare a ofertei alt operator economic să execute parte din lucrările ce fac obiectul contractului, respectiv lucrările de instalații electrice. Din acest punct de vedere autoritatea contractantă în mod eronat a desemnat câștigătoare o ofertă ce prezintă elemente de inacceptabilitate/neconformitate.

Criticile contestatoarei privind neconformitatea propunerii financiare prezentate de ofertantul desemnat câștigător, bazate pe faptul că acesta a postat în SEAP doar formularul de ofertă iar în cadrul acestuia nu a prezentat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” autoritatea contractantă a precizat:

Formular de ofertă – Formular 15 - care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total al lucrărilor descrise în propunerea tehnică. Formularul nr. 15 va fi însoțit de toate devizele/centralizatoarele (liste cu prețuri pentru materiale, manoperă, utilaje și transport etc.) pe baza cărora s-a stabilit oferta financiară. În Secțiunea III – Formulare – sunt prezentate anexele la Formularul de ofertă pentru lucrări, respectiv acestea sunt prezentate sub denumirea „Anexa nr. 1-9 la formularul de oferta nr. 15”; Oferta financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, probe tehnologice etc. Fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă) la valoarea propunerii financiare constituite/depusă (fără diverse și neprevăzute). Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. Propunerea financiară va cuprinde și modelul de contract însoțit semnat și ștampilat; autoritatea contractantă va permite formularea de amendamente cu privire la clauzele specifice odată cu depunerea ofertei.

**OFERTA FINANCIARĂ TREBUIE SĂ CONȚINĂ TOATE CHELTUIELILE PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR.**

De asemenea, la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a precizat:

Procedura aleasă de Autoritatea Contractantă este cerere de ofertă online (toate documentele vor fi scanate și atașate procedurii pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)). Ofertanții vor respecta prevederile legale privind acest tip de procedură. Documentele se depun în SEAP.

Oferta împreună cu toate documentele care însoțesc oferta trebuie semnate obligatoriu cu semnătură electronică și vor fi depuse în SEAP;

- Pentru a putea participa la procedura de cerere de ofertă organizată prin mijloace electronice, operatorii economici trebuie să fie înregistrați în SEAP; în caz contrar oferta depusă în cadrul acestei proceduri nu va putea fi luată în considerare.

Formularele de ofertă și centralizatoarele de prețuri se depun online în SEAP. Ofertanții au obligația de a-și prezenta ofertele electronic.

Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră cad în sarcina ofertantului.

Conform documentelor prezentate de autoritatea contractantă Consiliului, SC ... SRL a postat în SEAP inițial doar formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă.

Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. C<sub>2</sub>50247/30.07.2015 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL completarea ofertei astfel:

- completarea garanției pentru produsele din lista de dotări;  
- completare F19 cu anexele care să cuprindă devize/centralizatoare (liste de prețuri pentru manoperă, materiale, utilaje și transport);

- *propunerea financiară va fi completată cu modelul de contract însușit semnat și ștampilat;*
- *să trimită certificatele SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001;*
- *o justificare privind valabilitatea pentru întreaga perioadă de execuție pentru RTE;*
- *completarea PCCVI cu verificările pentru lucrări de rezistență, sanitare și natura teren de fundare:*
- *transmitere listă de echipamente (fișe tehnice 1-24);*
- *completare listă dotări cu pichet PSI.*

*TOATE DOCUMENTELE DE CALIFICARE (TEHNICE, FINANCIARE URCATE PE SEAP) vor fi trimise autorității contractante pe suport de hârtie semnate și ștampilate.*

*Toate clarificările și completările solicitate ofertanților vor fi transmise autorității contractante până la data de 03.08.2015 orele 12.*

Deși la dosarul cauzei nu există o adresă de înaintare a răspunsului la solicitările de clarificări/completări precizate prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. C<sub>2</sub>50247/30.07.2015, din documentele transmise de autoritate Consiliului, rezultă că ofertantul a transmis autorității contractante, pe suport de hârtie, oferta (documente de calificare, propunere tehnică și financiară) completată cu toate documentele lipsă (cu toate documentele ce nu au fost postate inițial în SEAP).

În condițiile în care procedura s-a desfășurat online prin intermediul SEAP, *ofertanții aveau obligația de a-și prezenta oferta electronic.* Cum ofertantul SC ... SRL a postat în SEAP doar formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă, autoritatea contractantă în mod eronat a solicitat acestuia completarea propunerii financiare cu centralizatoare, devize și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport. Este adevărat că dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dau dreptul autorității contractante *de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.* Însă dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol prevăd că *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.* În cazul de față autoritatea contractantă în mod evident a avantajat ofertantul desemnat câștigător permițând completarea ofertei cu propunerea financiară aproape integral, transformând o ofertă neconformă în una conformă.

Criticile contestatoarei vizavi de anumite componente ale propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, respectiv forța de muncă, cotarea cu zero a unor articole de deviz, nerespectarea cantităților pentru anumite articole de deviz și lipsa unor articole de deviz, nu vor fi analizate de Consiliu, deoarece sunt rezultatul analizei devizelor pe categorii de lucrări și a extraselor de resurse materiale și forță de muncă ce au fost depuse de ofertant după data deschiderii ofertelor. Fiind constatată nelegalitatea completării ofertei cu propunerea

financiară aproape integral (în SEAP fiind depus doar formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă), este lipsită de relevanță analizarea unor presupuse neconformități din documente ce nu au fost depuse inițial în SEAP.

Sunt întemeiate și criticile contestatoarei privind lipsa din cadrul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător a Planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), respectiv nelegalitatea solicitării autorității contractante de a completa oferta cu această componentă. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: *Modul de prezentare a propunerii tehnice se va face conform documentației tehnice astfel încât să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietele de sarcini și anexele la acesta.*

*Propunerea tehnică trebuie să includă cel puțin următoarele capitole:*

*Programul calității care concretizează sistemului de asigurare al calității la particularitățile lucrării;*

*Programul calității trebuie să cuprindă:*

*1. Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;*

*2. Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;*

*3. Planul de control al calității adaptat obiectivului de investiție.*

În cadrul propunerii tehnice postate pe SEAP, ofertantul a prezentat doar o pagină pe care scrie PROGRAM DE CONTROL AL CALITĂȚII, VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI.

Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. C<sub>2</sub>50247/30.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL completarea ofertei cu următoarele documente:

- *completarea PCCVI cu verificările pentru lucrări de rezistență, sanitare și natura teren de fundare:*

- *transmitere listă de echipamente (fișe tehnice 1-24);*

- *completare listă dotări cu pichet PSI.*

Ca răspuns la aceste solicitări, SC ... SRL a prezentat întreaga ofertă pe suport de hârtie, completând propunerea tehnică cu *Programul de control al calității, verificări și încercări, lista de echipamente și cele 24 de fișe tehnice și lista de dotări cu cele trei fișe tehnice.*

Și în acest caz, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*), deoarece prin solicitarea de completare a propunerii tehnice cu cele trei componente i-a creat acestuia un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, transformând o ofertă neconformă în una conformă.

În ceea ce privește neinclusiunea cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul constată că în cadrul formularului de ofertă postat pe SEAP, SC ... SRL a precizat că *va executa lucrarea cu suma de*

747.116,13 lei reprezentând 168.455,3 euro la care se adaugă TVA în valoare de 179.307,87 lei, reprezentând 40.429,27 euro.

Prin adresa nr. C<sub>2</sub>51201/04.08.2015 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător (SC ... SRL) printre altele: *exemplificați în formularul de ofertă distinct suma aferentă pentru cheltuieli diverse și neprevăzute.*

Prin adresa de răspuns, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. C<sub>2</sub>51528/05.08.2015, SC ... SRL precizează că *cheltuielile diverse și neprevăzute în cuantum de 44.826,97 lei reprezentând 6% din valoarea estimată a contractului nu este cuprinsă în valoarea ofertată. Dacă pe parcursul derulării contractului apar situații în care beneficiarul sau executantul trebuie să facă uz de această categorie, ne asumăm în totalitate valorile necesare până la concurența valorii maxime de cheltuieli diverse și neprevăzute.* Totodată, anexează formularul de ofertă modificat prin includerea în conținutul acestuia a valorii aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute în cuantum de 44.826,97 lei.

Având în vedere răspunsul ofertantului, Consiliul constată că acesta nu a întocmit oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv *Fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă) la valoarea propunerii financiare constituite/depusă (fără diverse și neprevăzute).* Pe de altă parte, prin transmiterea formularului de ofertă modificat prin includerea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute acesta și-a modificat oferta, contrar prevederii din aceeași fișă de date, respectiv: *Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.*

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile ofertantului că își asumă valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute în situația în care pe parcursul derulării contractului se face uz de aceasta, valoarea ofertei rămânând neschimbată, deoarece valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 44.826,97 lei, pe când costurile proprii ale ofertantului incluse în ofertă (cheltuieli indirecte și profit), sunt în cuantum de 25.603,75 lei, insuficiente pentru acoperirea cheltuielilor diverse și neprevăzute. Mai mult, valorile suplimentare (248,68 lei evaluate de ofertant) datorate erorilor/cotării cu zero a unor prețuri/lipsei de cantități din devizele ofertă prezentate, asumate de ofertant vor fi suportate tot din aceleași cheltuieli indirecte și profit.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor declarând câștigătoare o ofertă ce prezintă elemente de inacceptabilitate și neconformitate.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL și dispune



anularea raportului procedurii nr. C<sub>2</sub>51519 din 05.08.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 25 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**