



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2270/10.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15158/11.08.2015, depusă de către SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA, cu sediul în ..., str. ...1, parter, sector 2, privind procedura de licitație deschisă, organizată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., b-dul ... județul ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări aferente proiectului *Reabilitarea infrastructurii rutiere în zona industrială a municipiului ...*, cod SMIS 40807, cod CPV 45233300-2 *Lucrări de fundație pentru autostrăzi, șosele, drumuri și trotuare* (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 69545/29.07.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL – SC ... SRL, desemnate câștigătoare. .... str. ..., județul ..., având CUI RO ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la Cabinet de avocat „...” din ..., str. ... sector ..., a depus cerere de intervenție în interes propriu, față de contestația formulată de SC ... SA, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de către MUNICIPIUL ..., în special a raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 69544/29.07.2015 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA) și anulează raportul procedurii nr. 69542/29.07.2015, în partea care privește oferta asocierii ... SRL - ... și celelalte oferte admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului prevăzut.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În temeiul art. 64 alin. 2 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - .., și o respinge.

Respinge solicitarea intervenției privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial) efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SA a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, prezentând, în preambul, istoricul derulării procedurii de atribuire, susținând totodată că a depus o ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de rezultatul procedurii, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare, depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, iar informațiile prezentate nu pot justifica prețul ofertat.

Astfel, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, ofertantul a prezentat numai oferte formale de la furnizori, fără a fi asumate de aceștia prin semnătură/ștampilă.

În acest sens, se consideră relevante ofertele pentru balast stabilizat, unde există două oferte cu prețuri identice, dar pentru materiale diferite, care nu au fost cerute de autoritatea contractantă, date doar pentru a face o corecție, agregate de balastieră/carieră inclusiv

cribluri livrate în ... fără o locație exactă, bitum, geotextile, fier, lipsa certitudinii acestor oferte, considerând a fi relevantă în justificarea prețului, deoarece ponderea materialelor exemplificate este majoră, în formarea prețului lucrării supuse achiziției.

Prin comparație cu documentele justificative prezentate de ofertantul câștigător, contestatoarea susține că a prezentat oferte asumate de furnizori, unii dintre ei fiind ace... ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, în opinia sa, un furnizor neputând prezenta pentru același produs prețuri diferite.

În aceste condiții, contestatoarea se consideră îndreptățită a pune la îndoială veridicitatea ofertelor prezentate de ofertantul câștigător în măsura în care acestea nu sunt semnate/ștampilate de furnizori și/sau sunt simple extrase din convorbiri pe cale electronică.

În ceea ce privește prepararea și așternerea mixturilor asfaltice, ce dețin o pondere importantă în formarea și justificarea prețului, asocierea câștigătoare a menționat că acestea vor fi preparate la propria stație de producere mixturi asfaltice, justificând astfel un preț de transport al mixturilor de la 8 km. Mai mult, în cadrul cererii de justificare a prețurilor societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a indicat consumuri foarte mici (electricitate sau gaze naturale necesare pentru producerea unei tone de mixturi asfaltice).

De asemenea, contestatoarea afirmă că societatea câștigătoare nu deține stație de preparare a mixturilor asfaltice în județul ..., și cu atât mai puțin la o distanță de 8 km de locația lucrărilor, în situația în care aceasta intenționează să amplaseze o stație mobilă în apropierea amplasamentului lucrărilor, contestatoarea consideră că ar fi trebuit să se analizeze deținerea/posibilitatea deținerii stației, precum și timpii necesari pentru instalarea acesteia, inclusiv obținerea tuturor avizelor/autorizațiilor necesare, cunoscut fiind faptul că pentru obținerea autorizației de mediu este necesară o perioadă de minimum 2 luni, iar termenul de realizare a investiției este de 4 luni, până la sfârșitul anului 2015, după cum este menționat în fișa de date a achiziției.

Referitor la ofertele de preț de la furnizori prezentate pentru cribluri, contestatoarea susține că asocierea câștigătoare nu a menționat și transportul aferent, motiv pentru care consideră că prețurile ofertate în propunerea financiară/tehnică (la care nu a avut acces) nu au transportul separat de prețul materialelor.

Totodată, contestatoarea consideră că, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta câștigătoare trebuia respinsă deoarece nu îndeplinește următoarele cerințe de calificare:

- experiența similară, deoarece contractul prezentat în acest sens, are o perioadă de derulare mai mare decât ultimii 5 ani, clarificarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, printr-o simplă situație întocmită de ofertant, fără a fi prezentate documente relevante sau fără a fi însușită de beneficiar, nu trebuia luată în considerare de către comisia de evaluare.
- certificarea de mediu ISO 14001, deoarece certificatul prezentat pentru asociatul SC ...este expirat, iar clarificările prezentate ulterior

nu pot fi considerate documente care demonstrează îndeplinirea cerinței, nefiind asumate cu certitudine de emitentul certificării.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere nr. 74.885/18.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 15626/18.08.2015, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA) a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire, considerând criticile contestatoarei ca nefondate din următoarele considerente:

Prin adresele nr. 63709/10.07.2015 și 66129/17.07.2015, autoritatea contractantă arată că a solicitat asocierii ... SRL – ....n temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 30.632.158,54 lei din care 2.664.196,23 lei, fără TVA, cheltuieli diverse și neprevăzute.

Se consideră că în mod eronat contestatoarea a susținut faptul că ofertantul câștigător a prezentat numai oferte formale de la furnizori invocând lipsa certitudinii ofertelor de preț, cu referire, în special, la ofertele de preț pentru balast stabilizat, pentru care comisia de evaluare a resolicitat clarificări prin adresa nr. 66129/17.07.2015, răspunsul ofertantului, cu oferta de preț semnată și ștampilată fiind transmis cu adresa nr. GT OUT 2805/21.07.2015 (paginile 414-415 din volumul V).

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că un furnizor nu prezintă oferte cu prețuri diferite, punând astfel la îndoială veridicitatea ofertelor prezentate de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă menționează că nu există un act legislativ care să împiedice un furnizor să ofere astfel de prețuri. Toate ofertele de preț aduse de ofertantul câștigător în scopul fundamentării prețului au numere de înregistrare, persoane de contact și numere de telefon, putând fi verificate.

Referitor la critica contestatoarei privind ofertele prezentate pentru cribluri, susținând faptul că acestea nu cuprind transportul aferent, autoritatea contractantă precizează că, în analizele de preț în care ofertantul declarat câștigător prezintă calculul mixturilor asfaltice unde se folosesc criblurile, aceste materiale au prețuri mai mari decât în oferta furnizorului, respectiv pentru criblura 8-16 mm și 16-31,5 mm care în oferta furnizorului are prețul de 72,80 lei/tonă, iar ofertantul a luat în calcul un preț de 75,00 lei/tonă, superior ofertei furnizorului, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că s-a luat în calcul și transportul aferent. Același lucru este valabil și pentru criblura sort 4-8 mm care în oferta furnizorului are prețul de 76,80 lei/tonă, iar ofertantul a luat în calcul un preț de 79,00 lei/tonă, superior ofertei furnizorului.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că însuși contestatoarea are oferte de preț pentru cribluri și agregate de balastieră de la același furnizor, la fel de "formale" la care se precizează la fel ca în oferta

câștigătoare condiția de livrare, „loco ...” fără o locație exactă (paginile ... și .... din volumul V).

Pentru exemplificarea faptului că ofertantul declarat câștigător nu are o ofertă subevaluată, autoritatea contractantă prezintă analiza ofertelor de preț de la ..., în care ambii ofertanți, contestatoarea și câștigătoarea au oferte de preț cu discount-uri de 15% față de prețul de catalog.

Autoritatea contractantă susține că a constatat corect că în cadrul propunerii financiare prezentate de asocierea câștigătoare, nu sunt incluse prețuri care nu ar fi rezultatul liberei concurențe, ci doar prețuri care ar putea fi în totalitate justificate, prin prezentarea de documente concludente.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la stația de asfalt, autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor fișei de date a achiziției – versiunea 2014, publicată pe site-ul ANRMAP: „în ceea ce privește rapoartele de inspecție tehnică pentru utilaje, laboratorul de analize și încercări, stație preparare asfalt/betoane, autorizații de mediu stații de asfalt/betoane etc. acestea pot fi solicitate doar dacă există o prevedere legală ... care impune obligativitatea prezentării corelată cu obligativitatea autorității contractante de a se asigura cu privire la utilizarea de către operatorul economic a laboratorului în condițiile solicitate. Este restrictiv a se solicita ca stația de beton etc. să fie amplasată la o anumită distanță față de sediul autorității sau față de amplasamentul lucrării sau să fie în limitele județului X”.

Conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, este restrictiv a se solicita operatorilor economici, în cazul contractelor de lucrări: „stație betoane, asfalt etc. la 30 km distanță de locul execuției lucrării sau stație de betoane, asfalt etc. pe raza județului”, motiv pentru care nu a dorit îngrădirea accesului operatorilor economici din alte județe sau de la distanțe mai mari de locul execuției.

Prin urmare, atât timp cât ofertantul câștigător deține stații de asfalt, deși în fișa de date nu a solicitat în mod expres acest lucru, nici comisia de evaluare nu poate impune ofertanților alte condiții decât cele din fișa de date.

Referitor la critica contestatoarei privind termenul de realizare a investiției „de 4 luni”, autoritatea contractantă precizează că însăși contestatoarea a solicitat clarificări referitoare la acest aspect, astfel că s-a formulat răspunsul nr. 27 (paginile .... din volumul II).

În ceea ce privește critica contestatoarei privind „consumurile foarte mici de electricitate sau gaze naturale necesare pentru producerea unei tone de mixturi afaltice”, autoritatea contractantă susține că, în procesul de evaluare a fundamentării prețurilor, comisia de evaluare a verificat ca prețurile materialelor din analiza de preț (din rețetele mixturilor) să fie conform ofertelor prezentate în fundamentarea prețului, precum și ca rețetele mixturilor afaltice să respecte procentele materialelor conform normativelor în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că asocierea câștigătoare a luat în calculul mixturilor afaltice inclusiv plata a 5 persoane timp de 10

ore/zi plătindu-i în total cu 945,35 lei/zi, ceea ce rezultă o medie de 189,07 lei/zi/persoană pentru producerea a 100 t/h, respectiv 1000 t/zi. Rezultă o medie de 18,907 lei/h de persoană la care mai plătește și câte un bon de masă în valoare de 9,35 lei/zi.

Tot în calculul mixturilor asfaltice, ofertantul a luat în calcul și paza stației de asfalt pentru timpul în care ea nu produce asfalt, respectiv celelalte 14 ore/zi cu un tarif de 9 lei/h la care se mai adaugă și alte cheltuieli indirecte pentru stație 10,40 lei/tonă pentru AB 31,5, 10,67 lei/tonă pentru BAD 20 și 13,31 lei/tonă pentru MAS 16 (paginile ... din volumul V).

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că rezultatul așteptat este producerea unei cantități de mixturi asfaltice conform caietului de sarcini și a normativelor în vigoare. Atât timp cât se respectă rețeta mixturilor asfaltice conform normativului și proiectului tehnic, aceasta consideră că nu poate contesta tipul de stație cu care ofertantul produce cantitatea necesară sau câtă energie consumă stația pe care o deține.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă precizează faptul că asocierea câștigătoare a prezentat în cadrul documentelor de calificare următoarele:

- contract nr. ISPA nr. 2001/RO/16/P/005/007/12.05.2008 încheiat între ... și ....obiectul contractului fiind construcția variantei ocolitoare a municipiului Sibiu la standard de autostradă, valoarea totală la data finalizării contractului (din 2008 până în mai 2011) fiind de 57.250.940,86 euro, din care, în ultimii 5 ani, partea din contract care revine terțului susținător este de 54.772.304,61 lei, fără TVA;

- certificat privind experiența antreprenorului emis de CNADNR din care rezultă partea îndeplinită de ..... 39034/2011, PVR Finală nr. 92/47384/12.07.2013, PVR la terminarea lucrărilor nr. 28122/19.05.2011 cu anexa 2 și cu PV stingere anexă 2 și Acord contractual ISPA;

- certificate interimare de plată (CIP15 până la CIP21) – cu centralizatoare din care reies lucrările executate în perioada 1 iunie 2010 până în mai 2011 – finalizarea lucrărilor, în valoare totală de 32.462.426,88 euro fără TVA, echivalent a 136.930.761,54 lei, din care 12.984.970,75 euro, echivalent a 54.772.304,61 lei, fără TVA, reprezentând 40% din totalul lucrărilor executate de ...Gconform acordului contractual. Toate certificatele interimare de plată prezentate sunt semnate și ștampilate de asocierea ... prin inginerul rezident care are calitatea de reprezentant al beneficiarului.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a solicitat asocierii câștigătoare, în urma procesului - verbal al ședinței de evaluare nr. 56.134/18.06.2015, clarificări prin adresa nr. 56.432/19.06.2015 privind experiența similară deoarece prin documentele depuse în ofertă există și un centralizator aferent Certificatului interimar de plată nr. ..., pentru lucrări executate în perioada 1-30 iunie 2010, iar perioada de calcul din ultimii 5 ani, trebuie calculată în funcție de data de depunere a ofertelor, respectiv 9 iunie 2010 – 9 iunie 2015.

În urma analizării răspunsului primit prin adresa nr. 57.907/24.06.2015, potrivit căruia „în cadrul contractului nu s-au ținut rapoarte zilnice prin care să se poată cuantifica valoarea lucrărilor executate în fiecare zi, fiind practic imposibil de a cuantifica atât de detaliat lucrările executate în perioada 9-30 iunie 2010”, s-a constatat că, și prin eliminarea integrală a valorii realizate în luna iunie 2010, cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă consideră răspunsul ca fiind concludent.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că asocierea câștigătoare îndeplinește cerința privind experiența similară, iar critica contestatoarei privind „clarificarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani printr-o simplă situație întocmită de ofertant, fără a fi prezentate documente relevante sau fără a fi însușite de beneficiar” fiind total nefondată.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la certificarea de mediu ISO 14001, „deoarece certificatul prezentat pentru asociatul SC ... este expirat, și clarificările prezentate ulterior nu pot fi documente ce demonstrează îndeplinirea cerinței, deoarece nu sunt asumate cu certitudine de emitentul certificării”, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentelor de calificare, s-a prezentat Certificatul ISO 14001 pentru lucrări de instalații electrice nr. 226M/09.02.2007, Raport audit 377/28.01.2013 valabil până la 28.01.2016 (pagina ... din ofertă).

De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări cu adresa nr. 56.432/19.06.2015, asocierea câștigătoare a transmis prin adresa nr. 57.907/24.06.2015 Rapoartele de Audit Supraveghere pentru Certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru anii 2014 și 2015, astfel că s-a considerat îndeplinită cerința privind sistemul de management al mediului.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 15835/20.08.2015.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15756/19.08.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ..., a depus cerere de intervenție în interes propriu, față de contestația depusă de SC ... SA, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care a adus argumente în combaterea celor criticate.

Totodată, intervenienta a solicitat în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1) și 453 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial) efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16392/28.08.2015, ca urmare a studiului dosarului cauzei, intervenienta a depus concluzii scrise, prezentând argumente și situații comparative prin raportare la oferta contestatoarei și la procesul – verbal de analiză nr. 4, pentru a evidenția că oferta sa a fost declarată în mod corect admisibilă.

Totodată, intervenienta a prezentat dovada achitării onorariului avocațial în cuantum de 3.951,88 lei.

Prin adresa nr. 2434/27.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16420/28.08.2015, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a prezentat concluzii scrise, aducând argumente suplimentare în referire la faptul că societatea câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară și a oferit un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care se vor executa. Totodată au fost formulate critici suplimentare în susținerea nelegalității declarării câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16677/01.09.2015, ca urmare a concluziilor contestatoarei, intervenienta a prezentat note scrise, solicitând respingerea criticilor pe cale de excepție ca tardive sau pe fond ca nefondate, sens în care a prezentat argumente.

Prin adresa nr. 2487/02.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 16862/03.09.2015, contestatoarea a revenit asupra criticilor din cuprinsul concluziilor scrise.

Autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17117/07.09.2015, combătând cele criticate de contestatoare.

Prin adresa nr. 2522/07.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17188/..., contestatoare a revenit cu precizări suplimentare față de justificarea prezentată de asocieria câștigătoare pentru produsul balast stabilizat 6%.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări aferente proiectului *Reabilitarea infrastructurii rutiere în zona industrială a municipiului ...*, cod SMIS 40807, cod CPV 45233300-2 *Lucrări de fundație pentru autostrăzi, șosele, drumuri și trotuare* (Rev. 2), MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui (inclusiv diverse și neprevăzute) este de 44.154.077,34 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de deschidere a ofertelor a fost stabilită la 09.06.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 52678/09.06.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 69542/29.07.2015, oferta asocierii ... SRL - ... SRL fiind declarată câștigătoare, iar oferta asocierii SC ... SA - SC ... SA clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 69545/29.07.2015, SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA - SC ... SA, a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin



promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 69542/29.07.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea contestației, în ceea ce privește critica formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare, din punctul de vedere al justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat, considerând că informațiile prezentate nu pot justifica prețul oferat, ofertantul prezentând doar oferte formale de la furnizori, fără a fi asumate de aceștia prin semnătură/ștampilă, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că, față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificări în privința prețului oferat.

Astfel, prin adresa nr. 63709/10.07.2015, în condițiile în care oferta reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului care se va atribui, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, respectiv prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ca urmare a solicitării amintite, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 65058/15.07.2015, ofertantul a răspuns, prezentând oferte/analize de preț pentru materialele principale, nivelul de salarizare a forței de muncă și analize de preț pentru tarifele orare de utilaje, și de mijloace de transport utilizate în cadrul ofertei.

Faptul susținut de societatea contestatoare că asocierea câștigătoare, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, a prezentat numai oferte formale de la furnizori, fără a fi asumate de aceștia prin semnătură/ștampilă, este considerat nefondat.

Din analiza documentelor prezentate de ofertant pentru justificarea propunerii financiare, se constată că acesta a depus un număr important

de oferte de preț, analize de preț, precum și facturi, doar o parte dintre ofertele de preț nefiind asumate prin semnături și ștampilă de către emitenții acestora.

În condițiile în care, în prezent furnizorii principalelor categorii de resurse (materiale, utilaje, mijloace de transport) pot transmite electronic, prin e-mail, oferte de preț, ar fi nefiresc să se considere că o ofertă obținută pe cale electronică nu ar putea fi avută în vedere la justificarea prețului oferat.

Fiind prezentate oferte de preț în format electronic, ca urmare a corespondenței purtate cu acesta, nu se poate considera că justificările de preț nu sunt valabile, câtă vreme sunt din perioada de întocmire a ofertei.

Este de reținut și că societatea contestatoare nu a prezentat în concret vreun document sau vreo informație cu care să demonstreze că prețurile prezentate de societatea câștigătoare pe baza ofertelor obținute în format electronic, neasumate de emitentul lor, ar fi incorecte, respectiv neacoperitoare pentru ceea ce se achiziționează.

Doar pentru că societatea contestatoare a prezentat oferte de preț asumate de furnizori, unii dintre ei fiind ace... ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, în opinia sa un furnizor neputând prezenta pentru același produs prețuri diferite, nu poate conduce la respingerea ofertei asocierii câștigătoare.

Pe lângă prețurile practicate de un furnizor de materiale și publicate pe site-ul acestuia, acesta poate emite oferte de preț, cu discount-uri diferite, pentru ofertanți diferiți, în funcție de relațiile comerciale deținute cu aceștia, o astfel de conduită nefiind împiedicată de vreun act normativ.

Astfel, există posibilitatea ca, într-o procedură, doi ofertanți să prezinte oferte de preț diferite pentru același material, având același furnizor. În lipsa prezentării unor documente care să ateste faptul că prețurile cuprinse în ofertele depuse de asocieria câștigătoare nu sunt reale și nu pot fi practicate, cele susținute de contestatoare cu privire la acest aspect apar ca simple speculații.

Cât privește trimiterea făcută de contestatoare la ofertele prezentate de asocieria câștigătoare pentru balastul stabilizat, pentru care există două oferte cu prețuri identice dar pentru materiale diferite care nu au fost cerute de autoritatea contractantă, date doar pentru a face o corecție, se constată că față de acest produs autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Întrucât prin adresa nr. 65058/15.07.2015 asocieria câștigătoare a prezentat pentru justificarea propunerii financiare ofertă de preț pentru balast stabilizat 4% cu 138 lei/mc, emisă de ... SA, iar în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din cadrul ofertei se regăsește „Amestec pentru straturi stabilizate executate din balast cu 6% ciment”, cu prețul de 138 lei/mc, prin adresa nr. 66129/17.07.2015, achizițioarea i-a solicitat ofertă de preț pentru materialul oferat.

Acestei solicitări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 66689/21.07.2015, precizând: „... găsiți atașat ... oferta de preț pentru materialul *Amestec pentru straturi stabilizate executate din balast cu 6% ciment* cu prețul de 138,00 lei/mc, furnizor Lafarge Agragate Betoane SA ... va

comunicăm că eroarea constatată ... în documentele justificative referitoare la fundamentarea economică a prețului oferat pentru acest material ... se datorează unei erori de dactilografiere strecurată în cadrul ofertei de preț transmisă de furnizorul ... Lafarge Agregate Betoane SA (în sensul că în loc de cifra 6 s-a dactilografiat în mod eronat cifra 4). Eroarea constatată ... reprezintă un viciu de formă/eroare în înțelesul prevederilor art. 79 alin. 2 și 3 și art. 80 din HG nr. 925/2006. Totodată, facem precizarea că prețul unitar de 138,00 lei/mc pentru materialul *Amestec pentru straturi stabilizate executate cu balast cu 6% ciment*, care se regăsește la pag. 57 din oferta ... financiară nu se ..Lafarge Agregate Betoane SA, din data de 29.05.2015, având același conținut cu cel prezentat în oferta inițială, cu singura deosebire că s-a prevăzut pentru balastul stabilizat 6% în loc de 4%.

Prin comparație cu oferta de preț inițială prezentată de ofertant, din partea ... se constată că aceasta din urmă a fost însușită prin semnătură și ștampilă de Manager Zonă - Constantin Rădulescu.

Or, câtă vreme oferta de preț pentru *Balast stabilizat 6% - 138 lei/mc* a fost transmisă la solicitarea achiziției și a fost însușită prin semnătură și ștampilă de emitentul acesteia, prin Manager Zonă - Constantin Rădulescu, nu se poate considera că ofertantul nu a justificat propunerea financiară din acest punct de vedere.

Cu toate acestea, întrucât și a doua ofertă a fost emisă tot în data de 29.05.2015, iar eroarea de redactare (a procentului de 4% în locul celui de 6%) a fost asumată doar de ofertant, nu și de emitentul ofertei, este necesar ca autoritatea contractantă să ceară de la acesta confirmarea acestei situații, în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, s-a reținut că nici chiar contestatoarea nu a susținut că acest preț prevăzut de asocierea câștigătoare nu ar fi corect.

Din analiza documentelor justificative prezentate și de societatea contestatoare se constată existența unei oferte de preț din partea ....Agregate Betoane SA, pentru *Balast stabilizat 6%*, din data de 05.05.2015, având un preț apropiat de cel oferat de asocierea câștigătoare, respectiv 150 lei/mc.

În ceea ce privește trimiterea contestatoarei la ofertele prezentate de asocierea câștigătoare pentru agregate de balastieră/carieră inclusiv cribluri livrate în ... fără o locație exactă, trebuie avut în vedere că fiind materiale necesare pentru execuția lucrării care se va atribui, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul locația avută în vedere, pentru a putea verifica distanța de transport cuprinsă în ofertă, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, s-a indicat că organizarea de șantier se va amplasa cât mai aproape de lucrare.

Cu același scop trebuiau efectuate verificări și în privința bitumului, a materialelor geotextile și a oțelului beton fasonat, acestea având o pondere semnificativă din valoarea prețului oferat.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei câștigătoare în legătură cu prepararea și așternerea mixturilor asfaltice, ce dețin o pondere importantă în formarea și justificarea prețului, fiind menționat că acestea vor fi preparate la propria stație de producere

mixturi asfaltice, justificând astfel un preț de transport al mixturilor de la 8 km, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Din documentele prezentate de asocierea contestatoare se constată că, în cuprinsul listelor cu cantități de lucrări, s-au prevăzut pentru mixturile asfaltice tip AB31,5, BAD20 și MAS16 articole de transport TRA01A10 (transport de la 10 km), în timp ce, în analizele de preț pentru justificarea tarifelor mijloacelor de transport utilizate s-a efectuat un calcul pentru o distanță medie de 8 km, motiv pentru care se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul această situație, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006.

Totodată, având în vedere că, potrivit documentelor de calificare și a justificărilor privind propunerea financiară, asocierea câștigătoare a indicat că va produce mixturile asfaltice necesare pentru contractul care se va atribui, era necesar ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice amplasamentul actual al stației de mixturi asfaltice, respectiv condițiile de amplasare a acesteia în apropierea lucrărilor care se vor executa (zona și condițiile de obținere a autorizației de mediu).

Câtă vreme stația pentru prepararea mixturilor asfaltice necesare urmează a fi mutată pe un amplasament nou, apropiat de lucrările care se vor executa, se impunea ca la evaluarea ofertei să se verifice cum anume se va realiza mutarea stației de mixturi asfaltice și care sunt costurile implicate, în condițiile în care există obligația de a cuprinde în propunerea financiară toate costurile necesare pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, este adevărat că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu are dreptul de a cuprinde cerințe în referire la amplasamentul stației de mixturi asfaltice față de amplasamentul lucrării care se va executa, pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici la procedură, dar pentru cazul în care un ofertant se declară deținătorul în proprietate a unei astfel de stații, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice condițiile în care vor fi furnizate mixturile, prin raportare la graficul de execuție prezentat, precum și costurile determinate, amplasamentul stației determinând distanța de transport a mixturilor asfaltice și, prin urmare, influențând prețul acestora (prețul oferat).

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în cuprinsul analizelor de preț justificative pentru mixturile asfaltice asocierea câștigătoare a indicat consumuri foarte mici (electricitate sau gaze naturale necesare pentru producerea unei tone de mixturi asfaltice), Consiliul reține că pentru analizele respective ofertantul a precizat pentru mixtura AB31,5 „Carburant/energie: Stație de asphalt Benninghoven 9,00 tone x 1,58 lei/to; Stație de asphalt Benninghoven 3,00 tone x 0,50 lei”, iar pentru mixturile BAD20 și MAS16 „Carburant/energie: Stație de asphalt Benninghoven 9,00 tone x 1,58 lei/to; Stație de asphalt Benninghoven 3,00 ore x 0,50 lei”.

Astfel, nu se poate determina cu certitudine dacă este vorba în analizele respective de carburant și/sau energie, respectiv de tipul de carburant, precum și dacă pentru mixtura asfaltică AB31,5 resursele

utilizate au unitate de măsură tona, iar pentru BAD20 și MAS16 unitățile de măsură sunt tona și ora.

Cele susținute de autoritatea contractantă cu privire la faptul că rezultatul așteptat este producerea unei cantități de mixturi asfaltice conform caietului de sarcini și a normativelor în vigoare, astfel că, dacă se respectă rețeta mixturilor asfaltice conform normativului și proiectului tehnic, nu se poate contesta tipul de stație cu care se produce cantitatea necesară sau cantitatea de energie consumată, sunt considerate nefondate.

Este adevărat că achizițtoarea nu are de ce să fie interesată de tipul stației de mixturi asfaltice utilizate pentru contractul care se va atribui, dar în mod cert, trebuie să verifice amplasamentul acesteia față de lucrarea care se va executa, respectiv costurile reale pentru obținerea acestor mixturi, raportat la rețeta prevăzută și la stația deținută, inclusiv consumurile în discuție.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind ofertele prezentate de asocierea câștigătoare pentru cribluri, motivat de faptul că acestea nu cuprind transportul aferent, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Cu toate că în analizele de preț prezentate de ofertant pentru justificarea prețurilor mixturilor asfaltice AB31,5, BAD20 și MAS16 se regăsesc cuprinse cribluri de 4/8 mm, 8/16 mm și 16/31,5 mm, cu prețuri mai mari decât cele din oferta de preț Lafarge Agregate Betoane, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertantul a cuprins și costurile corespunzătoare transportului.

Doar pentru că prețurile pentru criblură din analizele de preț pentru mixturile asfaltice sunt mai mari decât cele din oferta de preț prezentată pentru justificarea prețului ofertat, nu înseamnă că ofertantul a cuprins costul corect al transportului astfel cum a presupus autoritatea contractantă.

Întrucât criblurile utilizate de ofertant pentru producerea mixturilor asfaltice necesită transport, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice corectitudinea acestor categorii de costuri, prin raportare la locul de aprovizionare al acestora, cu atât mai mult cu cât acestea nu au fost evidențiate distinct în cadrul analizelor de preț justificative prezentate.

Totodată, se constată că ofertantul nu a prezentat justificări de preț pentru toate tipurile de cribluri utilizate în rețetele mixturilor asfaltice, precum criblura 8/12,5 mm și criblura 12,5/20 mm, astfel cum a arătat și contestatoarea.

Se constată așadar că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei asocierii câștigătoare sub aspectul prețului ofertat.

Referitor la critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerinței de calificare privind experiența similară, deoarece contractul prezentat în acest sens, are o perioadă de derulare mult mai mare decât ultimii 5 ani, iar clarificarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, printr-o simplă situație întocmită de ofertant, fără a fi prezentate documente relevante sau fără a fi însușită de beneficiar, nu

trebuia luată în considerare de către comisia de evaluare, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date, s-a solicitat: „... Experiență similară: Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că au fost executate lucrări similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de minimum 40.313.828,01 lei fără TVA la nivelul a cel puțin un contract sau maxim 3 contract, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Contract similar: contract al cărui obiect a fost executarea de lucrări similare. Contract finalizat, conform art. 14 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție parțială; sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor; sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală. Valorile vor fi exprimate în lei și euro, la cursul leu/altă valută comunicat de Banca Națională a României pentru anul în care s-a semnat contractul. Pentru contractele exprimate în alte monede decât lei se va folosi, pentru conversie, rata medie anuală de schimb comunicată de către Banca Națională a României. Contractul(e) încheiate în lei/altă valută va avea cursul de referință: ... Ofertantul va depune: Certificate/documente (constatator/recomandare/proces verbal de recepție) prin care să confirme execuția de lucrări similare, conținând referiri la: beneficiarul contractului, tipul lucrărilor executate, perioada în care s-a realizat contractul, valoarea contractului. În cazul în care clientul este un beneficiar privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea executării lucrărilor se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Față de cerința de calificare amintită, prin documentele de calificare, asocierea câștigătoare a prezentat din partea terțului susținător următoarele documente, în copie:

- Angajament privind susținerea tehnică – experiența similară din partea ...Formular 12 Experiența similară pentru contractul nr. ISPA 2001/RO/16/P/PT/005/07 din data de 12.05.2008, executat în calitate de contractant asociat 40%, având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Sibiu la standard de autostradă – Lucrări rămase de executat Secțiunea 1 – km 0+000 – km 14+860”, beneficiar CNADNR SA, având valoare finală de 57.250.940,86 euro, respectiv 241.350.636,63 lei, din care, în ultimii 5 ani, partea din contract care revine terțului susținător 54.772.304,61 lei;
- Certificat privind experiența antreprenorului nr. 8555/11.02.2014, emis de beneficiarul contractului, care indică faptul că nu se poate acorda un calificativ privind calitatea lucrărilor la momentul emiterii;
- Recomandare cu informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 39034/06.07.2015, din partea beneficiarului lucrării – CNADNR SA, care evidențiază pentru începerea lucrării data de 31.07.2008, iar pentru finalizare 20.04.2011, din punct de vedere al calității fiind acordat calificativul „foarte bun”;
- Proces – verbal de recepție finală nr. 92/47384 din data de 12.07.2013, prin care s-a admis recepția finală a lucrării cu obiecțiuni;

- Proces – verbal încheiat în 28.11.2013 de remediere a obiecțiunilor;
- Proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28122/19.05.2011, prin care s-a admis recepția la terminarea lucrărilor;
- Acordul contractual pentru *Construcția variantei de ocolire Sibiu la standard de autostradă – lucrări rămase de executat Secțiunea 1*, contract ISPA 2001/RO/16/P/PT/005/07, încheiat între CNADNR SA în calitate de autoritate contractantă și asocieria Boegl – ... Comtram JV, în calitate de antreprenor;
- Centralizatorul certificatelor interimare de plată, inclusiv Certificate de plată de la nr. 15 la nr. 21.

Având în vedere documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestuia prin adresa nr. 56432/19.06.2015, față de care a primit răspuns prin adresa nr. 57.907/24.06.2015.

Prin adresa amintită, ofertantul a precizat următoarele: „... Lucrările executate de terțul susținător pentru dovedirea experienței similare în perioada iunie 2010 – aprilie 2011 sunt în valoare totală de 12.984.970,75 euro, echivalentul a 54.772.304,61 lei.

Certificatul interimar de plată nr. 15 corespunde lucrărilor executate pe parcursul lunii iunie 2010, respectiv în 22 de zile lucrătoare (din 30 calendaristice), care cumulează o valoare de 4.039.391,74 euro, echivalentul a 17.005.435,28 lei.

Cu privire la solicitarea ... de a prezenta documente justificative din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de terțul susținător în perioada 9 iunie 2010 – 30 iunie 2010, parte/valoare integrantă a Certificatului Interimar de Plată nr. 15 ... vă comunicăm că în cadrul contractului prezentat ca experiență similară nu s-au ținut rapoarte zilnice prin care să se poată cuantifica valoarea lucrărilor executate în fiecare zi, fiind imposibil din punct de vedere practic de a cuantifica atât de detaliat lucrările executate în perioada 9 – 30 iunie 2010.

Înțelegem, totuși, nelămurirea ... cu privire la valoarea lucrărilor care s-au executat strict în perioada 9 – 30 iunie 2010 și vă transmitem următorul mod de calcul:

Ținând cont că luna iunie a anului 2010 a avut 22 de zile lucrătoare, iar valoarea cumulată a lucrărilor executate în luna iunie 2010 a fost de 4.039.391,74 euro, echivalentul a 17.005.435,28 lei, considerăm că valoarea aferentă lucrărilor executate în perioada 9 iunie 2010 și 30 iunie 2010, corespunde unui număr de 16 zile lucrătoare, respectiv unei valori totale de 2.937.739,45 euro, echivalentul a 12.367.589,31 lei. În acest sens, vă rugăm găsiți atașat prezentei ... Centralizatorul Certificatelor Interimare de Plată, care cuprinde perioada solicitată ... respectiv 9 iunie 2010 – 9 iunie 2015, centralizator în care este prezentată valoarea lucrărilor executate în luna iunie 2010, defalcat astfel:

- Valoarea totală a contractului aferentă lucrărilor executate în perioada 9 iunie 2010 și 30 iunie 2010 este în cuantum de 2.937.739,44 euro, respectiv 12.367.589,31 lei (curs de schimb mediu anual BNR pentru anul 2010 de 4,2099 lei/euro);

-Valoarea aferentă lucrărilor executate de către terțul susținător .....  
procent de 40%, în perioada 9 iunie 2010 și 30 iunie 2010 este în  
cuanum de 4.947.035,72 lei.

Ca o consecință a acestei defalcări valorice pentru lucrările executate în  
luna iunie 2010, considerăm că asocierea ... SRL și ...îndeplinește cerința  
minimă de calificare solicitată în fișa de date, valoarea totală executată de terțul  
susținător ... în cadrul contractului prezentat pentru dovedirea experienței  
similare, în perioada 9 iunie 2010 – 9 iunie 2015 fiind de 52.917.166,22 lei,  
valoare care depășește cerința minimă solicitată în fișa de date, respectiv  
40.313.828,01 lei.

De asemenea, considerăm că asocierea ... SRL și ... îndeplinește cerința  
minimă de calificare solicitată în fișa de date chiar și în cazul eliminării din  
contractul prezentat pentru dovedirea experienței similare, a tuturor lucrărilor  
executate de terțul susținător pe parcursul lunii iunie 2010 (întreg Certificatul  
Interimar de Plată nr. 15) din Centralizatorul Certificatelor Interimare de Plată,  
respectiv valoarea de 4.039.391,74 euro, echivalentul a 17.005.435,28 lei.

În acest caz, valoarea totală executată de terțul susținător ....n cadrul  
contractului prezentat pentru dovedirea cerinței privind experiența similară în  
perioada 01 iulie 2010 – 30 aprilie 2011 este de 47.970.130,50 lei, valoare care  
este superioară pragului minim solicitat de 40.313.828,01 lei ...”. S-a atașat  
Centralizatorul Certificatelor Interimare de Plată pentru perioada iulie  
2010 – aprilie 2011.

Ca urmare a răspunsului ofertantului, prin procesul – verbal al  
ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2, în referire la îndeplinirea cerinței de  
calificare privind experiența similară s-au reținut următoarele:  
„CONCLUZII: În urma analizării răspunsului primit ... prin adresa nr.  
57907/24.06.2015 ... comisia de evaluare constată că defalcând valoarea din  
Certificatul Interimar de Plată nr. 15 pe zile, luându-se în considerare doar  
valoarea de 2.937.739,45 euro, echivalentul a 12.367.589,31 lei, rezultă că  
valoarea totală executată de terțul susținător .... cadrul contractului prezentat  
ca experiență similară este de 52.917.166,22 lei, valoare care depășește cerința  
minimă solicitată în fișa de date, respectiv mai mare decât 40.313.828,01 lei.  
Totodată, ținând cont că asocierea SC ... SRL și .... cerința privind experiența  
similară chiar și în cazul în care se elimină în totalitate valoarea din Certificatul  
de plată nr. 15, adică 4.039.391,74 euro, echivalentul a 17.005.435,28 lei,  
rezultând o valoare totală pentru experiența similară de 47.970.130,50 lei fără  
TVA, valoare mai mare decât valoarea solicitată în fișa de date, respectiv mai  
mare decât 40.313.828,01 lei ... Răspuns concludent”.

Se determină în aceste condiții, prin raportare la cerința de calificare  
impusă în fișa de date, inclusiv clarificările solicitate de autoritatea  
contractantă sub acest aspect, că asocierea declarată câștigătoare a  
susținut realizarea de lucrări similare cu cele care se vor executa, prin  
intermediul terțului susținător, ..., care a avut o cotă de participare de  
40% din contractul având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Sibiu  
la standard de autostradă – Lucrări rămase de executat Secțiunea 1 – km  
0+000 – km 14+860”, în ultimii 5 ani, respectiv 01 iulie 2010 – 30 aprilie  
2011 lucrările realizate fiind în valoare de 47.970.130,50 lei, superioară  
pragului minim impus de 40.313.828,01 lei. În analiză s-a luat în calcul  
perioada 01 iulie 2010 – 30 aprilie 2011, lucrările executate în luna iunie



2010 neavând relevanță, valoarea lucrărilor executate începând cu 01 iulie 2010 fiind peste pragul impus.

Din verificarea documentelor prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței respective, respectiv Centralizator Certificate Interimare de Plată (CIP) și Certificate Interimare de Plată, se constată că acestea cuprind și valori corespunzătoare lucrărilor realizate în perioada 1 iulie 2010 – 30 aprilie 2011, în coloana 2 din centralizator fiind evidențiată perioada („production from”), iar în coloana 6 valoarea lucrărilor realizate („Valori aprobate IPC”).

Totodată, se constată că în antetul Centralizatorului Certificatelor Interimare de Plată apare denumirea terțului susținător ... în timp ce Certificatele Interimare de Plată nr. 15 – 21 poartă în antet denumirea contractorului ..

Prin urmare, deși certificatele amintite confirmă valorile lucrărilor declarate în Centralizatorul lucrărilor executate în perioada 01 iulie 2010 – 30 aprilie 2011, nu se poate susține cu certitudine că valoarea lucrărilor din perioada respectivă a fost realizată de terțul susținător declarat de asocierea câștigătoare.

Doar pentru faptul că ... a realizat 40% din contractul prezentat pentru dovedirea experienței similare de către terțul susținător, nu înseamnă că valorile declarate în Certificatele Interimare de Plată au fost executate de acesta.

Prin cuprinderea de către ... în centralizatorul prezentat a valorilor din Certificatele Interimare de Plată nu se poate considera că se face dovada executării acestora de către terțul susținător.

Astfel că, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu asocierea câștigătoare dacă lucrările din centralizator corespunzătoare perioadei 01 iulie 2010 – 30 aprilie 2011 au fost executate de ...

Pe de altă parte, se consideră necesar de lămurit aspectul că în centralizator, pentru Certificatul Interimar nr. 21 s-a indicat o perioadă de realizare lucrări 01 martie 2011 – 30 aprilie 2011, iar în documentele anexate pentru acest centralizator se indică perioada 01 martie 2011 – 30 iunie 2011.

Cât privește faptul indicat de autoritatea contractantă că Certificatele Interimare de Plată prezentate de ofertant sunt semnate și ștampilate de asocierea ... – ..., prin inginerul rezident care are calitatea de reprezentant al beneficiarului, se constată că în oferta câștigătoare nu există depuse documente care să confirme calitatea asocierii ... – ..., față de beneficiarul lucrării .... SA, motiv pentru care era necesară clarificarea și a acestui aspect, potrivit prevederilor mai sus evocate.

Faptul susținut de societatea contestatoare că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, deoarece clarificarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, printr-o simplă situație întocmită de ofertant, fără a fi prezentate documente relevante sau fără a fi însușită de beneficiar, nu trebuia luată în considerare de către comisia de evaluare, este considerat

întemeiat în parte, având în vedere că s-a dispus clarificarea aspectelor mai sus arătate.

În plus, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, asocierea câștigătoare a depus documente relevante de tipul celor solicitate, respectiv contract, Certificat privind experiența antreprenorului, recomandarea beneficiarului lucrării, proces – verbal de recepție la terminarea lucrării și proces – verbal de recepție finală, care evidențiază execuția de către ... proporție de 40% a contractului având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Sibiu la standard de autostradă – Lucrări rămase de executat Secțiunea 1 – km 0+000 – km 14+860”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerinței de calificare privind certificarea de mediu ISO 14001, întrucât certificatul prezentat pentru asociatul SC Loial Impex SRL este expirat, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date, s-a solicitat operatorilor economici: „Certificatul sistemului de management al mediului, respectiv certificat ISO 14001 sau echivalent – în copie lizibilă certificată conform cu originalul. Ofertantul va prezenta certificatele emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității. Certificatele vor fi valabile la data limită de depunere a ofertelor. Pentru societăți care se află în curs de implementare a certificării ISO se acceptă, spre exemplu, un document în care se precizează că auditul de certificare al unui operator economic a fost finalizat, urmând ca ofertantul să primească în curând certificarea ISO propriu-zisă”.

Față de cerința de calificare amintită, asociatul ...a prezentat Certificat al sistemului de management de mediu SR EN ISO 14001:2005, EN ISO 14001:2004, nr. 116, emis de ... (Organism Acreditat pentru Certificarea Sistemelor de Management de Mediu – SR EN ISO/CEI 17021) cu dată de certificare inițială 09.02.2007, de recertificare 29.01.2013 și de expirare 28.01.2016. În cuprinsul certificatului respectiv (la finalul acestuia) se află precizat: „Valabilitatea certificatului este condiționată de efectuarea auditurilor de supraveghere anuale, confirmată prin rapoarte de audit și de reevaluarea completă a SM odată cu recertificarea acestuia înainte de expirarea perioadei de valabilitate (3 ani). Acest certificat poate fi suspendat sau retras, dacă prin auditurile de supraveghere se constată că nu se mențin condițiile în baza cărora a fost emis”.

Având în vedere precizarea în referire la valabilitatea certificatului de management de mediu, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare, prin adresa nr. 56432/19.06.2015, certificate vizate/documente justificative din care să reiasă valabilitatea certificatului, față de care a primit răspuns prin adresa nr. 57.907/24.06.2015.

Prin adresa amintită au fost prezentate documente justificative, respectiv Rapoarte Audit Supraveghere pentru anii 2014 și 2015, emise de... din care reiese menținerea valabilității certificatului ISO 14001 al asociatului SC ...

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că documentele prezentate ulterior depunerii ofertei nu pot face dovada îndeplinirii

cerinței de calificare, nefiind asumate cu certitudine de emitentul certificării, este considerată nefondată.

Rapoartele de audit prezentate de ofertant sunt emise de AEROQ (Organism de Certificare acreditat pentru sisteme de management și conformitatea produselor), emitentul certificatului ISO 14001 depus de asociatul SC ..., prin urmare, în mod corect au fost luate în considerare.

Separat de aceste critici, Consiliul a reținut că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, contestația SC ... SA a înaintat „concluzii scrise”, prin care a sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație, privind implicarea în contract a societății Premier Leder Construct, cantitatea de săpătură mai mică decât cea solicitată la obiectul E2 Canalizare pluvială, poziția 1.1.2 TSA07G1 și nerespectarea rețetelor stabilite în caietul de sarcini și legislația aplicabilă pentru mixturile asfaltice. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vederea contestației să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Față de cele constatate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a realizat cu temeinicia care o impun prevederile legislației în domeniu, fiind necesară reevaluarea acesteia, în

privința justificării prețului ofertat și a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În considerarea celor reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA) și anulează raportul procedurii nr. 69542/29.07.2015, în partea care privește oferta asocierii ... SRL - ... celelalte ofertele admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ...L și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului prevăzut.

În condițiile în care contestația formulată de SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA a fost admisă, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...

Pe cale de consecință, respinge solicitarea intervenției privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial) efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...