



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. .... / ... / ...

Data: .....2015

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. 16078/24.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată legal prin Bratu Florin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă .., cu sediul în ..., ..., județul ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Închirierea de autocare și autobuze cu șofer – Serviciu transport personal de tură – S.E. Ișalnița*” cod CPV 60172000-4, s-a contestat rezultatul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 048/24.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 16078/24.08.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă .... SA, în vederea

atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Închirierea de autocare și autobuze cu șofer – Serviciu transport personal de tură – S.E. Ișalnița*” cod CPV 60172000-4, s-a contestat rezultatul procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 8607/...-.../26.08.2015, dovada constituirii garanției de bună conduită, în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Adresa în cauză, transmisă atât, prin poștă, cât și la adresa de e-mail : bratuflo@yahoo.com, a fost recepționată de către contestator, prin e-mail în data de 26.08.2015, iar la data de 28.08.2015, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. ARO9681048999, aflată la dosarul cauzei.

Ulterior primirii adresei mai sus menționate, contestatorul transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16238/26.08.2015 prin care solicită Consiliului : „*să precizeze suma care trebuie depusă și în ce cont*”.

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16243/26.08.2015, contestatorul precizează următoarele: „*am primit, o să mă conformez cerințelor dvs.*”

Până la data prezentei, contestatorul nu a depus garanția de bună conduită.

C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Închirierea de autocare și autobuze cu șofer – Serviciu transport personal de tură – S.E. Ișalnița*” cod CPV 60172000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 16078/24.08.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții obligatorii.

Din redactarea prevederilor art. 270 alin. (1) și art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea garanției de bună conduită constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei garanții este stabilit în detaliu de prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziției publice ce urmează a fi atribuit.

Constituirea garanției de bună conduită are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a garanției de bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă, transmiterea în copie la Consiliu fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință, de către contestatori, a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii garanției de bună conduită, va respinge contestația potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub 15976/21.08.2015, constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezii constituirii garanției de bună conduită astfel cum prevede art. 271<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 8607/...-.../26.08.2015, a solicitat să i se comunice *„în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”*.

Adresa în cauză, transmisă atât, prin poștă, cât și la adresa de e-mail : bratuflo@yahoo.com, a fost recepționată de către contestator, prin e-mail în data de 26.08.2015, iar la data de 28.08.2015, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. ARO9681048999, aflată la dosarul cauzei.

Ulterior primirii adresei mai sus menționate, contestatorul transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16238/26.08.2015 prin care solicită Consiliului : *„să precizeze suma care trebuie depusă și în ce cont”*.

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16243/26.08.2015, contestatorul precizează următoarele: *„am primit, o să mă conformez cerințelor dvs.”*

Până la data prezentei, nu a depus garanția de bună conduită.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de 24.08.2015 și data publicării OUG nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 prin care se introduc două noi articole, *„id est”* art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup>;

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii garanției de bună conduită.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă fără a depune dovada constituirii garanției de bună conduită.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.