



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: 09.09.2015

Prin contestația nr. 633/07.09.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 17135/07.09.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instruire personal, montaj, punere în funcțiune aparatură medicală cu emitere buletine de verificare” (lot 15 - „...”), cod CPV 33000000-0, inițiată de S..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și a solicitat, „...r. 15/.../ și acelor aferente anunțului de participare cu numărul .../... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, lberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 15.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 633/07.09.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 17135/07.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritate contractantă S..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instruire personal, montaj, punere în funcțiune aparatură medicală cu emitere buletine de verificare” (lot 15 - „...”), s-a solicitat, „...r. 15/.../ și acelor aferente anunțului de participare cu numărul .../... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, lberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire, în ceea ce privește lotul nr. 15, sintagma *„greutate pacient: până la 450 kg”*, precum și faptul că *„Ofertanții au obligația de a face dovada principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani similare cu obiectul contractului”*, cerințe care, în opinia sa, sunt restrictive și nelegale întrucât aceste cerințe, pe de o parte, favorizează anumiți ofertanți, iar pe de altă parte, defavorizează participanții la licitație autorizați drept furnizori într-o perioadă mai mică decât cea specificată.

Un alt aspect învederat Consiliului de către contestoare se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de lămurire, din data de 28.08.2015, adresate prin intermediul portalului de achiziții electronice de către societatea sa.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului niciun înscris.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S..., a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instruire personal, montaj, punere în funcțiune aparatură medicală cu emitere buletine de verificare”, divizată pe 16 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.09.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată totală de 4.575.806,45 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri, Consiliul, prin decizia nr. 1379/ /147C10/1516 din 21.08.2016, a soluționat contestația formulată de SC ...SRL, pentru lotul nr. 10, contestația fiind respinsă ca rămasă fără obiect în ceea ce privește punctele 1, 2, 3, 4, 5, 7 și respectiv ca nefondată în ceea ce privește punctul 6 și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Contestația nr. 633/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17135/07.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., se referă doar la lotul 15 – „...”, a cărei valoare estimată, fără TVA, este de 423.387,1 lei.

Prin adresa contestatoarei S.C. ... S.R.L., „nr. 2641/09.09.2015, transmisă pe mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 17296/09.09.2015, formulată sub numele și semnătura aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația – dl. Radu Iorgulescu – Marketing manager, aceasta precizează că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor sale, adresate prin intermediul portalului electronic de achiziții în data de 28.08.2015 la data de 07.09.2015 ora 15:09 /.../ și a adus modificările solicitate legate de caracteristicile tehnice...” și „consideră cererea de contestație 17135/07.09.2015 nulă și dorește retragerea acesteia”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la contestație.

Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1), (6) și (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 15.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.