



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 623/01.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16732/01.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă online” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Dirigenție de șantier – supervizare lucrări pentru proiectul «Centrală fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, în orașul ...» cod SMIS ..., cod CPV 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect – Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în special a adresei prin care a fost comunicat rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă online” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Dirigenție de șantier – supervizare lucrări pentru proiectul «Centrală fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, în orașul ...», cod SMIS ..., cod CPV 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Proiect – Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în special a adresei prin care a fost comunicat rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- ulterior publicării în SEAP de către autoritatea contractantă a invitației de participare nr. ... din ..., contestatorul a analizat documentația de atribuire și a depus oferta în conformitate cu aceasta și cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice;
- contestatorul învederează că autoritatea contractantă a stabilit data limită pentru încărcarea ofertelor în SEAP pentru 11.06.2015, ora 15:00, S.C. ... S.R.L. încărcând oferta în termenul stabilit conform legislației;
- de asemenea, susține contestatorul, ulterior datei de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a încărcat în sistemul electronic - SEAP (www.e-licitatie.ro) o notă justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor în conformitate cu art. 200, alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 prin care aduce la cunoștința ofertanților faptul că *„comisia de evaluare decide prelungirea termenului de evaluare a ofertelor cu 120 de zile”*;

- astfel, contestatorul afirmă că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă i-a transmis o primă solicitare de clarificări, înregistrată la autoritate cu nr. 10.038 din 26.06.2015, prin care îi solicită să transmită o serie de documente – *„în urma analizei documentelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având la obiect - Dirigenție de șantier - supervizare lucrări pentru proiectul „Centrală fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, în orașul ...” cod SMIS 21567, invitația de participare publicată în SEAP: nr. .../... în baza prevederilor art. 201 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți următoarele: [...] 1. Vă rugăm să ne comunicați unde în cadrul documentelor depuse putem analiza funcțiile și studiile de specialitate ale personalului menționat în Anexa 1 la Formularul 8, așa cum a fost solicitat.”*;
- față de această solicitare, contestatorul face mențiunea că a răspuns autorității în termenul stipulat în adresa nr. 425/30.06.2015, comunicând și indicând acesteia documentele solicitate inițial, astfel - *„(...) vă transmit Anexa nr. 1 la Formularul 8, unde puteți analiza funcțiile și studiile de specialitate ale personalului menționat, așa cum a fost solicitat. Dintr-o regretabilă eroare de Microsoft Office, la printare în documentul inițial depus în cadrul ofertei nu s-au tipărit informațiile solicitate. Pag. 71”*;
- așadar, contestatorul susține că în speța de față nu se impune aplicarea dispozițiilor art. 79, alin. (1), respectiv art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece S.C. ... S.R.L. a prezentat comisiei de evaluare răspunsuri exacte și concludente la solicitările acesteia, apreciind totodată că modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, al proporționalității, al eficienței utilizării fondurilor și al asumării răspunderii;
- totodată, contestatorul arată că din interpretarea tuturor prevederilor fișei de date, precum și a scopului și obiectului achiziției, rezultă că, la secțiunea respectivă și anume cerința nr. 2, autoritatea contractantă dorea exclusiv prezentarea unui formular, respectiv a unei anexe de unde să rezulte *„efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, respectiv informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția serviciilor”* în timpul implementării contractului de achiziție;
- în acest sens, contestatorul precizează că a făcut dovada către autoritatea contractantă a cerinței din fișa de date prin depunerea formularului nr. 8, Anexa la acest formular existând DOAR prin prisma acestui formular;
- de asemenea, contestatorul opinează că prin această completare nu se aduce niciun avantaj societății contestatoare, cu atât mai mult cu cât oferta sa a rămas neschimbată, simpla completare a documentației deja existentă nu face decât să ateste cele menționate în formularul nr. 8, ce exista depus în oferta sa inițială, și să dea deplin efect prevederilor art.

201, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu principiul proporționalității și cu interpretarea jurisprudențială a Uniunii Europene și națională;

- în egală măsură, contestatorul învederează că în data de 18.07.2015, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, având numărul 10.446, prin care, i-a solicitat transmiterea unor documente, acesta răspunzând în termenul indicat de către autoritate prin punerea la dispoziția acesteia a documentelor solicitate, aducând explicații concludente;

- concluzionând, ofertantul contestator apreciază că oferta sa răspunde cerințelor din documentația de atribuire, fiind realizată în concordanța cu legislația în vigoare, prin capacitatea tehnică și/sau profesională, cât și prin capacitatea economică și financiară demonstrând că este eligibil pentru implementarea acestui contract.

Prin adresa nr. 11891/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17172/07.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică de mai sus, procedura fiind cu depunere „online”, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 11.665/27.08.2015, a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor art. 206 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că oferta „a fost respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006 pentru următoarele motive: *„Prin adresa nr. 425/30.06.2015 a răspuns în SEAP solicitării de clarificări. Prin răspunsul dat, la întrebarea nr. 3 ofertantul recunoaște că nu a depus Anexa nr. 1 la Formularul 8 completată conform solicitări din Fișa de date și Formulare cu funcțiile și studiile de specialitate ale personalului menționat în Anexa 1 la Formularul 8. Întocmirea documentelor și prezentarea lor sub forma și conținutul solicitat prin documentația de atribuire este responsabilitatea exclusivă a ofertantului. Având în vedere prevederile din fișa de date „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare”. Pentru respectarea tratamentului egal și al concurenței comisia de evaluare consideră cerința neîndeplinită, întrucât ofertantul nu a prezentat în cadrul documentelor depuse înainte de termenul limită de depunere a ofertelor informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului menționat în Anexa 1 la Formularul 8, așa cum a fost solicitat în Fișa de Date. Prin răspunsul dat, ofertantul completează documentele de calificare după data limita de depunere a ofertelor fără ca, comisia de evaluare să solicite acest lucru. Completarea documentelor se poate face numai dacă ofertantul a uzat*

de prevederile art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. Pentru aceste motive în baza dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 comisia de evaluare declară oferta depusă de S.C. ... S.R.L. „inacceptabilă” arătând ofertantului motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează că în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a avut în vedere cerințele de calificare așa cum au fost solicitate în fișa de date, aceasta coroborând următoarele cerințe: „a) cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională coloana din stânga, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate; Cerința 2 „informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect; Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani - Formularul 8.; Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția serviciilor (anexa 1 la Formularul 8); b) cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională coloana din dreapta „Modalitatea de îndeplinire” „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare”; c) Informațiile solicitate prin Formularul nr. 8 și anexa la formularul nr. 8”;

- astfel, autoritatea contractantă afirmă că din analiza documentelor de calificare, comisia de evaluare a avut mai multe neclarități constatând că anexa 1 la formularul 8 ce era explicit solicitat în fișa de date ca și condiție minimă de calificare, nu a fost completat conform cerințelor din capătul de tabel, lipsind informații solicitate, precum informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor prezentate în anexa 1 la formularul 8;

- pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă face precizarea că a decis să solicite, conform dispozițiilor art. 201 din O.U.G nr. 34/2006, clarificări și completări ale documentelor de calificare, după cum este cazul, în funcție de neclaritățile comisiei de evaluare;

- în acest sens, arată autoritatea, cu adresa nr. 10.038/26.06.2015 au fost formulate un număr de 8 clarificări structurate pe 4 neclarități, primul și al doilea punct având câte 3 solicitări; la punctul 3 solicitând: „Vă rugăm să ne comunicați unde în cadrul documentelor depuse putem analiza funcțiile și studiile de specialitate ale personalului menționat în Anexa 1 la Formularul 8, așa cum a fost solicitat”;

- în urma solicitării de clarificări antemenționată, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator a decis să depună un alt formular ce conține Anexa 1 la formularul nr. 8 corect completată, cu toate informațiile solicitate, în loc să comunice comisiei de evaluare locul unde în cadrul documentelor depuse se afla formularul respectiv;

- totodată, autoritatea contractantă învederează că ofertantul contestator a invocat, în susținerea contestației, din jurisprudență un număr de 8 Decizii ale CNSC care nu au legătură cu cauza supusa judecății, motiv pentru care consideră că acestea nu au relevanță;
- în egală măsură, autoritatea contractantă reține că, după primirea răspunsului la clarificări, nici răspunsurile la alte întrebări din cadrul solicitării nu clarifică oferta din punct de vedere al eligibilităților, motiv pentru care, pentru a nu exclude de la procedură ofertantul pe baza unor documente depuse inițial dar din care nu rezultă foarte clar nici în urma răspunsului la prima serie de clarificări dacă îndeplinește sau nu cerințele de calificare, comisia de evaluare a luat decizia să reformuleze anumite întrebări puse în prima solicitare, astfel încât ofertantul să înțeleagă mai exact care sunt solicitările;
- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator a răspuns fără să înțeleagă întrebarea, că aceasta nu a fost suficient de clară și a reformulat acele întrebări la care răspunsul nu a clarificat situația ofertantului, acțiune benefică pentru ofertant, pentru că a doua oară a înțeles și a clarificat eligibilitatea, după cum de altfel rezultă și din raportul procedurii și procesul verbal emise de comisia de evaluare;
- pentru motivele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 11891/07.09.2015 de transmitere a dosarului achiziției publice, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17315 din 09.09.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă online” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Dirigenție de șantier – supervizare lucrări pentru proiectul «Centrală fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, în orașul ...»cod SMIS ..., cod CPV 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect – Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de ... RON, reprezentând echivalentul a ... EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 9708/15.06.2015 întocmit cu ocazia verificării documentelor depuse la registratura autorității contractante și

în SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de mai sus, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 11661/27.08.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă. Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă în baza dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată următoarele:

- Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11665/27.08.2015, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., în baza dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, l-a constituit următorul:

„Prin adresa nr. 425/30.06.2015 a răspuns în SEAP solicitării de clarificări. Prin răspunsul dat, la întrebarea nr. 3 ofertantul recunoaște că nu a depus Anexa nr. 1 la Formularul 8 completată conform solicitări din Fișa de date și Formulare cu funcțiile și studiile de specialitate ale personalului menționat în Anexa 1 la Formularul 8. Întocmirea documentelor și prezentarea lor sub forma și conținutul solicitat prin documentația de atribuire este responsabilitatea exclusivă a ofertantului. (...) Pentru aceste motive în baza dispozițiilor art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 comisia de evaluare declară oferta depusă de S.C. ... S.R.L. inacceptabilă”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare.

Între acestea, autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 2 „Informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect”, următoarele:

„b) Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția serviciilor (anexa 1 la Formularul 8)”.

În vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, S.C. ... S.R.L., a depus în cadrul documentelor de calificare următoarele înscrisuri: Formularul nr. 8, reprezentând Declarație referitoare la efectivul mediu angajat și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani pagina 104 și Anexa 1 la Formularul 8 – pagina 105 din cadrul documentelor de calificare.

Din examinarea documentelor, aflate în copie, la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, cu actul nr. 10.038/26.06.2015 clarificări S.C. ... S.R.L., printre care următoarea: „3. Vă rugăm să ne comunicați unde în cadrul documentelor depuse putem analiza funcțiile și studiile de specialitate ale personalului menționat în Anexa 1 la Formularul 8, așa cum a fost solicitat”.

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate, cu actul nr. 425/30.06.2015, menționând următoarele, vizavi de aspectul în discuție: „3. Vă transmitem Anexa nr. 1 la Formularul 8, unde puteți analiza funcțiile și studiile de specialitate ale personalului menționat, așa cum a fost solicitat. Dintr-o regretabilă eroare de Microsoft Office, la printare în documentul inițial depus în cadrul ofertei nu s-au tipărit informațiile solicitate. Pag. 71”.

În raport de răspunsul furnizat, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 11661/27.08.2015, faptul că „Prin răspunsul dat, ofertantul recunoaște că nu a depus Anexa nr. 1 la Formularul 8 completată conform solicitării din Fișa de date. Întocmirea documentelor și prezentarea lor sub forma și conținutul solicitat prin documentația de atribuire este responsabilitatea exclusivă a ofertantului. Având în vedere prevederile din fișa de date „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare. Pentru respectarea tratamentului egal și al concurenței comisia de evaluare consideră cerința neîndeplinită, întrucât ofertantul nu a prezentat în cadrul documentelor depuse înainte de termenul limită de depunere a ofertelor Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului menționat în Anexa 1 la Formularul 8, așa cum a fost solicitat în Fișa de Date”.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor, potrivit cărora S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința referitoare la Anexa 1 la Formularul 8, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința referitoare la Anexa nr. 1 la Formularul 8 aferentă lucrării în cauză, Consiliul constată că solicitarea a fost, ca operatorii economici să completeze în documentul respectiv, informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru prestarea serviciilor în cauză;

- așa cum a fost mai sus reținut, societatea contestatoare a depus în cadrul documentelor de calificare următoarele înscrisuri: Formularul nr. 8, reprezentând Declarație referitoare la efectivul mediu angajat și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani pagina 104 și Anexa 1 la Formularul 8 – pagina 105;

- în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 8 a menționat pentru persoanele nominalizate, respectiv administrator, director și expert achiziții publice doar funcția și vechimea în specialitate;

- ulterior la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. a completat la rubrica 2 studiile de specialitate ale persoanelor mai sus nominalizate și reținute;

- în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la art. 35 din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, întrucât prin completarea datelor referitoare la specialitatea personalului nominalizat în cadrul anexei 1, respectiv 3 persoane, nu se produce niciun avantaj societății în cauză;

- este de reținut faptul că anexa nr. 1 la formularul 8 **a fost depusă inițial**, în cadrul ofertei prezentate, iar omisiunea de a menționa specialitatea persoanelor în discuție reprezintă un viciu de formă, întrucât omisiunea datelor respective a căror completare a fost solicitată nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

-cu alte cuvinte clarificarea solicitată de autoritatea contractantă a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- astfel, Consiliul apreciază că se impune luarea în considerare a documentului completat urmare a solicitării de clarificare în vederea stabilirii cu certitudine a conformității/neconformității ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L.;

- solicitarea de clarificare pe care autoritatea contractantă a adresat-o societății contestatoare nu îi aduce niciun avantaj acestuia și nu creează niciun prejudiciu celorlalți ofertanți, deoarece nu modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară, ci doar are rolul de a completa datele referitoare la personalul de conducere și a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului nominalizat;

- autoritatea putea lesne să determine că societatea ofertantă, intenționează și se angajează să respecte solicitările referitoare la personalul responsabil pentru prestarea serviciilor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- contrar celor mai sus reținute, autoritatea contractantă s-a mărginit să consemneze în cadrul raportului procedurii, faptul că „*Prin răspunsul dat, ofertantul recunoaște că nu a depus Anexa nr. 1 la Formularul 8 completată conform solicitării din Fișa de date.Întocmirea*

documentelor și prezentarea lor sub forma și conținutul solicitat prin documentația de atribuire este responsabilitatea exclusivă a ofertantului. Având în vedere prevederile din fișa de date „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare (...)”;

- în speță este vorba despre studiile de specialitate ale administratorului, directorului și expertului achiziții publice, pentru aceste persoane autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea de documente suplimentare, respectiv curriculum vitae, copii după diplomele de absolvire studii superioare, recomandări astfel cum sunt solicitate în cazul personalului de specialitate propus pentru prestarea serviciilor în cauză (personalul care urmează a fi direct implicat în derularea contractului în cauză);

- în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 35, și 78 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă poate solicita clarificări și completări formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor, cu condiția ca prin clarificările/completările solicitate să se determine apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant și implicit să fie încălcate principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul nu se aliază opiniei autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, care, neexercitându-și în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid.

Așadar, este clar că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare răspunsul furnizat de societatea contestatoare în cauză, mai cu seamă că nu era afectată evaluarea ofertelor. Dreptul în discuție al ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul

realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității/neconformității ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în prezenta motivare, și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.