



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 19327/25.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16211/26.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Consilier juridic, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16305/ 20.08.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție consumabile – cartușe de toner și cartușe de cerneală”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ...ație și pentru care oferta noastră a fost descalificată”.

Prin adresa nr. 731/08.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17289/09.09.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.  
Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 19327/25.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16211/26.08.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16305/20.08.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL.

În fapt, contestatoarea arată că, fiind obligată la reevaluarea ofertelor prin Decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și a declarat drept câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea consideră că nici oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „*Vor fi prezentate documente elaborate de un laborator neutru de încercări, firmă sau organism de certificare acreditat care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective*”.

Contestatoarea susține că rapoartele de testare deținute de ofertantul declarat câștigător pentru cartușele ofertate nu conțin teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, nu conțin teste obiective privind calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și nu conțin niciun test din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

În plus, contestatoarea precizează că laboratorul emitent al rapoartelor de încercare deținute de acest ofertant, respectiv TST PRINT - LAB SRL este acreditat doar pentru încercări, adică pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor, așa cum reiese din documentele emise de RENAR, nu și pentru analiza tehnică a cartușelor, respectiv pentru evaluarea calității imaginii sau a siguranței în utilizare pe echipament. Astfel, orice fel de referire la aceste aspecte în cuprinsul rapoartelor de încercare este nulă absolut, deoarece a fost făcută de un organism neacreditat.

Acreditarea dată de RENAR este valabilă doar pentru încercarea capacității cartușelor, nu și pentru analiza tehnică a acestora, iar autoritatea contractantă a cerut, prin caietul de sarcini și prin clarificarea

postată pe SEAP, ca laboratorul să fie acreditat atât pentru încercări cât și pentru analiza tehnică.

Așa cum a statuat CNSC în Decizia nr. ..., în temeiul căreia autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, *Nici certificatul și nici anexa nu conțin teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.*

*De asemenea, nici certificatul și nici anexa lui nu certifică echivalența cu produsele OEM a sutelor de tipuri de consumabile enumerate în anexă, astfel cum a impus autoritatea prin clarificarea postată în SEAP la 23.06.2015.*

Tot astfel, raportându-se la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea apreciază că simpla mențiune înscrisă în raport, conform căreia, *calitatea imaginii este aceeași cu cea a produselor OEM și că produsul echivalent poate fi folosit fără nicio restricție pe echipament*, nu este relevantă, în condițiile în care nu s-a testat și produsul OEM în paralel, pentru comparație, nefiind valabilă, în condițiile în care laboratorul nu este acreditat pentru analiza tehnică a cartușelor.

Având în vedere considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului actual și de reevaluare a ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 16977/01.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16813/02.09.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ....

Autoritatea contractantă arată că a procedat la punerea în aplicare a deciziei mai sus menționate, respectiv la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Astfel, comisia de evaluarea a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL (conformă cerințelor stabilite prin caietul de sarcini), în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă și, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a evaluat ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cele legale referitoare la achizițiile publice.

Prin adresa nr. 731/08.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17289/09.09.2015, SC ... SRL a depus cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ... SRL.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, intervenienta arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, dosarul tehnic al producătorului compus din rapoarte de testare emise de un laborator acreditat care asigură respectarea standardelor europene aplicabile (solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire) și anume standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711.

Referitor la dreptul laboratorului TST PRINT - LAB SRL de a efectua testări/încercări privind calitatea imaginii produselor testate și folosirea lor fără restricții pe echipamentele pe care s-au efectuat testările, intervenienta precizează că standardele enumerate mai sus prevăd obligația entității care a efectuat testarea de a lua în calcul, la stabilirea capacităților de tipărire, doar a consumabilelor care asigură un nivel optim al calității imprimării și care pot fi folosite fără restricții de ordin tehnic pe echipamentele pe care au fost testate, sau cărora le sunt destinate spre a fi utilizate, conform punctului *Metodologie de testare (Test Methodology)* din standarde.

Paginile standard care se tipăresc în timpul testării conțin elemente care ajută la determinarea calității imprimării.

Standardele prevăd ca, la prima pagină care prezintă neconformități, testarea să se oprească, să se înregistreze în raportul de testare seria cartușului și contoarul la care a avut loc neconformitatea, după care procedura să se reia. Toate aceste evenimente trebuie să fie menționate în raportul de testare.

Având în vedere faptul că, pe parcursul testărilor pentru care a prezentat rapoarte de testare emise de laboratorul TST PRINT – LAB, s-a folosit numărul minim de cartușe impus de standarde, intervenienta menționează că laboratorul a putut constata faptul că nu s-au semnalat cartușe cu defecte, calitatea imaginii a fost corespunzătoare și au putut fi luate în considerare, la stabilirea capacității de tipărire, toate cartușele prezentate de clientul său MVP OFFICE PRINT EOOD. De asemenea, în urma tipăririi cu minim câte 9 cartușe, în cazul cartușelor monocrom și 18 sau 36 cartușe color, ce trebuie luate în calcul pentru emiterea raportului de testare, constatarea faptului că acel consumabil poate fi folosit fără restricții reiese din procedurile tehnice obligatorii ale laboratorului, impuse de standard, care îl obligă să facă precizări referitoare la eventualele avarii produse motorului de tipărire de către cartușul testat.

Standardele prevăd că, pentru determinarea capacității de tipărire, trebuie luate în considerare doar cartușele care asigură un nivel optim al calității imprimării (fără pete, linii orizontale sau verticale, scris șters, toner/cerneală scurs(ă) pe pagină, etc.). De asemenea, în raportul de testare trebuie precizate eventualele neconformități apărute pe parcursul procedurii de testare (incompatibilități, scurgeri de toner în imprimantă, scurgeri de cerneala, erori generate de consumabilul testat, etc.).

Or, pentru a putea fi luate în considerare (în procesul de testare), cartușele de toner supuse testării, în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, trebuie să furnizeze imagini clare, text bine definit și să funcționeze în parametrii descriși de producătorul imprimantei, altfel nu pot fi luate în considerare.

Mai mult, intervenienta arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, în susținerea conformității produselor cu specificațiile solicitate, ofertanții vor prezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoarte/ alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM.

În aceste condiții, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 19502/14.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17693/15.09.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la produsele oferite de SC ... SRL.

În plus, contestatoarea precizează că rapoartele de testare depuse de ofertantul declarat câștigător nu conțin testele obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM. Acestea conțin numai testarea produselor echivalente, fără a avea menționat, în paralel, numărul de pagini realizat de produsele OEM cu care produsele oferite sunt echivalente. De asemenea, contestatoarea susține că, din documentele depuse de SC ... SRL nu reiese testarea calității și a siguranței în utilizare pe echipament, pentru cartușele oferite.

Referitor la afirmația intervenientei potrivit căreia standardele prevăd obligația laboratorului de a lua în calcul la testare doar cartușele care asigură nivel optim al calității imprimării și care pot fi folosite fără restricții de ordin tehnic pe echipamente, contestatoarea apreciază că această susținere nu este suficientă pentru a considera cerința îndeplinită, deoarece nici în cazul său nu s-a ținut cont de trimiterea la prevederile standardelor ISO pentru completarea documentelor depuse.

De altfel, arată SC ... SRL, în contestația nr. 650/17.06.2015, depusă de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri, contestație soluționată prin Decizia nr. ..., autoarea ei a susținut faptul că rapoartele de testare/încercare trebuie să conțină obligatoriu seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire (seriile imprimantelor). Această informație lipsește și din rapoartele acestora. Astfel, raportul de încercare nr. 93.2 din 09.09.2014 nu conține seriile imprimantelor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Achiziție consumabile – cartușe de toner și cartușe de cerneală”, cod CPV 30125100-2 – *Cartușe de toner (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16305/20.08.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 4.160,02 lei), solicitând revizuirea ei.

Consiliul reține că, în cauză, a fost admisă contestația aparținând SC ... SRL, CNSC obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor (Decizia nr. ...).

De asemenea, în cauza prezentă a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.



Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând nelegalitatea deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că este nefondată.

Astfel, este de reținut că, prin caietul de sarcini, publicat în SEAP, la data de ..., autoritatea contractantă a solicitat, potrivit pct. 2. *Cerințe de minime de natură tehnică. Standardele produselor, ca în cazul ofertării de produse consumabile echivalente prezentarea unor certificate/documente emise de organele abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Vor fi prezentate documente elaborate de un laborator independent de încercări, firmă sau organism de certificare acreditat care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Pentru determinarea capacității de tipărire a tonerelor, ofertanții trebuie să demonstreze că acestea s-au realizat în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 sau echivalent ..., standardul ISO/IEC 19798 sau echivalent, ... și standardul ISO/IEC 24711, ... În susținerea conformității produselor cu specificațiile solicitate, ofertanții vor prezenta dosarul tehnic, al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM, nu va fi admisă doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.*

Ulterior, urmare a solicitării de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a răspuns publicând în SEAP adresa nr. 11.845 din 23.06.2015, precizând că: ... *emitentul buletinelor de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM trebuie să fie un laborator neutru de încercări recunoscut în UE.*

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței susmenționate, în cazul produselor echivalente oferite, SC ... SRL a prezentat un certificat de conformitate emis de SC TST PRINT - LAB SRL-D, *în calitate de laborator pentru încercări cartușe toner și cartușe de cerneală ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 ȘI ISO/IEC 24711*, potrivit căruia acesta a testat produsele echivalente marca NEO PRINT, produse de MVP Office Print

EOD, din Bulgaria, prezentate în tabelul anexă la certificat, cu precizarea că: *pot fi utilizate fără restricții de ordin tehnic și de calitate a imprimării la echipamentele pentru care sunt destinate cartușele pe care le-au înlocuit.*

În acest sens, este de reținut și că, în cuprinsul tabelului anexat, sunt prezentate un număr de 21 de tipuri de cartușe echivalente, comparativ cu produsele OEM pe care le înlocuiesc, din punct de vedere al capacității (randament de tipărire). În tabelul anexă la certificat se face și mențiunea: *Referitor la testările privind calitatea imaginii produselor testate și folosirea lor fără restricții pe echipamentele pe care s-au efectuat testările, precizăm că standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 ȘI ISO/IEC 24711, prevăd obligația entității care a efectuat testarea de a lua în calcul la stabilirea capacităților de tipărire doar consumabilele care asigură un nivel optim al calității imprimării și care pot fi folosite fără restricții de ordin tehnic pe echipamentele pe care au fost testate, sau cărora le sunt destinate spre a fi utilizate, conform punctul 4. Metodologie de testare standard.*

În documentația pusă la dispoziția Consiliului de însăși contestatoarea, se regăsește și certificatul de acreditare nr. LI 1008, emis de către Asociația de acreditare din România – RENAR, prin care se atestă că *LABORATORUL TST PRINT – LAB îndeplinește cerințele SR EN ISO/CEI 17025:2005 și este competentă să efectueze activități de încercări, așa cum se detaliază în Anexa la prezentul certificat de acreditare, tipul încercării fiind Determinarea capacității (randamentului) de tipărire.*

Având în vedere cerințele minime din caietul de sarcini, mai sus menționate, dar și conținutul documentelor prezentate de SC ... SRL, în demonstrarea îndeplinirii acestora, Consiliul constată că ofertantul câștigător a făcut dovada conformității produselor oferite, prezentând *documente elaborate de un laborator independent de încercări, acreditat, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini nu se impune existența unui anumit tip de încercare/acreditare.*

Referitor la cerința de a *fi prezentate documente elaborate de un laborator independent de încercări, ... care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, ofertantul SC ... SRL a făcut dovada, prin prezentarea certificatului de conformitate emis de SC TST PRINT - LAB SRL-D, însoțit de tabelul anexă la certificat, în care sunt precizate, pentru fiecare din cele 21 de tipuri de cartușe echivalente, comparativ cu produsele OEM pe care le înlocuiesc, din punct de vedere al capacității numărul de pagini (randament de tipărire), dar și de rapoartele de încercare pentru fiecare produs (cartuș non OEM) în parte. Însăși precizarea din tabelul anexă la certificat: *Referitor la testările privind calitatea imaginii produselor testate și folosirea lor fără restricții pe echipamentele pe care s-au efectuat testările, precizăm că standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 ȘI ISO/IEC 24711, prevăd obligația entității care a efectuat testarea de a lua în calcul la stabilirea capacităților de tipărire doar consumabilele care asigură un nivel optim al**

*calității imprimării și care pot fi folosite fără restricții de ordin tehnic pe echipamentele pe care au fost testate, sau cărora le sunt destinate spre a fi utilizate, conform punctul 4. Metodologie de testare standard, este suficientă pentru a atesta conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.*

Totodată, aprecierile contestatoarei că oferta sa nu ar fi beneficiat de același tratament, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Referitor la susținerile contestatoarei, din cuprinsul concluziilor scrise elaborate ca urmare a studiului dosarului cauzei, Consiliul reține că motivul respingerii ca neconformă a ofertei sale, potrivit deciziei CNSC nr. ..., a fost acela că: *Rapoartele de testare/încercare a produselor în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, 19798 și 24711 au fost emise de către producătorul Office Suport din Polonia, nu de către emitentul certificatului de conformitate TUV Rheinland Polonia. Conform cerințelor caietului de sarcini și a clarificării, emitentul rapoartelor de testare trebuie să fie un laborator, nu producătorul. Mai mult, a fost reținut că: Nu reiese ca laboratorul TUV Rheinland din Polonia a testat fiecare produs în parte, ci doar că a emis certificatul de conformitate nr. TM 61000193.002 din data de 26.01.2015. Documentele atașate punctului de vedere nr. 14752/ 27.07.2015 sunt în limba polonă, ceea ce contravine cerinței din fișa de date IV.3.6) - Limba sau limbile în care pot fi redactata oferta/ candidatura/proiectul sau cererea de participare: Română.*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că *rapoartele de testare/încercare trebuie să conțină obligatoriu seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire (seriile imprimantelor), respectiv raportul de încercare nr. 93.2 din 09.09.2014 care nu ar conține seriile imprimantelor, Consiliul reține că această cerință nu a fost cuprinsă în documentația de atribuire, și mai mult, nu a fost reținută ca motiv de neconformitate a ofertei sale nici în Decizia anterioară a CNSC.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, formulată de SC ... SRL, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, menținând rezultatul actual al procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o vor putea ataca cu plângere, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...