



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../10.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../11.09.2015, formulată de ..., cu sediul în localitatea ... nr. 9, județul ..., reprezentată legal prin ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../02.09.2015, emisă de ...R, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str. ...., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe loturi, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii veterinare”, cod CPV 85200000-1, lot nr. 5, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „obligarea autorității de a remedia calculul punctajului acordat și eliminarea CMV Dr. Rachici Stefania de la licitație”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de .... ..., în contradictoriu cu ...R.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, .... .. contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..../02.09.2015, emisă de ...R, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe loturi, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii veterinare”, 85200000-1, lot nr. 5, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând: „obligarea autorității de a remedia calculul punctajului acordat și eliminarea CMV Dr. Rachici Stefania de la licitație”.

În acest sens, contestatorul precizează următoarele:

Oferta declarată câștigătoare nu deține un cabinet veterinar în localitatea ... nr. ..., județul ..., de asemenea nici personal auxiliar de specialitate.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea calculului punctajului acordat.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresele nr. .../...-.../... și nr. .../...-.../..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatorul solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, aceasta fiind depusă în termenul legal de 10 zile de la data comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă consideră că, la depunerea contestației a fost respectat termenul legal de 10 zile.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii, pe loturi, având ca obiect „Servicii veterinare”, cod CPV 85200000-1, lot nr. 5, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată

că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

În Fișa de date se prevăd următoarele:

„Anexa B

INFORMATII PRIVIND LOTURILE

LOT NR. 5 DENUMIRE: SACADAT.

(...)

Valoarea estimată fără TVA: între 56.379,97 și 225.519,88 RON”

Potrivit anunțului de participare, pct. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”, durata acordului-cadru este de 48 de luni.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că valoarea maximă estimată pentru Lotul 5 – 225.519,88 RON, reprezintă echivalentul a 50.531 EUR la cursul de 4,4630 RON/EUR din data publicării anunțului de participare – ...) pentru 4 ani, valoare care se situează sub pragul de 134.000 EUR prevăzut la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), alin. (1<sup>1</sup>) și art. 256<sup>3</sup> alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de **5 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

**„(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”**

*„Art. 256<sup>3</sup> alin. (5): În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație.”*

..... .. contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../ ..., adresă luată la cunoștință despre conținutul acesteia în data de 03.09.2015, existentă la dosarul cauzei, contestația fiind depusă prin curier la data de 10.09.2015, înregistrată la registratura Consiliului, în data de 11.09.2015.

Având în vedere faptul că procedura a fost organizată pe loturi, ținând cont de:

- faptul că ..... .. a contestat rezultatul procedurii pentru Lotul 5;
- dispozițiile art. 256 alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) mai sus reținute, rezultă că termenul de 5 zile de contestare a adresei nr. 15646/02.09.2015, primită în data de 03.09.2015 pentru Lotul 5, se împlinește în data de **08.09.2015** (marți), astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. în data de 10.09.2015 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține următoarele considerente:

- procedura a fost organizată pe loturi;
- ..... .. a contestat rezultatul procedurii pentru Lotul 5;
- prevederile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 care stabilește calcularea termenului raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică și nu la valoarea estimată a întregii procedurii de unde rezultă „*ipso facto*” potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” că societatea contestatoare nu poate adăuga la lege în sensul extinderii aplicabilității acestor dispoziții la situații care nu sunt reglementate;
- prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, care stabilește că „prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”;
- faptul că procedura organizată pe loturi nu implică o interdependență a contractelor aferente acestora este subliniată și de prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune că „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile

*alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.*

Față de aceste aspecte, prin transmiterea contestației către Consiliu la data antemenționată, contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înscris despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 03.09.2015.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului/acordului cadru care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a documentelor antemenționate se împlinește în data de 08.09.2015, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de 10.09.2015 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de .... .., în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în .... exemplare originale, conține .... pagini.