



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3038/14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17679/14.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la ORC sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin Director General ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., „împotriva actului administrativ constând în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, cu sediul în ..., ..., jud. ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, transport și de eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală”, finanțat din fonduri bugetare, s-a solicitat:

- „1. Să ne admiteți contestația astfel cum a fost formulată;
2. Să dispuneți anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire „cerere de ofertă” inițiată pentru prestarea de Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești rezultate din activitatea medicală pentru anul 2015 precum și a tuturor actelor subsecvente;
3. Să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ce a fost depusă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;
4. Să dispuneți în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în favoarea Tribunalul ..., trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de S.C. ... S.R.L. „împotriva actului administrativ constând în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, transport și de eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală”, finanțat din fonduri bugetare, s-a solicitat:

- „1. Să ne admiteți contestația astfel cum a fost formulată;
2. Să dispuneți anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire „cerere de ofertă” inițiată pentru prestarea de Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești rezultate din activitatea medicală pentru anul 2015 precum și a tuturor actelor subsecvente;
3. Să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ce a fost depusă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;
4. Să dispuneți în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Prin adresele nr. 9459 și nr. 9460 din data de 16.09.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale, având în vedere că procedura este de „achiziție directă”, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 3051/17.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17948/17.09.2015, contestatorul a transmis punctul de vedere cu privire

la excepția invocată, în care consideră că C.N.S.C. este competent să soluționeze contestația în cauză.

Prin adresa nr. 12932/17.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17973/17.09.2015, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire în cauză nu este reglementată de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, fiind achiziție directă cu valoarea sub pragul de 30.000 euro.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „achiziție directă” a contractului având ca obiect achiziția de „Servicii de colectare, transport și de eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală”, finanțat din fonduri bugetare.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii în cauză este de 120.000 RON, reprezentând echivalentul a **27.210 EURO**, astfel cum rezultă din „Nota justificativă privind determinarea valorii estimate” (nr. 11364/17.08.2015) a contractului, existentă la dosarul cauzei.

Având a soluționa contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”*, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul va reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din O.U.G nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;

- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;

- art. 255 alin. (2) din O.U.G nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;
- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;
- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;
- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;
- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”*

Potrivit prevederilor art. 19 din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a **30.000 euro** exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a **100.000 euro** exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”*.

Ori, având în vedere prevederile legale reiterate anterior, precum și faptul că **valoarea estimată a achiziției în cauză nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat anterior**, Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, achiziția directă, ce

nu implică o anumită procedură, desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al autorității contractante; achiziția realizându-se doar pe baza documentului justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică. Prin urmare, din analiza acestor elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor O.U.G nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află, respectiv Tribunalul

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...