



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 16145/25.08.2015, formulată de , lider al Asocierii - ..., cu sediul în ..., reprezentată prin împuternicit ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ..., împotriva adresei nr. 92/54122/11.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., coduri CPV 45233110-3, 71322500-6, s-au solicitat următoarele:

A. Anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor ce au stat la baza emiterii acestora în ceea ce privește neconformitatea ofertei sale și, în aceeași măsură, a actelor subsecvente;

B. Anularea următoarelor acte:

- decizia de respingere a ofertei Asocierii - ...,
- decizia prin care Asocierea ...este declarată câștigătoare și
- adresa de comunicare a celor două decizii mai sus menționate, respectiv, adresa autorității contractante nr. 92/54122/11.08.2015;

C. Obligarea autorității contractante la:

- reconsiderarea, în baza Deciziei ce va fi emisă, a ierarhiei ofertelor conforme și deci admisibile,
- remiterea deciziei de selectare a ofertantului câștigător și a comunicării rezultatului procedurii, luând în calcul ofertele conforme, și deci admisibile, cu respectarea Deciziei ce va fi emisă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16843/02-09-2015, depusă de ..., lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Camera de Comerț din ...

sub nr. ... din 20.09.1994, cod fiscal ..., reprezentantă legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., ..., s-au solicitat următoarele:

- în principal, pe cale de excepție, respingerea contestației promovate de către Asocieria - ... ca fiind lipsită de interes;
- în subsidiar, pe fond, respingerea ca nefondată a contestației promovate de către

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de , lider al asocierii - ..., prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, cererea de intervenție depusă de

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din cererea de intervenție depusă de ..., referitor la respingerea contestației promovate de către Asocieria - ..., ca fiind lipsită de interes.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 16145/25.08.2015, formulată de , lider al Asocierii - ..., prin ..., împotriva adresei nr. 92/54122/11.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., coduri CPV 45233110-3, 71322500-6, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin adresa nr. 92/54122/11.08.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă și că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocieria

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la „Parcarea de scurtă durată (Km 17+800)”, contestatoarea evidențiază că autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât „explicațiile prezentate nu sunt concludente, urmare faptului că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări datorită faptului că nu a indicat, în cadrul propunerii tehnice, unde se află descrierea detaliilor tehnice și metodologie de execuție referitoare la parcarea de

scurtă durată situată la km 17+800", precum și în baza art. 36 alin. (2) lit. (a) din același act normativ, deoarece „oferta transmisă nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, urmare faptului că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și, de asemenea, nu satisfac, în mod corespunzător, cerințele beneficiarului datorită faptului că Detaliile tehnice și elementele componente ale parcării de scurtă durată de la km 17+800, lipsesc în întregime din oferta tehnică depusă de către ofertant”.

Față de acest aspect, apreciază că oferta sa este conformă față de prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, arătând că, prin adresa nr. 92/43502/01.07.2015, ... i-a solicitat să indice unde, în propunerea tehnică, se regăsesc informații referitoare la „Parcarea de scurtă durată”, întrucât „nu a regăsit în Propunerea tehnică transmisă de ofertant detalii tehnice și metodologie de execuție referitoare la «Parcarea de scurtă durată situată la Km 17+80», iar prin adresa nr. 006/3A2/08.07.2015, a răspuns cererii autorității contractante arătând unde, în propunerea tehnică, se regăsesc informații cu privire la „Parcarea de scurtă durată”, indicând în acest sens:

- Volumul IV - Propunerea Tehnică, respectiv Formularul 28 care face parte din acest volum, paginile 373 și 390, unde sunt oferite detaliile tehnice cu privire la parcarea de scurtă durată, precum și metodologia de lucru pentru categoria de lucrări Lucrări de Drumuri, din care parcarea de scurtă durată face parte;

- Volumul III - Propunerea Tehnică, pagina 330, anexa 1 unde sunt oferite date cu privire la programul de execuție pentru parcarea de scurtă durată de la KM 17+800.

De asemenea, contestatoarea susține că a precizat și faptul că parcarea de scurtă durată este încadrată în categoria de lucrări definită în Formularul 28 ca Lucrări de Drumuri (Formularul 28, pagina 341 - Preambul), respectiv: "Proiectul include o parcare de scurtă durată la Km 17+800, în apropiere de localitatea Sanpaul", parcările fiind compuse din aceleași categorii de lucrări ca și cele corespunzătoare realizării autostrăzii: Terasamente, Structură rutieră, Suprastructură rutieră (straturi de mixturi asfaltice).

Totodată, susține că a clarificat că pentru aceste lucrări de drumuri, care includ Parcarea de scurtă durată de la Km 17+800, metodologia de lucru este prezentată, în detaliu, în Volumul IV - Propunerea Tehnică - Formularul 28.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea afirmă că, pentru scopul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsul său la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat neconcludent, iar oferta nu poate fi respinsă, pentru acest motiv, ca neconformă.

apreciază că oferta sa este conformă și față de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, arătând că, în ceea ce privește Detaliile tehnice și elementele componente ale parcării de scurtă durată de la km 17+800, care, în viziunea autorității contractante, lipsesc în

întregime din oferta tehnică, justificând astfel respingerea ofertei ca neconformă, în întreg cuprinsul caietului de sarcini, nu există o astfel de cerință.

De asemenea, afirmă că nu există nici o cerință în documentația de atribuire prin care să se solicite ofertanților să ofere "detalii tehnice" și "elemente componente" ale parcării de scurtă durată, în mod special.

Contestatoarea este de părere că ofertele pot fi respinse ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, numai în condițiile în care nu răspund, în mod corespunzător, cerințelor minime obligatorii ale caietului de sarcini, invocând în susținerea afirmației sale ...nr. 1417/2012 din 14/08.2012.

În concluzie, precizează că lucrările privind execuția acestei parcări reprezintă un procentaj infim în cadrul proiectului, iar raportarea acestei pretense neconformități, ca motiv de respingere a ofertei sale, încalcă principiul proporționalității statuat la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la „Sistemul rutier aferent drumurilor relocate”, contestatoarea subliniază că, în reglementarea caietului de sarcini, sistemul rutier include, potrivit art 4.9.1: sistemul rutier al părții carosabile a autostrăzii și sistemul rutier aferent drumurilor de acces, al drumurilor laterale, zone de parcare, zone de servicii, centre de întreținere. Cu privire la ambele categorii se indică standardul care trebuie avut în vedere, menționându-se, în același timp, că în dimensionarea sistemului se va ține cont de trafic și se vor avea ca baza datele de trafic incluse în Volumul IV.

Totodată, contestatoarea afirmă că Volumul IV al documentației de atribuire include date despre trafic exclusiv cu privire la autostradă, dar nu include nici un fel de indicație tehnică (date de trafic, topografice, geotehnice sau hidrologice) cu privire la drumurile de legătură care trebuie conectate la autostradă și nici vreo cerință potrivit căreia, ofertanții trebuie să proiecteze/dimensioneze sistemul rutier.

De asemenea, evidențiază că a inclus, în oferta sa, detalii despre dimensionarea sistemului rutier cu privire la partea carosabilă a autostrăzii, având în vedere existența datelor tehnice incluse deja în documentația de atribuire - Volumul IV, care au permis acest lucru.

Cu privire la sistemul rutier, în general (care include sistemul rutier al drumurilor relocate), menționează că a indicat standardul tehnic pe care îl va aplica în cadrul activității de proiectare, abordarea generală cu privire la sistemul rutier în ansamblu și criteriile pe care le va avea în vedere pentru dimensionarea acestuia, odată ce date despre trafic și celelalte studii necesare în vederea proiectării devin disponibile, adică, pe parcursul executării contractului, ele neexistând în Volumul IV la care se face referire în caietul de sarcini (capitolul 3.2.3.3. - Analiza Sistemului Rutier, pagina 357 din Volumul IV - Propunere Tehnică).

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr.

925/2006, întrucât „nu a regăsit, în propunerea tehnică transmisă de ofertant informații cu privire la structura rutieră aferente drumurilor relocate”, precizează că, prin adresa nr. 006/3A2 din data de 08.07.2015, a răspuns solicitării de mai sus indicând că Propunerea Tehnică include informații cu privire la sistemul rutier aferent drumurilor relocate în cadrul capitolului 3.2.3.3. - Analiza sistemului rutier proiectat, din Volumul IV - Propunere Tehnică. Acest capitol se refera atât la sistemul rutier aferent părții carosabile a autostrăzii, cât și la sistemul rutier aferent drumurilor relocate.

Contestatoarea subliniază că a reiterat prin clarificare că, în ceea ce privește dimensionarea sistemului rutier, va avea în vedere Standardul 177/2001, unicul standard privind dimensionarea structurilor rutiere, același care a stat la baza efectuării calculelor la nivelul Proiectului Ilustrativ.

Întrucât, autoritatea contractantă nu era lămurită unde exact în Propunerea tehnică se regăsesc "informațiile" cu privire la structura rutieră a drumurilor relocate, prin răspunsul său, contestatoarea apreciază că a clarificat că acestea se regăsesc în Volumul IV - Propunere Tehnică, capitolul 3.2.3.3. - Analiza sistemului rutier proiectat, pagina 357.

consideră că oferta sa este conformă și față de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece caietul de sarcini conține o singură cerință care se cere satisfăcută cu privire la sistemul rutier, în general, dar nici aceasta ca parte a ofertei, ci în cadrul etapei de proiectare.

Mai mult decât atât, evidențiază că, caietul de sarcini nu prevede că ofertantul, în ofertă, în etapa de licitație, va proiecta și implicit dimensiona sistemul rutier. Proiectarea, în sine, este parte a obiectului contractului odată ce acesta este semnat.

Contestatoarea opinează că proiectarea nu trebuie făcută ca parte a fazei de licitație, lucru care, de altfel, nici nu ar fi posibil având în vedere studiile care sunt necesare în acest sens, durata acestora, procedurile de avizare etc.

În consecință, subliniază că, în Propunerea tehnică Volumul IV - pagina 357 capitolul 3.2.3.3. a inclus dimensionarea structurii rutiere pentru partea carosabilă a autostrăzii, pentru care documentația de atribuire a oferit datele tehnice necesare dimensionării, a explicat modul în care intenționează să abordeze proiectarea și construirea sistemului rutier, în general, oferind în acest sens informații complete cu privire la standardele și abordarea de principiu, standardele și criteriile pe care le va utiliza în faza de proiectare, pentru acele drumuri cu privire la care datele tehnice nu au fost date; dimensionarea structurii rutiere nu se poate face în absența datelor tehnice care, lipsind din documentația de atribuire nu ar fi putut fi obținute decât în urma efectuării unor studii complexe (măsurători de trafic studii topo, geo și hidrologice) complet incompatibile cu etapa de licitație.

Totodată, evidențiază că, prin angajamentul de a respecta cerințele Beneficiarului, a adoptat implicit Proiectul Ilustrativ cu privire la dimensionarea sistemului rutier aferent drumurilor relocate, răspunzând corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

În concluzie, contestatoarea afirmă că „Structura rutieră aferentă drumurilor relocate, lipsește în întregime din oferta tehnică depusă” pentru simplul motiv că „structura rutieră aferentă drumurilor relocate” nu a fost niciodată cerută ca parte a ofertei tehnice prin caietul de sarcini; autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie în poziția să indice că o astfel de cerință este o cerință minimă obligatorie.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la „Secțiuni transversale cu privire la fiecare din structuri”, subliniază că, în caietul de sarcini, la Secțiunea 5 - Structuri, date despre structurile care urmează a se construi în cadrul proiectului; în cadrul secțiunii 5.3. Descrierea Lucrărilor, se menționează că: "Antreprenorul va proiecta și construi podurile prevăzute în Anexa nr.5 - Cerințe obligatorii de proiectare (...)".

Prin oferta sa, a indicat, în Volumul IV - Formularul 28 - Preambul, Pagina 341, următoarele: "Continuitatea autostrăzii la intersecția cu alte căi de comunicație (drumuri naționale, drumuri județene, drumuri locale sau căi ferate simple și duble), precum și la traversarea unor ape (râuri sau pârâuri), sau văi se asigură prin realizarea unor lucrări de artă, soluțiile propuse fiind dependente de natura și mărimea obstacolelor. După efectuarea studiilor amănunțite de geologie, hidrologie, topografice se vor stabili atât tipurile, cât și elementele geometrice ale structurilor în conformitate cu reglementările tehnice în vigoare și cerințele Beneficiarului”;

în cadrul Formularului 29, la paginile 665 și 666 ale ofertei a indicat modul în care înțelege să se conformeze cu cerințele obligatorii prevăzute cu privire la structuri indicând la lista de structuri obligatorii structurile care se vor construi în cadrul proiectului.

De asemenea, precizează că din ofertă - Volumul IV - Popunere Tehnica, Formularul 29, Secțiunea 8 - Viaductele Autostrăzii, capitolul B - Prezentarea de soluții tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate, paginile 712 - la 721) reiese că pentru toate structurile care urmează să se proiecteze a avut în vedere două modalități de construire diferite (construcții pe grinzi și construcții monolit) pe care a înțeles să le illustreze cu secțiunile transversale tip anexate la paginile 780-788, iar la paginile 763-775, a inclus profilele longitudinale ale întregului proiect unde sunt reliefate toate structurile care se vor construi și de unde rezultă caracteristicile tehnice ale acestora respectiv ce tip de construcție se va utiliza, lungimea, obstacolele traversate, etc.

consideră că oferta sa este conformă față de prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, arătând că, prin adresa nr. 92/43502/01.07.2015, ... i-a solicitat să indice unde, în propunerea tehnică, se regăsesc informații referitoare la "caracteristicile tehnice

(lungimea, secțiunea transversală a fiecărei structuri, deoarece din secțiunile transversale prezentate nu reies cărei structuri i se aplică) a fiecărei structuri propuse a fi realizate în cadrul proiectului", iar prin adresa nr. 006/3A2/08.07.2015, a răspuns cererii autorității contractante indicând că „În conținutul Volumului IV - Propunerea tehnică de la paginile 763 la pagina 775 se regăsesc un număr de 13 planșe reprezentând profilul longitudinal al autostrăzii de unde pot fi apreciate, prin analiza progresivelor kilometrice, toate lungimile podurilor”, iar la paginile 665 - 666 este precizat că se respectă caracteristicile geometrice privind platforma autostrăzii (lățimea structurilor, așa cum au fost detaliate în proiectul ilustrativ și aprobate de CTE CNADNR nr. 4192/28.08.2012), așa cum este solicitat prin cerințele Beneficiarului din caietul de sarcini - Anexa nr. 5 - Cerințe obligatorii de proiectare structurală.

De asemenea, a menționat și faptul că, ulterior, în faza de elaborare proiect tehnic, după efectuarea studiilor topografice, geotehnice, hidrotehnice, etc. vor fi determinate cu exactitate toate caracteristicile podurilor (lungime, fundație, etc).

Având în vedere cele precizate mai sus, contestatoarea apreciază solicitarea autorității contractante de a indica unde în ofertă se regăsesc secțiunile transversale aferente fiecărei structuri în parte, ca fiind nejustificată pentru că prin caietul de sarcini, ofertanții nu sunt obligați să includă în oferta lor secțiuni transversale.

apreciază că oferta sa este conformă și față de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece, în caietul de sarcini, ofertantului nu i se cere să includă în oferta sa secțiuni transversale și să indice detaliat caracteristicile tehnice ale structurilor pentru simplul motiv că, exceptând lățimile, toate celelalte caracteristici pot varia în fazele ulterioare de proiectare, în contextul actualizării studiilor necesare proiectării.

În consecință, subliniază că dacă, în această etapă, ar fi prezentat secțiuni transversale pentru fiecare dintre structuri, acestea ar fi avut în orice caz o valoare pur teoretică, nedefinitivă și foarte probabil nu ar fi reflectat datele reale din teren.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la „Tipurile de structuri”, precizează că, în caietul de sarcini, la Secțiunea 5 - Structuri - Descrierea Lucrărilor, se menționează că: "Antreprenorul va proiecta și construi podurile prevăzute în Anexa nr.5 - Cerințe obligatorii de proiectare (...)”.

Contestatoarea arată că, în oferta sa, în Volumul IV, formularul 29, paginile 665-666, a prevăzut următoarele: e) cerințele structurilor așa cum sunt prevăzute în Anexa 5, fiind respectate după cum urmează:

- 1 - Structurile proiectate nu au pila amplasată în zona mediană;
- 2 - Pasajele peste și pe autostradă trebuie să aibă o deschidere continuă suficientă astfel încât să permită o eventuală lărgire a autostrăzii la 6 benzi (2x3 benzi pe sens);

3 - Toate viaductele și pasajele au pantă longitudinală și transversală pentru a asigura drenarea adecvată a apelor pluviale;

4 - Tasările dalelor de racordare a viaductelor sunt limitate la maxim 25 mm, deoarece s-a ținut cont că orice tasare în exces care apare înainte de Perioada de Notificare a Defecțiunilor trebuie reparată pe cheltuiala Antreprenorului.

De asemenea, menționează că a respectat inclusiv caracteristicile geometrice privind platforma autostrăzii (lățimea structurilor fiind așa cum a fost detaliată în proiectul ilustrativ și aprobate de CTE-CNADNR nr. 4192/28.08.2012).

În continuare, contestatoarea prezintă Lista structurilor obligatorii oferite, susținând că acestea respectă Standardele relevante și cerințele obligatorii care, conform caietului de sarcini, au prioritate, față de prevederile oricăror standarde relevante, respectiv:

„P01 - Viaduct Km 9+213

P02 - Pasaj peste autostrada la km 10+080

P03 - Viaduct km 11+560

P04 - Pod casetat km 12+143

P05 - Viaduct km 12+987

P06 - Pod casetat km 13+881

P07 - Pod casetat km 14+110

P08 - Poduri casetate km 14+609 peste pârâul Sardu și drumuri locale

P09 - Viaduct km 16+227

P10 - Pod km 17+589

P11 - Pod km 18+223

P12 - Pod Km 18+500 peste valea Postelnicilor

P13 - Poduri casetate Km 18+845

P14 - Poduri casetate Km 20+088

P15 - Pod casetat Km 21+314

P 16 - Pod casetat Km 22+609 peste vale

P17 - Pod casetat Km 23+821

Durata de viața a tuturor structurilor va fi de 120 ani”.

consideră că oferta sa este conformă față de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respingerea sa fiind neîntemeiată, prin raportare la prevederile standardelor în vigoare, respectiv STAS 5626-92 și Normativul privind alcătuirea și calculul structurilor de poduri și podețe de șosea cu suprastructuri monolit și prefabricate - PD 165 adoptat prin decizia autorității contractante nr. 1126/13.09.2012.

De asemenea, contestatoarea definește noțiunea de „Pod ca termen generic”, care desemnează întreaga categorie a structurilor definite mai sus și „Pod ca termen specific”, care are, un înțeles particularizat, specific, evidențiind că, în caietul de sarcini, la secțiunea 5 Structuri, toate structurile rutiere care urmează a se construi în proiect potrivit Anexei 5 (care include atât poduri, cât și viaducte) se definesc ca fiind Poduri.

În concluzie, face următoarele precizări:

- (a) atât viaductele, cât și Podurile și podețele sunt PODURI (potrivit STAS 5626 -1992);
- (b) caracteristica specifică viaductului este că înlocuiește un rambleu, ceea ce include o înlocuire totală sau parțială a rambleului și că traversează văi fără cursuri de apă permanente;
- (c) caracteristica specifică Podurilor este că traversează cursuri de apă permanente;
- (d) caracteristica specifică podețului, care îl distinge de celelalte categorii de poduri este deschiderea care este mai mică de 5 m;
- (e) podețele pot fi acoperite doar de partea carosabilă sau pot fi acoperite cu un strat de minim 50 cm de pământ, caz în care se numește podeț înecat; faptul că o structură, mai mare de 5, este îngropată în rambleu nu o definește ca podeț, ci ca pod mic/mare/mijlociu sau viaduct îngropat.

Având în vedere cele precizate mai sus, contestatoarea afirmă că s-a conformat întocmai cerințelor minime obligatorii din Anexa 5 a caietului de sarcini, fapt ce reiese și din Anexa 20, (paginile 665 - 666 ale Volumului IV- Propunere Tehnică).

În finalul contestației sale, consideră că nici unul dintre motivele de respingere a ofertei sale, reținute de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, nu este întemeiat.

Având în vedere solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 8917/.../.../ 03.09.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 03.09.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Deși a primit fotocopiile solicitate la data de 03.09.2015, până la data prezentei nu a depus note/concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16843/02-09-2015, depusă de I, lider al Asocierii ..., prin ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, I afirmă faptul că, contestația promovată de către Asocieria - ..., este lipsită de interes, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât, în condițiile existente în speță și față de structura argumentativă dezvoltată în contestație, interesul ofertantului respins de a contesta nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual, cu alte cuvinte să fie un interes legitim.

În speță, subliniază că, deși contestatoarea nu aduce absolut nici o critică împotriva ofertei Asocierii ..., totuși aceasta solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicată acestei Asocieri.

De asemenea, intervenientul apreciază că orice eventuale critici formulate de către Asocieria - ..., la adresa ofertei sale, ulterior studiului dosarului achiziției publice, sunt inadmisibile, urmând a fi

respinse în consecință de către Consiliu, deoarece completarea contestației cu motive noi, ulterior împlinirii termenului de contestare se sancționează cu inadmisibilitatea acestora.

În susținerea afirmației sale, invocă prevederile art. 271 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006 și face trimitere la o serie de Decizii emise de Curțile de Apel.

În ceea ce privește fondul cauzei, I precizează că, contestația formulată de este neîntemeiată, autoritatea contractantă, în mod corect, declarând oferta Asocierii - ... ca neconformă.

Față de acest aspect, subliniază că nerespectarea oricărei cerințe a caietului de sarcini, ori satisfacerea într-un mod necorespunzător a oricărei cerințe din caietului de sarcini atrage neconformitatea ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la neconformitatea ofertei Asocierii - ... în legătură cu Parcarea de Scurtă Durată, intervenientul menționează că, în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că oferta este neconformă din această perspectivă, făcând aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- a) pe de-o parte, în urma solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare contestatoarei cu privire la Parcarea de Scurtă Durată (km 17+800), contestatoarea a oferit răspunsuri neconcludente, ca urmare a faptului că nu a indicat în cadrul propunerii tehnice unde se află descrierea detaliilor tehnice și metodologice de execuție referitoare la parcare de scurtă durată; și
- b) pe de altă parte, detaliile tehnice și elementele componente ale parcării de scurtă durată de la km 17+800 lipsesc în întregime din oferta tehnică depusă de către ofertant.

Totodată, I evidențiază că argumentul contestatoarei, în sensul că, lucrările privind execuția acestei parcări ar reprezenta un procentaj infim în cadrul proiectului nu poate fi primit, câtă vreme, potrivit documentației de atribuire, respectiv art. 4.10.1, potrivit căruia: „Parcarea de scurtă durată, pe ambele părți ale autostrăzii la km 17+800 se va proiecta conform proiectului tip «Spații de servicii pentru autostrăzi în România» avizat în CTE-CNADNR nr. 4117/29.03.2012" și art 4.10.2 care prevede că: „Antreprenorul va proiecta și construi parcare de scurtă durată și va executa toate utilitățile, serviciile și infrastructura necesare", aceste lucrări erau necesar a fi prevăzute și bugetate, iar nerespectarea acestei cerințe echivalează cu o abatere de la prevederile caietului de sarcini, sancționată cu neconformitatea ofertei.

Cu privire la neconformitatea ofertei Asocierii - ... în legătură cu Sistemul rutier aferent drumurilor relocate, intervenientul precizează că, Structura rutieră aferentă drumurilor relocate era obligatoriu de prevăzut în ofertă, în acest sens fiind clauza 4.9.1 din caietul de sarcini, contestatoarea, în urma solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare, oferind răspunsuri neconcludente, ca urmare a faptului că nu a indicat în cadrul propunerii tehnice unde se regăsește structura rutieră

propusă, aferentă drumurilor relocate, Structura rutieră aferentă drumurilor relocate lipsind, în întregime, din oferta tehnică depusă de către ofertant.

Referitor la neconformitatea ofertei Asocierii - ... în legătură cu Secțiunile transversale cu privire la fiecare dintre structuri, intervenientul menționează că Secțiunea transversală a fiecărei structuri propuse era obligatoriu de prevăzut în ofertă, în acest sens fiind Anexa 5 a caietului de sarcini, „Cerințe obligatorii de proiectare structurală” potrivit căreia: „Trebuie să se respecte caracteristicile geometrice privind platforma autostrăzii (lățimea structurilor), așa cum au fost detaliate în proiectul ilustrativ și aprobate de CTE - CNADNR nr. 4192/28.08.2012”, contestatoarea, în urma solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare, oferind răspunsuri neconcludente, ca urmare a faptului că nu a indicat în cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații privind secțiunile transversale cu privire la fiecare dintre structuri, descrierea secțiunii transversale a fiecărei structuri propuse a fi realizate în cadrul proiectului lipsind din oferta depusă de către ofertant.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei Asocierii - ..., deoarece nu respectă anumite structuri expres indicate de către autoritatea contractantă și prevăzute în Anexa nr. 5 la caietul de sarcini, intervenientul subliniază că, în mod legal, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei, deoarece:

a) Structurile propuse de către aceasta la pozițiile kilometrice (12+142; 14+110; 14+609; 18+845; 20+088; 21+314; 22+609; 28+821) sunt îngropate în rambleu și sunt reprezentate de podețe înecate și nu poduri sau viaducte așa cum au fost solicitate ca cerințe obligatorii prin caietul de sarcini (Anexa nr. 5 la caietul de sarcini);

b) La pozițiile kilometrice (12+142; 14+110; 14+609; 20+088; 23+821) au fost prevăzute viaducte. Pentru pozițiile kilometrice anterior menționate, Asocieria - ... a propus structuri îngropate în rambleu care au deasupra lor umplutură de pământ, soluție ce se află în contradicție cu definiția viaductului (i.e. pod care traversează o vale adâncă înlocuind un pod).

În concluzie, I apreciază că, în ceea ce privește oferta Asocierii - ..., comisia de evaluare, în mod corect, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, declarând-o ca neconformă.

Având în vedere solicitarea I privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 8989/.../.../ 03.09.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 07.09.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

I a primit fotocopiile solicitate la data de 08.09.2015, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17423/10.09.2015, a depus note scrise, urmare studiului de dosar efectuat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8666/.../.../26.08.2015,

transmiterea dosarului achiziției, în copie, a propunerii tehnice a contestatoarei, precum și a punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr. 92/59029/01.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 16726/01.09.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, iar prin adresa nr. 92/60037/07.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 17157/07.09.2015, a transmis punctul de vedere nr. 92/59979/07.09.2015, înregistrat la CNSC cu nr. 17157/07.09.2015, referitor la contestația formulată de , solicitând Consiliului să respingă, ca inadmisibile, criticile/motivul suplimentare formulate și invocate de contestatoare, prin note scrise, ulterior împlinirii termenului de contestare.

În ceea ce privește „Parcarea de scurtă durată situată la km 17+800”, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică transmisă de către ofertant, nu a regăsit detalii tehnice și metodologie de execuție referitoare la „Parcarea de scurtă durată situată la km 17+800”, solicitând contestatoarei să indice, în propunerea tehnică, unde se regăsesc informații referitoare la aceasta.

În urma răspunsului primit de la Asocieria - ..., comisia de evaluare a verificat documentele indicate de către ofertant, dar nu a regăsit Metodologiile de lucru și nici detaliile tehnice, așa cum acestea au fost solicitate prin clarificarea nr. 92/43502/01.07.2015.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a constatat că referințele indicate de către ofertant cu privire la Parcarea de la km 17+800, sunt doar simple afirmații cu titlul general, conform cărora acesta va proiecta/va realiza o parcare la km 17+800 stânga dreapta, fără descrierea detaliilor tehnice și a metodologiei de lucru, așa cum acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Întrucât, ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări datorită faptului că nu a indicat, în cadrul propunerii tehnice, unde se află descrierea detaliilor tehnice și metodologie de execuție referitoare la „Parcarea de scurtă durată situată la km 17+800”, autoritatea contractantă a stabilit că explicațiile prezentate de acesta nu sunt concludente și nu satisfac, în mod corespunzător, caietul de sarcini, motiv pentru care a considerat oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nici cu privire la „Structura rutieră aferentă drumurilor relocate”, nu a regăsit, în propunerea tehnică transmisă de către ofertant, detalii tehnice și metodologie de execuție referitoare la aceasta, solicitând contestatoarei să indice, în propunerea tehnică, unde se regăsesc aceste informații.

În urma răspunsului primit de la Asocieria - ..., comisia de evaluare a verificat documentele indicate de către ofertant, dar nu a regăsit informațiile cerute prin clarificarea nr. 92/43502/01.07.2015, contestatoarea afirmând că sistemul rutier pentru drumurile relocate va fi realizat la faza Proiectului Tehnic după efectuarea studiilor (compoziția

și intensitatea traficului și evoluția, de perspectivă; caracteristicile geotehnice ale pământului de fundare; capacitatea-portanta a acestuia, regimul hidrologic).

Întrucât explicațiile oferite de Asocieria - ... nu au fost concludente și nu au satisfăcut, în mod corespunzător, caietul de sarcini, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG 925/2006.

Cu privire la „secțiunea transversală a fiecărei structuri rutiere”, autoritatea contractantă arată că întrucât nu a regăsit în propunerea tehnică transmisă de către ofertant informații tehnice (lungimea, secțiunea transversală a fiecărei structuri) referitoare la structurile propuse pentru proiect, a cerut contestatoarei să indice, în propunerea tehnică, unde se regăsesc informații referitoare la caracteristicile tehnice (lungimea, secțiunea transversală a fiecărei structuri, deoarece din secțiunile transversale prezentate nu reies cărei structuri i se aplică) ale fiecărei structuri propuse a fi realizate în cadrul proiectului.

În urma analizării răspunsului primit de la Asocieria - ... și a verificării documentelor indicate de aceasta, autoritatea contractantă susține că nu a regăsit informații cu privire la „secțiunea transversală a fiecărei structuri propuse a fi realizată în cadrul proiectului”, contestatoarea menționând că ulterior, în faza de elaborare Proiect Tehnic, după „efectuarea studiilor topografice, geotehnice, hidrotehnice, etc., vor fi determinate cu exactitate toate caracteristicile podurilor”.

Având în vedere că explicațiile oferite de Asocieria - ... nu au fost concludente și nu au satisfăcut, în mod corespunzător, caietul de sarcini, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG 925/2006.

Referitor la "tipurile de structuri rutiere", ... evidențiază că, în cadrul ofertei depuse de Asocieria - ..., a constatat existența unor neconcordanțe între structurile folosite de către ofertant în cadrul propunerii tehnice (profil longitudinal) și cerințele obligatorii ale caietului de sarcini (anexa 5) în ceea ce privește tipul structurilor.

În urma solicitării de clarificări adresată ofertantului, prin care i s-a cerut să clarifice neconcordanțele cu privire la tipul structurilor propuse a fi executate în cadrul proiectului, ținând cont de cerințele obligatorii ale caietului de sarcini și de răspunsul nr. 2 al clarificării nr. 49 pentru următoarele structuri:

Structură propusă de ofertant	Structură obligatorie
Poduț înecat în terasament	Viaduct km 12+143
Poduț înecat în terasament	Viaduct km 14+110
Poduț înecat în terasament	Viaduct km 14+609 peste pârâul Sardu și drumuri locale
Poduț înecat în terasament	Pod km 18+845
Poduț înecat în terasament	Viaduct km 20+088
Poduț înecat în terasament	Pod km 21+314

Podet̃ îneecat în terasament	Pod km 22+609 peste vale
Podet̃ îneecat în terasament	Viaduct km 23+821

autoritatea contractantă precizează că Asocieria - ... a menționat că, în cadrul Volumului 4 din Propunerea tehnică, la pag. 665-666, este prezentată lista structurilor propuse care cuprinde viaducte, pasaje, poduri și poduri casetate. Acestea din urma sunt structuri cu deschideri de 6, 8, 10, 14 m etc. până la 30 de m fiind definite conform STAS 5626-92 ca poduri mici sau mijlocii. De asemenea, ofertantul a precizat că, în conformitate cu STAS 5626-92, podețele au deschiderea sau suma deschiderilor sub 5 m.

În urma verificării documentelor indicate de către ofertant, ... subliniază că a constatat următoarele: „În conformitate cu STAS 5626-92 sunt prezentate următoarele definiții:

Pod: Construcție care susține o cale de transport deasupra unui obstacol lăsând un spațiu liber pentru asigurarea continuității obstacolului traversat;

Podet̃: Pod având deschiderea sau suma deschiderilor sub 5 m;

Pod mic: Pod a cărui deschidere este de 5...20 m;

Pod mijlociu: Pod a cărui deschidere este de 21...50 m;

Pod mare: Pod a cărui deschidere este de 51 ...100 m;

Pod foarte mare: Pod având cel puțin o deschidere de peste 100 m

Viaduct: Pod care traversează o vale adâncă înlocuind un rambleu.

Podet̃ îneecat: Sinonim cu podeț̃ îngropat în rambleu, podeț̃ situat la baza unui rambleu, care are deasupra lui o umplutură de pământ de mim. 50 cm”.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă afirmă că noțiunea de pod casetat, menționată și utilizată de către ofertant, nu se regăsește în terminologia stabilită prin STAS 5626-92, acesta încercând să inducă faptul că structurile cu deschidere mai mare de 6 m sunt considerate a fi poduri și nu podețe înecate, conform STAS-ului.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că structurile propuse de către ofertant la pozițiile kilometrice (12+143; 14+110; 14+609; 18+845; 20+088; 21+314; 22+609; 23+821) sunt îngropate în rambleu și au deasupra lor o umplutură de pământ de minim 50 cm, prin urmare sunt considerate a fi podețe înecate și nu poduri sau viaducte, așa cum au fost solicitate ca cerințe obligatorii prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, deși, în documentația de atribuire, prin Clarificarea 49, răspunsul 2 se menționează că: «Se vor respecta pozițiile kilometrice din anexa 5 la caietul de sarcini; Se va respecta tipul structurilor prevăzute în Anexa 5 la caietul de sarcini (...)»», iar la pozițiile kilometrice (12+143; 14+110; 14+609; 20+088; 23+821) prin caietul de sarcini au fost prevăzute viaducte, contestatoarea, pentru pozițiile-kilometrice menționate, a propus structuri îngropate în rambleu care au deasupra lor umplutură de

pământ, soluția ce este în contradicție cu definiția viaductului (Pod care traversează o vale adâncă înlocuind un rambleu).

În urma analizării răspunsului, autoritatea contractantă a stabilit că, explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și, de asemenea, nu satisfac, în mod corespunzător, caietul de sarcini, motiv pentru care, oferta acestuia a fost considerată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG 925/2006.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă prezintă un tabel comparativ între structurile propuse de contestatoare și cele obligatorii, prevăzute în Anexa 5 la caietul de sarcini, astfel:

Structură propusă de ofertant	Structură obligatorie
Pod monolit (casetat) de 10 m	Viaduct km 12+143
Pod monolit (casetat) de 6 m	Viaduct km 14+110
3 Poduri monolit (casetat) de 8,6,8 m	Viaduct km 14+609 peste pârâul Sardu și drumuri locale
2 Poduri monolit (casetat) de 10,8 m	Pod km 18+845
4 Poduri monolit (casetat) de 8,6,6,8 m	Viaduct km 20+088
Pod monolit (casetat) de 8 m	Pod km 21+314
2 Poduri monolit (casetat) de 8,6 m	Pod km 22+609 peste vale
Pod monolit (casetat) de 10 m	Viaduct km 23+821

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliul respingerea contestației formulată de Asocieria - ..., ca nefondată și lipsită de temei, menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora, precum și menținerea rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii de reevaluare.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este cel înregistrat la Consiliu sub nr. 17423/10.09.2015, depus de Asocieria ..., denumit „Note scrise”.

Având în vedere calitatea I, lider al Asocierii ..., de ofertantă declarată câștigătoare a licitației, Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulata de aceasta și va dispune introducerea sa în cauză, în calitate de intervenientă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., coduri CPV 45233110-3, 71322500-6, prin publicarea anunțului de participare nr. .../..., în SEAP, stabilind criteriul de atribuire

„prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată cuprinsă între 687.513.425 și 825.016.110 ron, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, Consiliul va proceda la soluționarea excepției lipsei de interes în formularea contestației, invocată de către intervenientă.

Din dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultă că, persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Interesul trebuie să îndeplinească cerința de a fi legitim, născut, actual, personal și direct, astfel cum prevede art. 33 C. proc. civ.

Consiliul constată că Asocieria - ... a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție, acesta fiind actul atacat de către contestator, ce se consideră vătămat în interesul său legitim, respectiv acela de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

Urmărind să fie acceptat ca ofertant calificat și cu o ofertă conformă la licitație, Consiliul constată că Asocieria - ... are interes în formularea contestației motiv pentru care va respinge excepția lipsei de interes invocată de intervenienta I

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. 92/52538/06.08.2015, oferta depusă de asocieria contestatoare a fost respinsă, potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele ale caietului de sarcini și explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

În referire la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 54122 din data de 11.08.2015, autoritatea contractantă a precizat, printre alte motive: „Oferta transmisă de către Ofertant nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, urmare faptului că NU respectă tipul următoarelor structuri prevăzute în Anexa 5 la Caietul de sarcini:

Structură propusă de ofertant	Structură obligatorie
Pod monolit (casetat) de 10 m	Viaduct km 12+143
Pod monolit (casetat) de 6 m	Viaduct km 14+110
3 Poduri monolit (casetat) de 8,6,8 m	Viaduct km 14+609 peste pârâul Sardu și drumuri locale
2 Poduri monolit (casetat) de 10,8 m	Pod km 18+845

4 Poduri monolit (casetat) de 8,6,6,8 m	Viaduct km 20+088
Pod monolit (casetat) de 8 m	Pod km 21+314
2 Poduri monolit (casetat) de 8,6 m	Pod km 22+609 peste vale
Pod monolit (casetat) de 10 m	Viaduct km 23+821”.

În soluționare, Consiliul va lua în considerare că, la Cap. 5 din Caietul de sarcini, se precizează: „5.3.1 Antreprenorul va proiecta și construi podurile prevăzute în Anexa nr. 5 – CERINȚE OBLIGATORII DE PROIECTARE. (...).

5.3.2 Antreprenorul va proiecta și va executa orice construcție sau orice pod identificat ca fiind necesar pentru finalizarea cu succes a autostrăzii (...).

5.3.4 Forma și structura podurilor prezentate în Proiectul Ilustrativ/Volumul IV și este provizorie și Antreprenorului i se permite să modifice lungimile de amplasare, unghiurile de înclinare, dimensiunile podului și informațiile de amplasare din proiect, *în condițiile respectării Cerințelor obligatorii specificate în subcapitolul 5.6 (...).*

5.6.1 Cerințele obligatorii sunt prevăzute în Anexa 5.”

De asemenea, în Anexa nr. 5 a caietului de sarcini sunt stabilite următoarele tipuri de structuri, ca fiind cerințe obligatorii:

„**PODURI PASAJE SI VIADUCTE**

P01 - Viaduct km 9+213

P02 - Pasaj peste autostrada la km 10+080

P03 - Viaduct km 11+560

P04 - Viaduct km 12+143

P05 - Viaduct km 12+987

P06 - Pasaj inferior km 13+881

P07 - Viaduct km 14+110

P08 - Viaduct km 14+609 peste paraul Sardu si drumuri locale

P09 - Pod km 16+227

P10 - Pod km 17+589

P11 - Pod km 18+223

P12 - Pod km 18+500 peste valea Postelnicilor

P13 - Pod km 18+845

P14- Viaduct km 20+088

P15 - Pod km 21+314

P16 - Pod km 22+609 peste vale

P17 - Viaduct km 23+821.

Toate structurile trebuie să respecte Standardele relevante, cu toate că *prezentele cerințe obligatorii au prioritate față de prevederile oricăror standarde relevante”.*

Totodată, este de reținut că indicatorii tehnico-economici ai investiției, inclusiv tipurile de structuri, au fost aprobați prin HG nr. 1363/2003, element precizat de către autoritatea contractantă în Cap. 3,

pct. 3.12.5, din Caietul de sarcini; modificarea, în oricare fel, a acestora, este posibilă doar prin modificarea hotărârii de Guvern.

În același sens, Consiliul reține că, noțiunile de „pod”, „podeț”, „viaduct” sunt definite potrivit STAS 5626-9 – Poduri. Terminologie, astfel:

Pod: Construcție care susține o cale de transport deasupra unui obstacol lăsând un spațiu liber pentru asigurarea continuității obstacolului traversat;

Podeț: Pod având deschiderea sau suma deschiderilor sub 5 m;

Pod mic: Pod a cărui deschidere este de 5...20 m;

Pod mijlociu: Pod a cărui deschidere este de 21...50 m;

Pod mare: Pod a cărui deschidere este de 51 ...100 m;

Pod foarte mare: Pod având cel puțin o deschidere de peste 100 m

Viaduct: Pod care traversează o vale adâncă înlocuind un rambleu.

Podeț înecat: Sinonim cu podeț îngropat în rambleu, podeț situat la baza unui rambleu, care are deasupra lui o umplutură de pământ de mim. 50 cm.

În soluționare, Consiliul va reține și susținerile contestatoarei, potrivit cărora atât viaductele, cât și podurile și podețele sunt PODURI (potrivit STAS 5626 -1992); *caracteristica specifică viaductului este că înlocuiește un rambleu, ceea ce include o înlocuire totală sau parțială a rambleului și că traversează văi fără cursuri de apă permanente; caracteristica specifică podurilor este că traversează cursuri de apă permanente.*

Analizând documentele depuse de contestatoare în vol. IV al propunerii sale tehnice, Metodologia de lucru (Formularul nr. 28), Consiliul reține că, în cadrul pct. 2) *Respectarea cerințelor proiectării în conformitate cu Caietul de Sarcini*, la lit. c), contestatoarea a precizat, după cum urmează:

”Lista structuri obligatorie

P01 - Viaduct km 9+213

P02 - Pasaj peste autostrada la km 10+080

P03 - Viaduct km 11+560

P04 – Pod casetat km 12+143

P05 - Viaduct km 12+987

P06 - Pod casetat km 13+881

P07 - Pod casetat km 14+110

P08 - Poduri casetate km 14+609 peste paraul Sardu si drumuri

locale

P09 - Viaduct km 16+227

P10 - Pod km 17+589

P11 - Pod km 18+223

P12 - Pod km 18+500 peste valea Postelnicilor

P13 – Poduri casetate km 18+845

P14- Poduri casetate km 20+088

P15 - Pod casetat km 21+314

P16 – Pod casetat km 22+609 peste vale

P17 - Pod casetat km 23+821”;

iar, la lit. g), declară: „Antreprenorul confirmă exactitatea informațiilor furnizate și își va asuma responsabilitatea și răspunderea pentru toate Cerințele Obligatorii incluse în cadrul proiectului său”.

Consiliul reține că, în temeiul art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea și are obligația legală să solicite ofertantei explicații asupra aspectului în referință, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei contestatoarei. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din aceeași hotărâre a Guvernului - *"comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*.

Prin raportare la această normă juridică, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 92/43502 din data de 01.07.2015, autoritatea a solicitat contestatorului, clarificări cu privire la o serie de aspecte, inclusiv în ceea ce privește tipul structurilor propuse a fi executate în cadrul proiectului: "Constatare 6: Existența unor neconcordanțe între structurile folosite de către ofertant în cadrul propunerii tehnice (profil longitudinal) și cerințele obligatorii ale caietului de sarcini (anexa 5) în ceea ce privește tipul structurilor.

Clarificare 6: Comisia de evaluare solicită ofertantului să clarifice neconcordanțele cu privire la tipul structurilor propuse a fi executate în cadrul proiectului, ținând cont de cerințele obligatorii ale caietului de sarcini și de răspunsul nr. 2 al clarificării nr. 49 pentru următoarele structuri:

Structură propusă de ofertant	Structură obligatorie
Podetș înecat în terasament	Viaduct km 12+143
Podetș înecat în terasament	Viaduct km 14+110
Podetș înecat în terasament	Viaduct km 14+609 peste pârâul Sardu și drumuri locale
Podetș înecat în terasament	Pod km 18+845
Podetș înecat în terasament	Viaduct km 20+088
Podetș înecat în terasament	Pod km 21+314
Podetș înecat în terasament	Pod km 22+609 peste vale
Podetș înecat în terasament	Viaduct km 23+821”.

Prin adresa nr. 006/3A2/08.07.2015, contestatoarea răspunde solicitării autorității contractante, în sensul în care, la pag. 5/6, face trimitere la Propunerea tehnică, Volumul IV, Formular 29, cap. B, unde sunt prezentate „soluțiile tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate”, unde, pentru pozițiile P04, P6-P9, P13-P17, a nominalizat alte structuri decât cele care au fost solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv au fost aprobate prin HG nr. 1363/2003 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „... ”.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă a acordat o deosebită atenție tipului structurilor propuse a fi executate în cadrul proiectului, Consiliul apreciază că era de datoria contestatoarei să răspundă în mod clar și detaliat la solicitările de clarificări aferente, fără a modifica tipul structurilor propuse a fi executate, specificat în documentația de atribuire.

Astfel, din analiza răspunsului nr. 006/3A2/08.07.2015, rezultă că asocierea contestatoare nu a formulat un răspuns edificator, concludent, aceasta făcând trimitere la înscrisurile din propunerea tehnică inițială.

Consiliul va reține argumentele autorității contractante, în referire la structurile propuse de către ofertant la pozițiile kilometrice: 12+143; 14+110; 14+609; 18+845; 20+088; 21+314; 22+609; 23+821, care sunt îngropate în rambleu și au deasupra lor o umplutură de pământ de minim 50 cm, prin urmare sunt considerate a fi podețe înecate și nu poduri sau viaducte, așa cum au fost solicitate ca cerințe obligatorii prin caietul de sarcini.

De asemenea, vor fi reținute și cele precizate prin răspunsul 2 la Clarificarea 49, publicată în SEAP: «Se vor respecta pozițiile kilometrice din anexa 5 la caietul de sarcini; Se va respecta tipul structurilor prevăzute în Anexa 5 la caietul de sarcini (...)»», respectiv faptul că la pozițiile kilometrice 12+143; 14+110; 14+609; 20+088; 23+821, prin caietul de sarcini au fost prevăzute viaducte; contestatoarea, pentru pozițiile-kilometrice menționate, a propus structuri îngropate în rambleu care au deasupra lor umplutură de pământ, soluție în contradicție cu definiția viaductului, așa cum s-a arătat în expunerea motivării.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care statuează că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precum și ale art. 79 alin. (1) din același act normativ, care stipulează că, în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Față de aspectele evocate anterior, Consiliul apreciază că sunt relevante și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, ofertanții având obligația de a depune propunerea tehnică cu respectarea strictă a cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire și totodată, de a răspunde la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, în caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din același HG nr. 925/2006 potrivit căruia „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”; prin modul de elaborare al ofertei sale, contestatoarea și-a

asumat riscul ca aceasta să fie respinsă, ca neconformă, de către comisia de evaluare, pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Asocierea - ..., deși a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificare privind aspectele în referire la tipul structurilor propuse a fi executate, nu a prezentat răspunsuri concludente și nici nu a transmis documente care să cuprindă informațiile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv să clarifice neconcordanțele cu privire la tipul acestor structuri.

Concluzionând, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificare în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, contestatorul nu a fost în măsură, ca prin răspunsurile la acestea să justifice neconcordanțele din propunerea sa tehnică, în referire la structurile propuse a fi executate în cadrul proiectului, astfel cum i s-a solicitat.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, privind verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a respins oferta contestatorului conform art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Având în vedere cele expuse în motivare și raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispun că, *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate(...), oferta sa va fi considerată neconformă”*, Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere, caracterul neconform ar ofertei contestatoarei nemaiputând fi îndepărtat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de , lider al Asocierii - ...în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de I, lider al Asocierii

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge capătul de cerere privind excepția lipsei de interes a contestației, invocată de intervenienta I

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24
(douăzecișipatru) pagini