



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1132/10.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17481/10.09.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO 1555468, reprezentată legal prin director sucursală ing. ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva actului „comunicare rezultat procedură” nr. 9201/31.08.2015, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „R- CL6 - Îmbunătățirea procesului de tratare la Stațiile de Apă din localitățile componente ... și ... - municipiul ... din cadrul Proiectului «Extinderea și reabilitarea rețelelor de apă și canalizare, modernizarea stațiilor de tratare apă și a SEAU ..., județul ...»”, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45252126-7 - Lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), se solicită admiterea, în tot, a contestației; anularea actului „comunicare rezultat procedură” nr. 9201/31.08.2015 și, implicit, anularea deciziei de atribuire a contractului către ofertantul ....; anularea tuturor comunicărilor denumite generic „comunicare rezultat procedură”, transmise în cadrul acestei proceduri către toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, inclusiv comunicarea transmisă ofertantului câștigător; anularea, în parte, a tuturor proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestora, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației depusă de ..., invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1132/10.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17481/10.09.2015, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva actului „comunicare rezultat procedură” nr. 9201/31.08.2015, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „R- CL6 - Îmbunătățirea procesului de tratare la Stațiile de Apă din localitățile componente ... și ... - municipiul ... din cadrul Proiectului «Extinderea și reabilitarea rețelelor de apă și canalizare, modernizarea stațiilor de tratare apă și a SEAU ..., județul ...»”, se solicită următoarele:

- admiterea, în tot, a acestei contestații;
- anularea actului „comunicare rezultat procedură” nr. 9201/31.08.2015 și, implicit, anularea deciziei de atribuire a contractului către ofertantul ...;
- anularea tuturor comunicărilor denumite generic „comunicare rezultat procedură”, transmise în cadrul acestei proceduri către toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, inclusiv comunicarea transmisă ofertantului câștigător;
- anularea, în parte, a tuturor proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestora, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, ... solicită accesul la dosarul cauzei și amânarea pronunțării unei decizii până după formularea de concluzii scrise, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele privind experiența similară, prevăzute la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255, art. 256 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la termenul de depunere a contestației, în aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură...”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă ..., pe care o invocă din oficiu.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 9301/.../.../11.09.2015 – către contestator și nr. 9300/.../.../11.09.2015 – către autoritatea contractantă, să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 1137/14.09.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, în opinia sa, termenul de formulare și depunere a contestațiilor în cadrul acestei proceduri de atribuire este de 10 zile, calculate din ziua următoare luării la cunoștință a comunicării privind rezultatul procedurii, așa cum rezultă și din adresa autorității contractante nr. 9201/31.08.2015.

Contestatorul menționează că a primit comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 31.08.2015, iar termenul de 10 zile s-a împlinit la data de 10.09.2015, când contestația a fost transmisă către Consiliu și către autoritatea contractantă.

... arată că a luat în considerare dispozițiile din comunicarea privind rezultatul procedurii, care conține și termenul în care se poate contesta respectiva comunicare, în care autoritatea contractantă a indicat, pe propria răspundere, aceste aspecte, iar destinatarul comunicării are obligația conformării cu acestea.

Față de aceste aspecte, ... susține că a formulat și înaintat contestația în termenul prevăzut de lege și indicat în comunicarea autorității contractante.

Cu adresa nr. 5363.../14.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17672/14.09.2015, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând admiterea excepției tardivității acesteia, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă arată că, deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a menționat termenul de contestație de 10 zile, totuși pentru această procedură termenul de contestare este cel prevăzut la art 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de 5 zile începând cu ziua următoare

luării la cunoștință, având în vedere faptul că este vorba de un contract de lucrări cu o valoare estimată de 12.015.900 lei, deci inferioară pragului valoric de 5.000.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

... învederează că ... avea cunoștință despre valoarea estimată a contractului, care a fost publicată în fișa de date a achiziției.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de către că ..., invocată din oficiu.

Analizând contestația, Consiliul determină că actul atacat este „comunicare rezultat procedură” nr. 9201/31.08.2015, despre care contestatorul arată că a luat cunoștință în data de 31.08.2015.

Se rețin, totodată, ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost depusă contestația la Consiliu, respectiv 10.09.2015, când a fost înregistrată cu nr. 17481, tipul contractului - de lucrări, valoarea estimată a contractului, de 12.015.900 lei, respectiv aproximativ 2.700.000 euro, așa cum reiese din anunțul de participare nr. .../27.05.2015, deci sub valoarea de 5.186.000 euro, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca „zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că termenul în care putea fi atacat, cu contestație, actul „comunicare rezultat procedură” nr. 9201/31.08.2015, despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 31.08.2015, s-a împlinit în data de luni 07.09.2015, prin urmare contestația depusă în data de 10.09.2015 este tardiv formulată.

Raportat la aspectele menționate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de

comunicare a rezultatului procedurii că „eventualele contestații se pot depune în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări (conform art. 256<sup>2</sup> lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare).

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept conform căruia nimeni nu poate invoca necunoașterea legii (nemo censetur ignorare legem), deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consențință, respinge contestația depusă de către ..., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini