



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 364/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15200/11.08.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., b-dul ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator și director general, înaintată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., emisă de C... SA, cu sediul în ..., ..., cp 010873, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de proiectare și execuție aferente obiectivului Centralizare electronică în stația C.F. ...”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului dispunerea de măsuri corective, respectiv:

- constatarea faptului că, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de asocierea ..., în contextul care aceasta a furnizat un răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare privind experiența similară și conformitatea echipamentului „electromecanism de macaz” cu specificațiile stabilite prin caietul de sarcini;

- anularea parțială a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei declarată câștigătoare, respectiv: raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare care stau la baza întocmirii acestuia, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și orice alte documente subsecvente întocmirii raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

Prin adresa nr. 5846/21.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15953/21.08.2015, asocieria ..., prin liderul asocierii, ..., cu sediul social și pentru comunicarea corespondentei în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., a înaintat Consiliului cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii și, în principal, încuviințarea în principiu drept o cerere de intervenție principală, în interesul propriu al asocierii, și în subsidiar, drept o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de asocieria ..., prin liderul asocierii,

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii nr. ..., în partea dedicată ofertei asocierii ..., declarată câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de asocieria ..., prin liderul asocierii,

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 364/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15200/11.08.2015, SC ... SRL atacă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., emisă de C... SA, în calitate de autoritate

contractantă în procedura mai sus amintită, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, iar oferta câștigătoare a fost cea prezentată de asocieria ..., cu un preț de 22.255.405,14 lei, fără TVA, având în vedere că oferta asocierii ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să rețină faptul că ofertanta a furnizat un răspuns neconcludent la solicitările de clarificări și să procedeze la respingerea acesteia, astfel:

1. În susținerea interesul legitim de a formula contestație, SC ... SRL precizează că folosul practic constă în faptul că, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, oferta sa ar fi trebuit să fie stabilită câștigătoare, întrucât este oferta cu cel mai mic preț justificat și fundamentat dintre ofertele admisibile, în condițiile în care oferta clasată pe locul 1 nu este admisibilă.

2. Contestatoarea învederează că asocieria ... o prezentat o ofertă inacceptabilă, prin faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv a deținerii experienței similare, deoarece:

În opinia contestatoarei, răspunsul asocierii ... la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5015/20.07.2015, prin care să demonstreze că în cadrul contractelor prezentate în perioada de referință, ... a realizat servicii de proiectare similare, în valoarea minim stabilită prin cerința de calificare, având în vedere soluțiile dispuse de Consiliu prin decizia ..., s-a rezumat doar la prezentarea de diverse informații, făcându-se trimitere exclusivă la documentele inițiale din cadrul ofertei, fiind simple declarații pe propria răspundere, respectiv date/informații/documente care nu sunt confirmate de către beneficiarul serviciilor presupuse a fi fost prestate de către societatea ..., fără însă să prezinte documente edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare, așa cum sunt acestea prevăzute de legislația în materie și cum de altfel au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea evocă conținutul cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și secțiunea „Modalitatea de îndeplinire” din fișa de date a achiziției și prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) și art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă a considerat că răspunsul furnizat este unul concludent și a stabilit că ofertanta a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, aspect care este de natură să aducă atingere prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b), coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea nu poate fi de acord cu această decizie, întrucât aceasta nu se întemeiază pe mijloace de probă edificatoare ci doar pe simple afirmații ale ofertantei.

Pe de altă parte, precizează SC ... SRL, deși în aparență autoritatea contractantă a respectat soluția dispusă de Consiliu cu privire la solicitarea unor clarificări privind aspectul în discuție, pe fond, aceasta nu a ținut seama de faptul că în cadrul deciziei pronunțată de către Consiliu s-a

reținut fără echivoc că, prin documentele inițiale, ofertantul nu a fost în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție.

De asemenea, susține contestatoarea, explicațiile furnizate de către ofertanta în discuție vin în contradicție cu informațiile din cadrul documentelor inițiale emise de beneficiar și care au fost prezentate inițial în cadrul ofertei, existând următoarele neconcordanțe:

a) Referitor la contractul având ca obiect „...”:

Contestatoarea învederează că în cadrul Anexei 3.1.4, ofertanta a prezentat o declarație pe propria răspundere, potrivit căreia aceasta ar fi realizat integral lucrările, cât și faptul că acest contract s-ar fi derulat în perioada 25.05.2011-30.11.2013, iar serviciile de proiectare s-ar fi realizat în perioada 24.05.2011-31.01.2012, afirmații care nu se fundamentează pe documente emise de beneficiar, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, furnizând informații eronate în legătură cu durata contractului, în contextul în care certificatul de bună execuție, prezentat în Anexa 2.1, a fost semnat în data de 21.03.2013, astfel, lucrările s-au terminat cel târziu la data semnării și nu în data 31.11.2013, declarată.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, în cadrul Anexei 3.2.1 s-a prezentat procesul-verbal din data de 17.05.2013, în cadrul căruia este menționat ca proiectant general societatea ..., precum și entitățile ... și ..., care nu este semnat de niciuna dintre acestea, iar aparenta punere în funcție a instalațiilor presupuse de execuția acestui contract este ulterioară datei emiterii certificatului de bună execuție, prezentat în Anexa 2.1.

Mai departe, arată petenta, în cadrul Anexei 3.2.2 s-a prezentat un extras dintr-un contract încheiat între ... și ..., în care nu sunt incluse informații cu privire la obiectul contractului, valoarea acestuia și durata de execuție, care apare a fi unul de lucrări, astfel cum rezultă din mențiunea „Contract de lucrări pentru implementarea părții de construcție”, fiind în sarcina ofertantei să dovedească că în cadrul acestui contract au fost prestate servicii de proiectare similare precum cele care fac obiectul procedurii în cauză.

Totodată, menționează contestatoarea, în răspunsul furnizat de ... se menționează că perioada de execuție a contractului a fost 24.05.2011-17.05.2013, ulterioară celei rezultate din certificatul de bună execuție emis de beneficiar și prezentat în Anexa 2.1 la răspuns.

b) Referitor la contractul având ca obiect „Pasaj prin nodul de cale ferată ... - Documentație proiectare, livrare, instalare și punere în funcțiune echipamente interlocking”:

SC ... SRL susține că ofertanta în discuție a prezentat, în Anexa 3.1.4, o declarație pe propria răspundere, potrivit căreia ar fi realizat integral lucrările și faptul că contractul s-ar fi derulat în perioada 11/2011-03/2014, cu precizarea că serviciile de proiectare s-ar fi realizat în perioada 21.01.2012-31.10.2012.

În raport cu explicațiile furnizate de către ofertantă, petenta constată că acestea sunt eronate în ceea ce privește perioada de execuție a

contractului, întrucât certificatul prezentat în Anexa 2.1 a fost semnat în data de 21.03.2013, iar cel prezentat în Anexa 2.2 a fost semnat 17.01.2014, prin urmare lucrările s-au terminat cel târziu la data semnării.

De asemenea, precizează contestatoarea, conform proceselor-verbale prezentate în Anexele 3.1.1 - 3.1.3, în care s-a menționat că au calitatea de proiectanți următoarele entități: Proiectant lucrare (construcții), PS sau SO - SUDOP, subcontractor parte din lucrare (construcții) - ... Praha, ... a avut calitatea de subcontractat componenta de execuție lucrări de construcții și nu pentru prestarea serviciilor de proiectare.

Totodată, menționează contestatoarea, în răspunsul furnizat de ... se menționează că perioada de execuție a contractului a fost 11/2011 - 03/2014, ulterioară celei rezultate din certificatele de bună execuție emise de beneficiar, prezentate în Anexele 2.1 și 2.2 la răspuns.

3. Contestatoarea susține că asocierea ... o prezentat o ofertă neconformă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind „puterea electromecanism macaz” în condițiile stipulate în caietul de sarcini, deoarece:

În raport cu documentele prezentate de asocierea ..., ca urmare a răspunsul la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5015/20.07.2015, în aplicarea deciziei Consiliului nr. ..., contestatoarea învederează că aceasta nu s-a raportat la cerințele imperative stabilite prin documentația de atribuire, în sensul că, deși în cadrul ofertei inițiale a fost prezentat în ofertă certificatul solicitat (specificația tehnică a electromecanismului de macaz EM5R-A), iar acest document a fost emis și avizat de un organism autorizat, respectiv de AFER, din cadrul documentului nu rezultă care este puterea electromecanismului de macaz, iar, ca urmare a solicitării de clarificări, ofertanta a prezentat documente din partea producătorului electromecanismului de macaz, însă nu a prezentat un „certificat de siguranță”, emis de un terț organism autorizat (AFER în cazul de față), din care să rezulte că echipamentul oferat corespunde specificațiilor stabilite prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea supune atenției faptul că, în ceea ce privește calculul puterii maxime, P_{max} , efectuat de producător, acesta este greșit, întrucât valoarea curentului maxim absorbit, $I_{max} = 2.1A$, nu a fost corect preluată din specificația tehnică a electromecanismului de macaz, în loc trebuind să fie preluată valoarea din specificația tehnică a motorului electric, la fel cum s-a procedat și pentru ceilalți parametri, respectiv U_{max} , $\cos \phi$, n (randament), având în vedere că în specificațiile tehnice ale motorului electric nu este menționată în clar valoarea I_{max} , iar pentru simularea calculului puterii maxime ar fi trebui să fie folosită valoarea nominală a curentului și anume $I_n = 2.5 A$, fiind evident că valoare maximă a curentului este superioară. Prin urmare, formula de calcul devine:

$$P_{max} = 1.73 \times 418V \times 2.5 A \times 0.63 \times 69\% = 785W,$$

fiind evident că valoarea astfel rezultată este mai mare decât cea maximă solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 700W.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea menționează că, inclusiv din documentul intitulat Fișă de catalog - „Motor Electric Asincron Trifazat pentru Acționare Electromecanism Macaz tip EMM-0 75” (document parțial lizibil), rezultă în mod clar, la pct. 2.3.1., că „Puterea nominală: $P_n = 750$ W”, deci cu mult mai mare decât cerința din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat ca puterea să fie de maximum 700 W.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea menționează că documentele prezentate de ofertanta în discuție, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, sunt emise ulterior datei de depunere a ofertei, astfel, specificația tehnică a electromecanismului de macaz este emisă ulterior datei de 17.06.2014, iar buletinul de control EM-5R-A, cu rezultatele măsurărilor și încercărilor pentru electromecanism de macaz EM-5 cu motor asincron tip, a fost emis sub nr. 102/17.06.2015, adică după data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Aceleași observații sunt valabile și pentru buletinul de control EM-5R-A-SLK cu rezultatele măsurărilor și încercărilor pentru electromecanism de macaz EM-5 cu motor asincron tip, emis cu nr. 100/18.06.2015.

Totodată, susține petenta, în cadrul niciunui document nu este menționată puterea electromecanismului de macaz, acest parametru fiind determinat de producător după o metodă de calcul a ..., care este eronată, așa cum s-a probat anterior.

De asemenea, precizează contestatoarea, produsul EM-5R-A-SLK nu a fost inclus în cadrul ofertei inițiale, astfel încât, dacă ar fi să fie luat în considerare acest document, un asemenea act ar conduce la modificarea propunerii tehnice, act expres interzis de legiuitor prin prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, sub rezerva ipostazelor limitativ reglementate în acest sens, a căror incidență nu a fost invocată.

Nu lipsită de importanță în aprecierea caracterului neconcludent al răspunsului prezentat de ofertantă, consideră contestatoarea, este și împrejurarea că răspunsul din partea ... are aceeași dată de emiterie ca și solicitarea de clarificări a autorității contractante adresată asocierii ..., în timp ce buletinele de control cu rezultatele măsurărilor și încercărilor pentru electromecanismul de macaz au date de emiterie înaintea transiterii solicitărilor de clarificări.

În drept, SC ... SRL evocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 11/1/129/20.08.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 15811/20.08.2015, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată și menținerea raportului procedurii nr. ..., precum și toate actele subsecvente, având în vedere că are ca obiect aspecte deja soluționate prin decizia CNSC nr. ..., împotriva căreia contestatoarea SC ... SRL a depus o plângere la Curtea de Apel Astfel, conform deciziei nr. ..., precizează autoritatea contractantă, prin adresa nr.

18/4/828/20.07.2015, comisia de evaluare a adresat asocierii ... solicitări de clarificări.

Referitor la motivele prezentate în contestație, autoritatea contractantă învederează că:

Punctul 2: Asocierea ... a răspuns la solicitarea de clarificări privind deținerea experienței similare, făcând dovada faptului că, contractul în cauză a fost un contract complex care a necesitat proiectarea mai multor domenii, care a avut un proiectant principal, iar proiectarea în domeniul solicitat ca experiență similară a fost executată integral de către asociatul ...

Punctul 3: Față de argumentația privind neîndeplinirea cerinței privind puterea la electromecanismul de macaz, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL pune la îndoială parametrii folosiți în calcul de producătorul electromecanismului de macaz referitor la propriul său produs, rezultând, astfel, o situație inacceptabilă.

În altă ordine de idei, arată autoritatea contractantă, contestatoarea folosește în argumentația sa extrasul din caietul de sarcini, anexa 19, care a fost clarificat înaintea deschiderii ofertelor, prin răspunsul din data de 25.03.2014.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile la clarificări oferite de asocierea ... sunt suficiente pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 4257/22.06.2015, asocierea ... comunică faptul că nu este de acord cu accesul contestatoarei la oferta sa, fără acceptul scris al asocierii.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 5846/21.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15953/21.08.2015, asocierea ..., prin liderul asocierii, ... formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii și, în principal, încuviințarea în principiu drept o cerere de intervenție principală, în interesul propriu al asocierii, și în subsidiar, drept o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă.

Referitor la condițiile de admisibilitate a cererii sale de intervenție voluntare principale (în interesul propriu al asocierii ...), ... evocă prevederile art. 61 alin. (1) Cod Procedură Civilă, cu privire la condiția premisă, și dispozițiile art. art. 255 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 61-67 Cod Procedură Civilă, în ceea ce privește justificarea interesului propriu, având în vedere că obiectul contestației deduse judecății îl reprezintă, în esență, punerea în discuție a caracterului acceptabil și conform al ofertei sale, care a fost declarată admisibilă și a fost acceptată în cadrul procedurii ce face obiectul dosarului în cauză.

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate a cererii sale de intervenție accesorii (în interesul autorității contractante), ... invocă dispozițiile art. 61 alin. (3) și art. 64 alin. (2) Noul Cod de procedură civilă, precizând că asocierea, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, urmărește respingerea contestației formulate de SC ... SRL, adică aceeași finalitate urmărită și de autoritatea contractantă, dorind protejarea dreptului său propriu, fiind direct interesată în menținerea procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază contestația ca fiind nefondată, pentru următoarele considerente:

Referitor la punctul 2 din contestație, cu privire la inacceptabilitatea ofertei sale, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, intervenienta arată că cele două contractante atacate de SC ... SRL respectiv: „Pasaj prin nodul de cale ferată ...” sau „Modernizare cale ...”, și prezentate în ofertă pentru susținerea părții de servicii de proiectare, sunt contracte similare cu cele supuse procedurii pentru partea de servicii de proiectare, precizând că:

- în domeniul sistemelor de semnalizare, interlocking, telecomunicații și SCADA, firma ... a realizat partea de proiectare și execuție;

- documentele prezentate ca suport, se referă numai la părțile din investiția de modernizare a căilor ferate cehe proiectate și executate de către ... prin forte proprii, adică proiectarea și realizarea semnalizărilor, interblocărilor, a sistemelor de telecomunicații și SCADA;

- în răspunsurile date ca urmare a cererilor de clarificări și a intervențiilor făcute la CNSC, asocierea ... a încercat să arate că documentele de calificare prezentate în aplicarea procedurii, demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare impuse de către autoritatea contractanta prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește contractul având ca obiect „Pasaj prin nodul de cale ferată ...”, ... precizează dovezile prezentate:

- certificatul de bună execuție a sistemelor de semnalizare, interlocking, telecomunicații și SCADA, realizate de către ... pentru ..., în care se menționează valoarea investiției realizată de către ... și perioada de realizare;

- certificatul emis de către beneficiar (... ..) cu rol de recomandare, datat 17.01.2014, în care se certifică faptul ca ... a realizat lucrări în valoare de 22.520.130 euro, din care 1.756.570 euro lucrări de proiectare în perioada 2011-2013, și se menționează, în mod expres, că: *„Execuția și finalizarea tuturor lucrărilor de mai sus s-a realizat doar de către ... Nu s-a creat nici o asociere de construcții pentru execuția lucrărilor respective, și nici nu s-au împărțit/alocat lucrări unor terțe societăți/persoane,,;*

- procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, încheiate între: beneficiar - ... - ..., liderul de asociere - ..., proiectantul General - SUDOP, proiectantul de specialitate semnalizări, interblocări - ..., constructorul părții de semnalizare-interblocare - ...;

- declarație pe proprie răspundere dată de ... privind realizarea lucrărilor de proiectare prin forte proprii;

- perioada de realizare a lucrărilor: 11.2011-03.2014. Serviciile de proiectare fiind realizate în perioada 21.01.2012-31.12.2012, confirmate prin declarația pe proprie răspundere și procesele-verbale de recepție prezentate;

- acest contract, singur, asigură valoarea experienței similare solicitată prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește contractul având ca obiect „Modernizare cale ...”, ... precizează dovezile prezentate:

- certificatul de bună execuție a sistemelor de semnalizare, interlocking, telecomunicații și SCADA, realizate de către ... pentru ..., în care se menționează valoarea investiției realizată de către ... și perioada de realizare;

- certificatul emis de către beneficiar,, cu rol de recomandare, datat 17.01.2014, în care se certifică faptul că ... a realizat lucrări în valoare de 28.600.210 euro, din care 2.259.416 euro lucrări de proiectare în perioada 2011-2013, și se menționează, în mod expres, că: *„Execuția și finalizarea tuturor lucrărilor de mai sus s-a realizat doar de către ... Nu s-a creat nici o asociere de construcții pentru execuția lucrărilor respective, și nici nu s-au împărțit/alocat lucrări unor terțe societăți/persoane,,;*

- procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, încheiate între: beneficiar - ... - ..., liderul de asociere - ..., proiectantul general - ..., proiectantul de specialitate infrastructură linii - SUDOP, proiectantul de specialitate semnalizări, interblocări - ..., constructorul părții de semnalizare-interblocare - ...;

- declarație pe proprie răspundere, dată de ..., privind realizarea lucrărilor de proiectare prin forte proprii;

- perioada de realizare: 05.2011-11.2013, confirmată prin declarația pe proprie răspundere, procesele-verbale de recepție prezentate și extrase din contractul ...- ..., încheiat pe data de 24.05.2011;

- acest contract, singur, asigură valoarea experienței similare solicitată prin fișa de date a achiziției;

- în documentele prezentate, respectiv procesele-verbale de predare parțială, se specifică faptul că investiția a început în data de 02.2011 și că ... a încheiat contractul nr. 019/2011 în data de 24.05.2011.

În opinia intervenientei, este falsă afirmația contestatoarei precum că explicațiile furnizate *„nu reprezintă altceva decât simple declarații pe propria răspundere, respectiv date/informații/documente care NU SUNT CONFIRMATE DE CĂTRE BENEFICIARUL serviciilor presupuse a fi fost prestate de către societatea”,* deoarece:

- certificatul de bună execuție prezentat în forma legalizată, la pag. 332-342, este semnat de către ing. ... - directorul adjunct pentru modernizare al ... - ...;

- certificatul privind confirmarea serviciilor de proiectare executate de ..., prezentat la pag. 403-408, este semnat de către ing. ... - director general adjunct pentru operabilitate al ... - ...;

- procesele-verbale de recepție sunt semnate de către reprezentanții tuturor părților implicate.

Referitor la susținerile contestatoarei precum că: *„afirmațiile ofertantului nu se fundamentează pe documente emise de beneficiar, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire iar acesta a furnizat informații eronate în legătură cu durata contractului, în contextul în care Certificatul de bună execuție prezentat în Anexa 2.1 a fost semnat în data de 21.03.2013 și, prin urmare, lucrările s-au terminat cel târziu la data semnării și nu în data 31.11.2013 declarată”*, ... precizează că certificatul de bună execuție este un document general de apreciere a activității asociatului ..., în domeniul proiectării și execuției instalațiilor de semnalizare, interlocking, telecomunicații și SCADA, în care sunt prezentate lucrările executate și în curs de execuție care sunt derulate împreună cu firma ..., pe coridoarele 1-4 divizate în loturi (faze), întocmit și semnat de către beneficiarul lucrărilor executate, respectiv

Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că procesul-verbal din data de 17.05.2013, în cadrul căruia este menționat ca proiectant general societatea ..., precum și entitățile ... și ...-..., nu este semnat de niciuna din entitățile menționate în cuprinsul acestuia, iar aparența punere în funcție a instalațiilor presupuse de execuția acestui contract este ulterioară datei emiterii certificatului de bună execuție prezentat în anexa 2.1., intervenienta menționează că proiectantul general este ..., iar proiectanți de specialitate, SUDOP pentru partea de infrastructură și ..., pentru partea de semnalizări, interblocări, telecomunicații și SCADA. De asemenea, ... precizează că ceea ce a văzut contestatoarea este o traducere autorizată a procesului-verbal de predare a lucrării, pe care nu avea cum să apară semnăturile entităților menționate, precizând că în anexa 5 se găsește o copie scan a originalului procesului-verbal.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitor la extrasul dintr-un contract încheiat între ...și ..., prezentat în cadrul anexei 3.2.2, intervenienta învederează că acest contract, care conține clauze confidențiale, la conținutul căruia încă nu are acces, s-a utilizat numai în scopul de a demonstra faptul ce ... a fost implicat în acesta, începând de la data semnării lui, adică 24.05.2011, tocmai pentru a demonstra faptul că lucrările de proiectare s-au desfășurat în perioada cerută prin fișa de date a achiziției.

Referitor la punctul 3 din contestație, privitor la neconformitatea ofertei sale, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind *„puterea electromecanism de macaz”*, în condițiile stipulate prin caietul de sarcini, asocierea ... susține că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul său, transmis prin adresa nr. 5094/23.07.2015, prin care a

precizat că puterea maximă a electromecanismului de macaz EM5R-A este 660W, conform scrisorii ... nr. 2116/20.07.2015, anexată răspunsului de clarificare.

În continuarea expunerii sale, intervenienta se referă punctual la criticile punctuale formulate în contestație cu privire la neconformitatea electromecanismului de macaz EM5R-A, propus de asocierea ...:

a. ... afirmă că, în aplicarea procedurii, asocierea a depus certificatele de omologare tehnică feroviară emise de AFER, seria OT nr. 86/2007 (de tip) și seria OT nr. 87/2007 (de fabricație) ale electromecanismului de macaz EM5R-A propus, în care se menționează: „*Principalele caracteristici tehnice care definesc produsul sunt specificate în documentul tehnic de referință, specificația tehnică - cod ST - 33/2005 și în anexa la prezentul certificat de omologare tehnică*”.

Astfel, consideră intervenienta, privit instituției statului roman abilitată în domeniile conformității tehnice și siguranței feroviare, faptul că în ST-3 3/2005 nu este precizată explicit puterea electromecanismului de macaz EM5R-A, nu reprezintă o „liabilitate” majoră a acestui electromecanism, de natură să atragă neconformitatea ofertei, ci doar faptul că puterea nu reprezintă una dintre caracteristicile tehnice principale ale acestuia.

Totodată, arată ..., puterea maximă a electromecanismului de macaz trifazat este o mărime derivată, obținută prin calcul în funcție de tensiunea maximă, curentul maxim absorbit pe fază de acesta și de parametrii constructivi ai motorului asincron (cosf, randament), aplicând formula prezentată la punctul 2 al scrisorii ... nr. 2116/20.07.2015, însușită chiar de către SC ... SRL, la pag. 12 a contestației.

b. În ceea ce privește calculul puterii maxime P_{max} efectuat de producător, intervenienta afirmă că acesta este greșit, întrucât valoarea curentului maxim absorbit, $I_{max} = 2.1A$, nu a fost corect preluată din specificația tehnică a electromecanismului de macaz, în loc trebuind să fie preluată valoarea din specificația tehnică a motorului electric, la fel cum s-a procedat și pentru ceilalți parametri, respectiv U_{max} , $\cos f$, n (randament), conform anexei 19 a caietului de sarcini.

În susținere, ... subliniază faptul că ... a procedat în mod corect, luând în considerare, în calculul prezentat de la punctul 2 al scrisorii nr. 2116/20.07.2015, valorile U_{max} și I_{max} preluate din specificația tehnică a electromecanismului de macaz, acestea fiind valorile maxime pe care le pot atinge tensiunea de alimentare și curentul absorbit pe fază în timpul funcționării electromecanismului, având în vedere că motorul electric, care este o parte componentă a electromecanismului de macaz, pentru care, în timpul funcționării în cadrul aplicației respective (electromecanismul de macaz), nu se admite o tensiune de alimentare mai mare decât pragul maxim de 415V, prevăzut la punctul 3.3, a specificației tehnice a electromecanismului de macaz ST 33/2005, anexa 17 la oferta tehnică a asocierii, și nu se admite o valoare a curentului absorbit pe fază mai mare

decât valoarea maximă de 2.1A prevăzută la punctul 4.4.2.2, tabelul nr. 5 din aceeași specificație tehnică.

c. Ulterior datei de transmitere a ofertelor, precizează intervenienta, în baza prevederilor existente în OMT 290/2004 și în standardul de calitate ISO 9001/2008, ... a procedat la revizuirea documentului tehnic de referință - specificația tehnică a electromecanismului de macaz ST-33/2005 și la prelungirea valabilității certificatelor de omologare tehnică feroviară ale acestuia până în anul 2020. Cu ocazia revizuirii specificației tehnice pragul maxim al tensiunii de alimentare a electromecanismului a fost majorat de la 415V la 418V, și s-a produs și o renumerotare a capitolelor și subcapitolelor existente în cadrul specificației. Valorile folosite de ... pentru calculul puterii maxime a electromecanismului de macaz EM5R-A sunt extrase din revizia a 2-a a specificației ST-33/2005, din care sunt prezentate extrase anexate la scrisoarea ... nr. 2116/20.07.2015. Au fost prezentate de asemenea buletinele de control ale prototipurilor pe care s-au făcut testele, verificările și încercările prealabile emiterii de către AFER a noilor certificate de omologare tehnică feroviară.

Astfel, susține intervenienta, dacă s-ar fi folosit valorile existente în revizia 1 a ST-33/2005, inclusă în oferta asocierii ... și valabilă la data transmiterii ofertelor, puterea maximă a electromecanismului de macaz ar fi fost:

$$P_{max} = 1.73 \times 415V \times 2.1A \times 0.63 \times 69\% = 655W,$$

valoare de asemenea mai mică decât valoarea maximă de 700W impusă prin anexa 19 la caietul de sarcini.

d. ... precizează că puterea electromecanismului de macaz este o mărime derivată, care nu se poate măsura, ci se obține prin calcul pornind de la alte mărimi măsurabile (tensiunea de alimentare și curentul absorbit pe fază) existente în documentele transmise, subliniind că SC ... SRL nu a probat în niciun fel faptul că metoda de calcul a ... ar fi greșită, mai mult, aceasta folosește aceeași metodă de calculă.

e. Referitor la aprecierea contestatoarei în ceea ce privește la caracterului neconcludent al răspunsului prezentat, intervenienta constată că petenta nu explică în niciun fel importanța aspectelor contestate, explicând că ..., singurul producător român de electromecanisme de macaz, a fost invitată să răspundă unei solicitări tehnice simple pentru a-și demonstra competența și a furnizat răspunsul în aceeași zi, înțelegând să aducă în sprijinul acestuia buletinele de control ale prototipurilor pe care le construise și testase împreună cu ... și AFER în vederea prelungirii valabilității certificatelor de omologare tehnică feroviară ale electromecanismului de macaz EM5R-A.

În drept, asocieria ... își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 397/03.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16968/04.09.2015, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin adresa nr.

11/1/129/20.08.2015, și a cererii de intervenție formulată de asociera ... , prin adresa nr. 5846/21.08.2015, precum și ca răspuns la adresa Consiliului nr. 8774/... .../28.08.2015, precizând următoarele:

1. Referitor la modalitatea în care asociera ... a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în conformitate cu cele dispuse prin decizia nr. ... , contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificare, ofertanta a înțeles să facă dovada cerinței de calificare cu aceleași documente care au fost analizate de Consiliu și asupra cărora s-a concluzionat că nu conțin informațiile necesare pentru a se stabili dacă ... a realizat în perioada de referință servicii similare de proiectare în valoare de 150.000 de lei.

În susținere, SC ... SRL evocă documentele suplimentare prezentate de asociera ... prin răspunsul de clarificare, invocând atât criticile din cadrul contestației cât și cele reținute prin decizia CNSC nr.

De asemenea, în considerarea soluțiilor dispuse prin decizia pronunțată anterior, care au autoritate de lucru judecat, contestatoarea solicită respingerea apărării formulate de asociera ... prin intermediul cererii de intervenție, motivat de faptul că acestea se întemeiază exclusiv pe conținutul documentelor furnizate inițial în ofertă.

2. Cu privire la neconformitatea ofertei ... , prin faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind „puterea” electromecanismului de macaz în condițiile stipulate prin caietul de sarcini, contestatoarea arată că necesitatea prezentării unui document avizat de AFER se impunea având în vedere și clarificările publicate de autoritatea contractantă la documentația de atribuire, conform adresei 18/4/912/25.03.2014, și la care se face referire în cadrul punctului de vedere.

SC ... SRL susține că, neținând seama de regulile stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a asimilat acestui certificat o adresă emisă de ... , prin care producătorul menționează puterea electromecanismului de macaz, care nu este însă document avizat de AFER și nici măcar un document echivalent, ci o adresă prin care producătorul prezintă un calcul.

Mai mult, precizează contestatoarea, așa cum rezultă atât din cererea de intervenție cât și din adresa nr. 2116/20.07.2015 emisă de ... , calculele prin care se demonstrează nivelul puterii electromecanismului de macaz sunt întemeiate pe parametri tehnici ai unui produs care nu a făcut obiectul ofertei prezentate de ... , motiv pentru care devin incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, asociera ... a inclus în cadrul ofertei produsul EM-5R-A, iar pentru a proba specificațiile tehnice ale acestuia s-a prezentat „Specificația tehnică a electromecanismului de macaz” revizia 1, care purta o viză din partea AFER, iar calculele realizate de către ... se întemeiază exclusiv pe parametri rezultați din „Specificația tehnică a electromecanismului de macaz” revizia 2, despre care se apreciază că ar fi înlocuit revizia 1.

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că specificația, revizia 2 a fost emisă după termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor și privește, în fapt, un echipament care are alte specificații tehnice decât cel inclus în oferta ... și pentru care s-a prezentat specificația revizia 1.

În contextul în care răspunsul ofertantei cu privire la puterea echipamentului s-a întemeiat pe parametri menționați în cadrul specificației, revizia 2, contestatoarea afirmă că acesta și-a modificat propunerea tehnică, prin ofertarea unui produs cu alte caracteristici tehnice decât cel inclus în oferta inițială, iar autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și să procedeze la respingerea ofertei.

Totodată, învederează contestatoarea, specificația, revizia 2 nici măcar nu este avizată AFER, astfel cum este situația reviziei 1 și, prin urmare, în lipsa unei asemenea certificări de conformitate a parametrilor tehnici ai produsului de către organismul în drept, nu se poate afirma că respectivul produs întrunește respectivii parametri și poate fi utilizat în domeniul infrastructurii feroviare.

De asemenea, susține contestatoarea, nici din cadrul specificației, revizia 2 nu rezultă care este „puterea” electromecanismului de macaz, aspect criticat și de către Consiliu, prin decizia nr. ..., cu referire la caracterul lacunar al specificației, revizia 1.

În ceea ce privește aprecierea din cererea de intervenție, precum că „puterea” electromecanismului de macaz nu ar reprezenta un parametru de o importanță majoră astfel încât să fie precizat în cadrul specificației tehnice avizată de AFER, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar al achiziției, a considerat că acest parametru este suficient de important, motiv pentru care a făcut obiectul cerințelor explicite ale caietului de sarcini și, ca atare, respectivul parametru trebuia să fie dovedit printr-un document avizat de organismul în drept.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de proiectare și execuție aferente obiectivului Centralizare electronică în stația ...”, C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../13.02.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „pretul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 41.298.560 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Referitor la aceasta procedura de atribuire, a mai fost depusă contestația soluționată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr.

Prin această decizie, Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, a anulat raportul procedurii nr. ..., în partea care privește oferta asocierii câștigătoare și rezultatul procedurii, precum și comunicările transmise contestatoarei, asocierii câștigătoare și celorlalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocieria ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, și a dispus continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a reevaluat oferta prezentată de asocieria ... și a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 (doi), iar oferta câștigătoare a fost cea prezentată de asocieria ..., cu un preț de 22.255.405,14 lei, fără TVA.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 412.985,60 lei), solicitând Consiliului dispunerea de măsuri corective, respectiv:

- constatarea faptului că, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de asocieria ..., în contextul care aceasta a furnizat un răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare privind experiența similară și conformitatea echipamentului „electromecanism de macaz” cu specificațiile stabilite prin caietul de sarcini;

- anularea parțială a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei declarată câștigătoare, respectiv: raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare care stau la baza întocmirii acestuia, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și orice alte documente subsecvente întocmirii raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

Privitor la cererea de intervenție înaintată de asocieria ..., prin liderul asocierii, ..., văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricină (oferta sa fiind declarată câștigătoare), prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, urmând a fi analizată odată cu cererile din contestație. Totodată, văzând conținutul acesteia, Consiliul constată că ea are caracterul unei intervenții accesorii, susținând actele emise de autoritatea contractantă și cererile acesteia.

Văzând actele criticate, obiectul contestației și motivarea în fapt

expusă de autoarea acesteia, Consiliul reține că, în speța prezentă, este reclamată activitatea autorității contractante desfășurată ulterior primirii și punerii în executare a deciziei anterioare a Consiliului, precum și actele emise în consecință, astfel fiind nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia contestatoarea atacă acte care au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului.

Analizând critica din contestație vizând îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, de către asociera declarată câștigătoare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a impus îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, referitor la care s-a prevăzut:

"Experiența similară [...]"

Pentru susținerea experienței similare privind proiectarea se vor prezenta, pentru fiecare din cele 1 maxim 3 contracte, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să reiasă prestarea de servicii în valorile solicitate mai sus.

[...]

Valoarea serviciilor/lucrărilor similare care va fi luată în considerare pentru experiența similară este valoarea corespunzătoare perioadei de trei/cinci ani raportată la termenul limită de depunere al ofertelor.

[...]

a) Contractele la care fac referință documentele prezentate trebuie să acopere categoriile de servicii și lucrări solicitate.

b) Dacă participarea la realizarea contractelor menționate s-a făcut în altă calitate decât cea de contractant unic, atunci se vor specifica numai categoriile de lucrări de proiectare/execuție (și cantitățile aferente) prestate/executate efectiv numai de către ofertant."

În motivarea deciziei sale nr. ..., Consiliul reținea următoarele cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară de către asociera ...:

«În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva presupusei neîndepliniri de către asociatul ... a cerinței de calificare privind experiența similară în domeniului serviciilor de proiectare similare, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, la cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 1 Experiența similară” din fișa de date, pentru componenta de proiectare s-au prevăzut următoarele: „... cerința va fi îndeplinită ... prin prestarea de servicii similare în cadrul a cel puțin unul, maxim 3 (trei) contracte a cărui/căror valoare individuală cumulată să fie de minim 150.000 lei. Pentru susținerea experienței similare privind proiectarea se vor prezenta, pentru fiecare din cele 1 maxim 3 contracte, certificate/documente emise sau contrasemnate

de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să reiasă prestarea de servicii în valorile solicitate mai sus ...”.

Totodată, s-a reținut că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru componenta proiectare, asociatul ... a prezentat următoarele următoarele documente:

- „Lista principalelor prestări de servicii”;
- Formularul „Experiență similară” pentru contractul având ca obiect „...
- Documentație proiectare, livrare, instalare și punere în funcțiune echipamente interlocking”, beneficiar ..., calitatea de contractant asociat, valoarea pentru proiectare 7.430.000 lei și perioada de derulare a contractului 2011 – 2013. Potrivit acestui formular, obiectul contractului a fost de predare documentație de proiectare, livrare, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de interlocking electronic în fiecare stație de cale ferată, sistem de semnalizare linie deschisă, sistem de siguranță la trecerea la nivel, GTN – interfață grafică tehnologică, diagnostic complet, sistem complet de telecomunicații (cabluri metalice și de fibră optică), ITZ (echipamente de telecomunicații integrate), sisteme de transmisie, SDH, EPS (sistem anti - incendiu), EZS (sistem de securitate acces clădiri), sistem de sonorizare, sistem de informare pentru pasageri, TRS (sistem de detecție radio), sistem de ceasoficare, sisteme video, sisteme de tele – mecanizare pentru control la distanță și supervizarea sistemului de tracțiune și catenară (SCADA). Livrarea și instalarea au inclus și sistem complet CTC, sistem de management de trafic și sistem de alimentare pentru echipamentele de semnalizare, interlocking, telecomunicații și electromecanizare de la rețeaua publică, catenara și/sau baterii (generatoare diesel);
- Formularul „Experiență similară” pentru contractul având ca obiect „...Documentație proiectare, livrare, instalare și punere în funcțiune echipamente interlocking”, beneficiar ..., calitatea de contractant asociat, valoarea pentru proiectare 9.557.200 lei și perioada de derulare a contractului 2011 – 2013. Potrivit acestui formular, obiectul contractului a fost de predare documentație de proiectare, livrare, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de interlocking electronic în fiecare stație de cale ferată, sistem de semnalizare linie deschisă, sistem de siguranță la trecerea la nivel, GTN – interfață grafică tehnologică, diagnostic complet, sistem complet de telecomunicații (cabluri metalice și de fibră optică), ITZ (echipamente de telecomunicații integrate), sisteme de transmisie, SDH, EPS (sistem anti - incendiu), EZS (sistem de securitate acces clădiri), sistem de sonorizare, sistem de informare pentru pasageri, TRS (sistem de detecție radio), sistem de ceasoficare, sisteme video, sisteme de tele – mecanizare pentru control la distanță și supervizarea sistemului de tracțiune și catenară (SCADA). Livrarea și instalarea au inclus și sistem complet CTC, sistem de management de

trafic și sistem de alimentare pentru echipamentele de semnalizare, interlocking, telecomunicații și electromecanizare de la rețeaua publică, catenara și/sau baterii (generatoare diesel);

- *Certificat, cu caracter de recomandare, emis de beneficiarul celor două contracte, care confirmă că ... a proiectat, produs, instalat, testat, pus în exploatare și întreținut sistemele cerute de interlocking electronic, stații de lucru locale, sisteme BLA, sisteme de trecere la nivel și elemente de cale exterioare. Totodată, s-a precizat că execuția contractelor s-a realizat doar de către ..., fără a se crea vreo asocierie sau să se fi alocat lucrări unor terțe persoane, pentru execuția lucrărilor;*
- *Proces – verbal de predare din 05.12.2012 și proces – verbal de predare final din 26.09.2013, pentru „Trecere prin ...”, în care apare contractor lucrare ... as, subcontractor, iar proiectant lucrare ...;*
- *Proces – verbal de predare – primire pentru „Modernizare linie...”, care evidențiază proiectantul general, ..., proiectanții pentru entități de proiect ... și ... -, data începerii efective a contractului 02/2011, precum și data terminării lucrărilor 01/2014.*

Față de cerința de calificare privind experiența similară pentru proiectare, prin procesul – verbal al ședinței de evaluare nr. 18/4/2055/20.08.2014, în privința ofertei prezentate de asocieria ... – ... s-a consemnat îndeplinirea cerinței.

Având în vedere documentele prezentate de ofertant, se constată că, pentru cele două contracte, mai sus indicate, ofertantul a indicat în formularul „Experiență similară” că a avut calitatea de contractant asociat, în timp ce în certificatul – recomandare s-a indicat că execuția și finalizarea lucrărilor s-a realizat doar de către, iar în procesele – verbale de predare – primire lucrare apar proiectanți diferiți (... pentru prima lucrare, respectiv ..., proiectantul general și ... și ... - proiectanții pentru entități de proiect, pentru a doua lucrare).

Față de aceste neconcordanțe, neputându-se determina cu certitudine dacă ... a realizat în totalitate sau parțial serviciile de proiectare pentru cele două contracte și implicit valoarea acestora, se consideră că s-ar fi impus clarificarea acestui aspect în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

Totodată, pentru că cele două contracte prezentate de ofertant cuprind atât proiectare, cât și execuție, iar ofertantul a indicat pentru acestea în „Lista principalelor prestări de servicii” perioada de realizare 2011 – 2013, se constată că, pentru serviciile de proiectare prestate, față de care se analizează experiența similară a asocierii, nu se cunoaște perioada de prestare, pentru a se putea verifica realizarea în ultimii 3 ani (10.04.2011 – 10.04.2014), sens în care, cu respectarea prevederilor mai sus evocate, se consideră că s-ar fi impus clarificarea și a acestui aspect.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că obiectul contractelor prezentate de ... nu s-ar încadra în categoria serviciilor similare cu cele care se vor presta, Consiliul constată a fi nemotivată, în condițiile în care, potrivit art. 249 din Noul Cod de procedură civilă sarcina probei revine celui ce reclamă, în cazul analizat nefiind prezentate informații sau documente prin contestație în susținerea celor criticate.

Trimiterea făcută de contestatoare la contractele disponibile pe site-ul ..., precum „... (15.10.2012)”, „... (12.01.2012)” și „... (26.10.2011)”, este considerată lipsită de relevanță, în condițiile în care au fost prezentate pentru îndeplinirea cerinței analizate, alte contracte.»

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea către asocieria ... a adresei nr. 18/4/828/20.07.2015, solicitându-i să clarifice următoarele:

«2. Pentru dovedirea experienței similare ați menționat contractele având ca obiect „Pasaj prin nodul de cale ferată ...” și „Modernizare cale ...”

Având în vedere documentele prezentate referitoare la contractele mai sus menționate, vă solicităm să precizați dacă asociatul ofertant ... a realizat în totalitate sau parțial serviciile de proiectare și implicit valoarea acestor servicii.

3. Referitor la contractele menționate ca experiență similară pentru îndeplinirea cerinței de la Cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară”, vă solicităm să mai precizați perioada pentru serviciile de proiectare prestate, având în vedere că acestea s-au derulat între anii 2011-2013 iar perioada luată în calcul în cadrul acestei licitații a fost 10.04.2011-10.04.2014.»

Asocieria ... a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 5094/23.07.2015, înregistrată la C... SA cu nr. 18/4/866/24.07.2015, precizând că:

«RĂSPUNS 2

În primul rând trebuie menționat faptul că obiectivele de investiție la care a participat asociatul ... au fost investiții complexe care au necesitat existența unui proiectant general și mai mulți proiectanți de specialitate. Contractele au fost de proiectare și execuție. Firma în a cărei responsabilitate a fost proiectarea și execuția părții de interlocking electronic, BLA, treceri la nivel, elemente de cale exterioare a fost

În cele ce urmează ne vom referi numai la părțile de contract proiectate și executate de către ... La fel, și certificările emise de către ... (...) se referă numai la lucrările asociatului

Asociatul ... a realizat în totalitate serviciile de proiectare și de execuție aferente contractelor de investiție prezentate ca lucrări similare.

În sprijinul acestor afirmații aducem următoarele precizări susținute de documente:

1. Referitor la contractul având ca obiect "Pasaj prin nodul de cale ferată ..."

a. Valoarea totală a contractului executat de către Asociații ... este de 22.520.000 Euro și se poate găsi în Certificarea generală de bună execuție prezentată în documentele de calificare, pag 340 (Anexa 2.1 - Marcat cu portocaliu)

b. Din cele 22.520.000 Euro, valoarea serviciilor de proiectare efectuate de către Asociații ... a fost de 1.756.570 Euro. Această valoare se poate găsi în Certificatul prezentat în documentele de calificare la pagina 405 (Anexa 2.2 - marcat cu portocaliu). În acest certificat se precizează faptul că: " ... a proiectat, produs, instalat, testat, pus în exploatare și întreținut sistemele cerute de interlocking electronic". Execuția și finalizarea tuturor lucrărilor de mai sus s-a realizat doar de către ...". Adică inclusiv partea de proiectare.

2. Referitor la contractul având ca obiect "Modernizare cale ..."

a. Valoarea totală a contractului executat de către Asociații ... este de 28.600.210 Euro și se poate găsi în Certificarea generală de bună execuție prezentată în documentele de calificare, pag 341 (Anexa 2.1 - Marcat cu verde)

b. Din cele 28.600.210 Euro, valoarea serviciilor de proiectare efectuate de către Asociații ... a fost de 2.259.416 Euro, și se poate găsi în Certificatul prezentat în documentele de calificare la pagina 405 (Anexa 2.2 - marcat cu verde). În acest certificat se precizează faptul că: " ... a proiectat, produs, instalat, testat, pus în exploatare și întreținut sistemele cerute de intelocking electronic". De asemenea, în ultima frază a Certificatului se precizează faptul că: "Execuția și finalizarea tuturor lucrărilor de mai sus s-a realizat doar de către ...". Adică inclusiv partea de proiectare.

[...]

RĂSPUNS 3

În documentele prezentate în ofertă, s-a precizat perioada de execuție 2011 / 2013. În cele ce urmează, vom detalia această informație, venind cu următoarele precizări:

1. Referitor la contractul având ca obiect "Pasaj prin nodul de cale ferată ..."

Pentru acest contract, perioada de execuție a fost Noiembrie 2011 - Martie 2014, deci în perioada solicitată prin fișa de date (04.2011 - 04.2014)

Contractul este: „Trecere (pasaj) prin nodul de cale ferată ..."

În cele ce urmează, vom face referire la procesele verbale la terminarea lucrărilor parțiale, care constituie părți din contract cu funcționare independentă, și anume:

PS 35-21-01.1 - Suburbia sudică ..., modificări ale SZZ PS 37-21-01 - Skoda ..., modificări ale SZZ PS 97-21-01 - Gara principală ..., modificări ale SZZ

Aceste trei părți din contract s-au derulat în perioada 11.2011 - 09.2013

a) Informația privind perioada de derulare contract se găsește în documentele de precalificare la pag. 410 în PV recepție la terminarea lucrărilor (final pentru PS 35-21-01.1 (Anexa 3.1.1 - marcat cu galben)

b) Se mai regăsește la pag. 422 în PV recepție la terminarea lucrărilor (pentru PS 37-21-01 (Anexa 3.1.2 - marcat cu galben)

c) Se mai regăsește la pag. 437 în PV recepție la terminarea lucrărilor (final pentru PS 97-21-01 (Anexa 3.1.3 - marcat cu galben)

d) De asemenea, atașam prezentei declarația pe proprie răspundere data de asociatul ... cuprinzând precizări privind perioadele de execuție a contractelor și serviciilor de proiectare aferente acestora (Anexa 3.1.4)

2. Referitor la contractul având ca obiect " Modernizare cale ... "

Pentru acest contract, perioada de execuție a fost 24 mai 2011 - 17 mai 2013, deci în perioada solicitată prin fișa de date (04.2011 - 04.2014).

Argumentăm această afirmație prin PV de recepție datat 17.05.2013 prezentat în documentele de calificare la pag 451 (Anexa 3.2.1 - marcat cu galben). În acest document se specifică faptul că ... a încheiat contractul de proiectare și execuție nr. 019 / 2011 în data de 24.05.2011. Prezentăm în Anexa 3.2.2 extrase din acest contract. Menționam faptul că prezentăm doar extrase având în vedere clauzele de confidențialitate stipulate în acest contract.»

Analizând documentele transmise autorității contractante de către asocieria ..., atașat adresei de răspuns la clarificările cerute în baza deciziei Consiliului nr. ..., acesta observă că sunt constituite din acte care au fost depuse odată cu oferta și o declarație de propria răspundere a reprezentantului legal al ..., din data de 23.07.2015, cuprinzând informații privind conținutul contractelor invocate anterior ca experiență similară.

Referitor la actele depuse odată cu oferta, în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, Consiliul s-a pronunțat anterior prin decizia sa, astfel încât nu pot fi luate în considerare, la acest moment, ca probând îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Cât privește declarația pe propria răspundere, ce cuprinde informații privind valoarea prestațiilor realizate de ... în cadrul contractelor de experiență similară și perioada realizării lor, Consiliul stabilește că nici aceasta nu poate fi primită, deoarece nu respectă condiția impusă de autoritatea contractantă în sensul de a fi un document emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. Condiția autorității contractante este susținută și de prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.”

În acest context, este de reținut faptul că asocierea nu a făcut dovada unor motive obiective datorită cărora nu a avut posibilitatea obținerii unor certificări/confirmări din partea beneficiarilor serviciilor constituind experiență similară, astfel încât să fie primită declarația pe propria răspundere menționată.

Așadar, față de cele stabilite de către Consiliu, prin decizia sa anterioară, și față de documentele depuse de ofertanta declarată câștigătoare, ca urmare a clarificărilor la care autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia Consiliului, se reține că această asociere nu a făcut dovada valorii și perioadei de prestare a serviciilor anterioare de către membrul de asociere ...

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de stabilire a ofertelor inacceptabile și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. b, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

Declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/ 2006 care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertanta declarată câștigătoare sunt întemeiate.

Cât privește critica din contestație vizând conformitatea propunerii tehnice prezentate de asocierea declarată câștigătoare, în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale electromecanismului de macaz, Consiliul observă că, în motivarea deciziei sale nr. ..., reținea următoarele:

«Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva pretensei neconformități a propunerii tehnice prezentate de asocierea declarată câștigătoare, în condițiile în care, pentru puterea electromecanismului de macaz s-a solicitat să fie de max. 700W, iar pentru tensiunea de alimentare de 3 x 400 V/50 Hz trifazat, iar asocierea ... - ... va folosi electromecanismul furnizat de către ..., care are puterea de 750W +/-10% și tensiunea de alimentare de 3 x 380 V, Consiliul constată temeinicia, în parte a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, Anexa 19 „Specificații tehnice pentru electromecanismele de macaz”, între condițiile electrice s-au solicitat tensiune de alimentare 3 x 400V/50 Hz trifazat și putere de max. 700 W.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice Anexa 17 „Specificația tehnică a electromecanismului de macaz EM5R-A”, în care este menționat producător ... SA, avizată AFER, care evidențiază o tensiune de 3 x 400V ± 15% și frecvență de 50 Hz (pag. 269), fără vreo precizare în privința puterii solicitate, motiv pentru care se consideră că autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertantul acest aspect, în condițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

O solicitare de clarificare s-ar impune având în vedere și faptul că potrivit fișei tehnice a producătorului ... SA, prezentate de societatea contestatoare pentru electromecanismele EM5-A și EM5R-A tensiunea de alimentare este de 3 x 380 V, iar puterea de 750W +/-10%.»

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea către asocierea ... a adresei nr. 18/4/828/20.07.2015, solicitându-i să clarifice următoarele:

«4. În cadrul propunerii tehnice anexa 17 „Specificația tehnică a electromecanismului de macaz EM5R-A” sunt evidențiați parametrii electrici ai electromecanismului de macaz care se referă la tensiune și frecvență.

În vederea îndeplinirii cerințelor din Caietul de Sarcini - Anexa 19 „Specificații tehnice pentru electromecanismele de macaz”, vă solicităm să precizați valoarea puterii electrice a acestui electromecanism printr-un document emis de producător.»

Asocierea ... a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 5094/23.07.2015, înregistrată la C... SA cu nr. 18/4/866/24.07.2015, precizând că:

«RĂSPUNS 4

Vă rugăm să primiți atașat (Anexa AJ) scrisoarea ... nr. 2116 din 20.07.2015, prin care se precizează faptul că puterea maximă a electromecanismului de macaz EM5R-A este de 660W.»

În analiza acestui răspuns al asocierii ..., Consiliul reține cele precizate de aceasta în cererea sa de intervenție (pagina 14/16), depusă în prezenta cauză, respectiv:

„Nota 1:

Ulterior datei de transmitere a ofertelor, în baza prevederilor existente în OMT 290/2004 și în standardul de calitate ISO 9001/2008, ... a procedat la revizuirea documentului tehnic de referință - Specificația Tehnică a electromecanismului de macaz ST-33/2005 și la prelungirea valabilității Certificatelor de Omologare Tehnică Feroviară ale acestuia până în anul 2020. Cu ocazia revizuirii specificației tehnice pragul maxim al tensiunii de alimentare a electromecanismului a fost majorat de la 415V la 418V, și s-a produs și o renumerotare a capitolelor și subcapitolelor existente în cadrul

specificației. Valorile folosite de ... pentru calculul puterii maxime a electromecanismul de macaz EM5R-A sunt extrase din Revizia a 2-a a Specificației ST-33/2005, din care sunt prezentate extrase anexate la scrisoarea ... nr. 2116/20.07.2015. Au fost prezentate de asemenea Buletinele de Control ale prototipurilor pe care s-au făcut testele, verificările și încercările prelabile emiterii de către AFER a noilor Certificate de Omologare Tehnică Feroviară.

Daca s-ar fi folosit valorile existente în Revizia 1 a ST-33/2005, inclusă în oferta Asocierii ...-... și valabilă la data transmiterii ofertelor, puterea maximă a electromecanismului de macaz ar fi fost:

$$P_{max} = 1.73 \times 415V \times 2.1A \times 0.63 \times 69\% = 655W,$$

valoare de asemenea mai mică decât valoarea maximă de 700W impusă prin Anexa 19 la Caietul de Sarcini."

Rezultă din cele precizate de intervenientă, faptul că în clarificarea adusă la solicitarea autorității contractante și în documentele anexate acesteia, s-a făcut referire la un alt echipament decât cel ofertat, respectiv la echipamentul având caracteristicile tehnice din documentul tehnic de referință - Specificația Tehnică a electromecanismului de macaz ST-33/2005, așa cum a fost revizuit de

În această situație, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră, în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Astfel, se stabilește că prin răspunsul său la solicitarea autorității contractante, de clarificare privind puterea electrică a electromecanismelor de macaz, incluse în oferta depusă, ofertanta nu a răspuns acestei solicitări, ci a adus explicații privind puterea electrică a unui echipament diferit, cu unele caracteristici tehnice diferite de cele ale utilajului ofertat.

Astfel, îi revenea autorității sarcina de a observa că răspunsul asocierii ... nu este concludent, raportat la cererea sa de lămurire a propunerii tehnice, ceea ce conduce, potrivit legii, la declararea neconformă a ofertei.

În lumina celor evocate, Consiliul stabilește că și această critică din contestație este întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii nr. ..., în partea dedicată ofertei asocierii ..., declarată câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ..., cu respectarea

dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă de asocieria ..., prin liderul asocierii, ..., sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondata aceasta cerere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.