



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.647/16.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13297/17.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., (fostă ...), cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.14568/07.07.2015, emis de S...A, cu sediul în ..., ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de ambulanță”, cod CPV 85143000-3, s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., (fostă ... S.R.L.), cu sediul în ..., ..., Jud....., în contradictoriu cu S...A, cu sediul în ..., ..., jud.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.14568/07.07.2015, emis de către S...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de ambulanță”, cod CPV 85143000-3, solicitând anularea deciziei comisiei de evaluare de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că împotriva unui prim rezultat al procedurii, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. UMAN SERV S.R.L., a formulat contestația nr.433/27.05.2015, soluționată prin decizia nr.976/102C9/919 din 26.06.2015, în sensul obligării autorității contractante la declararea neconformă a ofertei depusă de S.C. UMAN SERV S.R.L. deoarece în tariful ofertat „a luat în calcul un număr de 6 ambulanțe, salarii pentru 3 persoane, tichete de masă pentru 4 persoane, amortizare mașini, RCA și CASCO, întreținere și reparații pentru 3 ambulanțe (...).”

Contestatorul precizează că are un interes legitim în procedură, sens în care prezintă detalierea tarifului din oferta sa, ofertă declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Având în vedere că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, respectiv cea depusă de S.C. UMAN SERV S.R.L., cu o valoare totală ofertată fiind de 648.000 lei, ce reprezintă 45,40% din valoarea estimată a contractului, valoare cu mult sub pragul prevăzut la art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de aplicare, pe tot parcursul procedurii de atribuire, a principiilor prevăzute la art.2

alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, obligație instituită la art.16 din același act normativ.

Față de cele arătat, contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat greșit și netransparent prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, solicitând să se constate că anularea procedurii de achiziție nu are niciun temei legal, fiind de ordin personal.

În drept, se invocă prevederile H.G. nr.925/2006, respectiv art.255 și art.256 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.16325/27.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.14239/29.07.2015, S...A a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea, ca temeinic și legal, a raportul procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

În temeiul deciziei C.N.S.C. nr.976/102C9/909/26.06.2015, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de participanții la procedură, ocazie cu care, în conformitate cu dispozițiile art.209 alin.1, lit.c raportat la art.209 alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, a dispus anularea procedurii de atribuire.

Motivul care a condus la adoptarea acestei decizii, susține autoritatea contractantă, constă în faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu s-au inserat indicații exprese cu privire la modul de calcul al tarifului pe kilometru, astfel că cei patru ofertanți au întocmit justificarea prețurilor așa cum au considerat, motiv pentru care instituția s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2, alin.2, lit.a-lit.f din O.U.G. nr.34/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază ce nefondată susținerea contestatorului conform căreia procedura a fost anulată din considerentul că au fost depuse numai oferte neconforme.

Autoritatea contractantă precizează că împotriva deciziei C.N.S.C. nr.976/102C9/919/26.06.2015 a formulat plângere S.C. UMAN SERV S.R.L., ce constituie obiectul dosarului nr.502/46/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Pitești.

De asemenea, se arată că un grup de pacienți dializați au înaintat Ministerului Afacerilor Interne un memoriu prin care au solicitat declararea ca neconformă a ofertei depusă de S.C. UMAN SERV S.R.L., motiv pentru care se apreciază că prin demersurile pe care le-a întreprins și le întreprinde S.C. ... S.R.L. încearcă să obțină o soluție favorabilă, respectiv să determine declarare, ca neconforme, a ofertelor depuse de S.C. UMAN SERV S.R.L. și S.C. MULTI ACTIVE SERVICE S.R.L.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele emise ulterior pronunțării deciziei nr.976/102C9/919 din 26.06.2015.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., S...A a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca

obiect „Servicii de ambulanță”, cod CPV 85143000-3, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 446.750 lei și 1.427.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte printre care și a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 08.05.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.9800.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.10407/15.05.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. UMAN SERV S.R.L., cu o valoare totală ofertată de 648.000 lei, în timp ce oferta de ... (actuală S.C. ... S.R.L.), a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Împotriva rezultatul procedurii de atribuire, ... (actuală S.C. ... S.R.L.), a formulat contestația soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.976/102C9/919/26.06.2015, în sensul admiterii contestației, anulării raportul procedurii de atribuire nr.10407/15.05.2015 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr.14548/06.07.2015 prin care a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.209 alin.1, lit.c raportat la art.209 alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. (fostă ...) a formulat, în termen, prezenta contestație.

Având în vedere că S.C. UMAN SERV S.R.L. a depus plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr.976/102C9/919 din 26.06.2015, Consiliul a solicitat părților puncte de vedere cu privire la incidența dispozițiilor art.413 alin.1 pct.1 C.proc. civ., iar prin decizia nr..../.../... din ... a decis suspendarea soluționării contestației până la rămânerea definitivă a deciziei pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul nr.502/46/2015.

Din informațiile existente pe site-ul Curții de Apel Pitești, rezultă că dosarul nr.502/46/2015 a fost soluționat în sensul respingerii plângerii depusă de S.C. UMAN SERV S.R.L., astfel că, reținând a fi încetat cauza care a determinat suspendarea soluționării contestației, Consiliul va proceda la soluționarea ei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, singurele argumente de nelegalitate invocate fiind constituite, pe de o parte, de afirmația conform căreia în mod greșit autoritatea contractantă invocă

faptul că au fost depuse numai oferte neconforme, iar, pe de altă parte, de afirmația că măsura adoptată nu are vreun temei legal.

Din conținutul raportului procedurii de atribuire nr.14548/06.07.2015, Consiliul reține că măsura anulării procedurii de atribuire a fost adoptată, de către comisia de evaluare, în temeiul art.209 alin.1, lit.c raportat la art.209 alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, deoarece *"în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost incluse indicații exprese cu privire la modul de calcul al tarifului lei/km, motiv pentru care ofertanții și-au întocmit justificarea prețurilor luând în calcul elemente de cost diferite."*

Așadar, măsura în discuție nu a intervenit ca urmare a declarării tuturor ofertelor depuse ca neconforme, așa cum susține contestatorul, ci din cauza unui viciu al documentației de atribuire cu influență directă asupra procesului de evaluare a ofertelor, în sensul imposibilității realizării acestuia.

Ipoteza susținută de contestator nu este confirmată, de altfel, nici de temeiul legal în baza căruia comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, cazul de anulare a procedurii de atribuire motivat de faptul depunerii numai de oferte inacceptabile/neconforme fiind prevăzut la art.209 alin.1 *lit.a* din ordonanța de urgență, literă care nu se regăsește printre cele consemnate de autoritatea contractantă.

Față de cele arătate, nu poate fi primită nici susținerea contestatorului conform căreia măsura adoptată nu are temei legal, temeiul legal fiind constituit de dispozițiile art.209 alin.1, lit.c raportat la art.209 alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, care apare a fi corelat cu motivul care a condus la adoptarea măsurii.

Deși S.C. ... S.R.L. nu invocă alte argumente de nelegalitate a deciziei atacate, efectuând totuși o analiză de fond a legalității măsurii, Consiliul reține că aceasta a fost adoptată de autoritatea contractantă urmarea reevaluării ofertelor dispusă prin decizia C.N.S.C. nr.976/102/C9/919 din 26.06.2015.

După cum rezultă din dispozitivul deciziei arătate, Consiliul a dispus:

"(...) admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu S...a, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10407/15.05.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal. (...)"

Pentru a decide astfel, Consiliul a reținut, cu relevanță în prezenta cauză, următoarele:

"(...) În lipsa în documentația de atribuire a unor indicații exprese cu privire la modul de calcul al tarifului/km, ofertanții și-au întocmit justificarea prețurilor după cum au considerat de cuviință."

Separat de faptul că, din niciun document întocmit de comisia de evaluare, nu rezultă că modul de fundamentare a prețurilor a fost

verificat, Consiliul reține că fiecare dintre ofertanți a ales propriul mod de prezentare a justificării prețurilor, cheltuielile cuprinse fiind diferite de la un operator la altul. De asemenea, în analiza lor, Axis Emergency SRL și Trans Medical SRL au avut în vedere un număr de 6 ambulanțe, dar numărul de personal este diferit (4 ambulanțieri Axis Emergency SRL și 6 Trans Medical SRL). În justificarea Multi Active Service SRL nu este evidențiat decât numărul de km, fără a se face vreo referire la numărul de ambulanțe sau de ambulanțieri.

Autoritatea contractantă trebuia să facă o verificare amănunțită a fundamentării economice a tarifelor și să stabilească dacă acestea au fost corect sau nu fundamentate. În cazul în care constata, în urma analizării răspunsurilor, că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 209 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aceasta avea posibilitatea anulării procedurii. (...)”

Astfel fiind, în condițiile existenței unui viciu al documentației de atribuire, constatat cu ocazia soluționării contestației anterioare, și care a condus la ofertarea unor tarife ce au avut la bază elemente diferite, printre care de esență este numărul diferit de ambulanțieri, Consiliul determină că măsura anulării procedurii de atribuire este una întemeiată, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea comparării unor oferte neuniforme.

Concret, după cum apare în decizia susmenționată, chiar contestatorul a oferit pentru numărul minim solicitat de ambulanțe, respectiv 6, doar un număr de numai 4 ambulanțieri, în timp ce ceilalți ofertanți au prezentat justificări în care au evidențiat un număr de 6 ambulanțieri sau chiar niciun ambulanțier, imposibilitatea evaluării unor astfel de oferte fiind evidentă.

Pe de altă parte, dat fiind stadiul procedurii, Consiliul constată că respectivul viciu nu poate fi înlăturat fără a se încălca principiile din materia achizițiilor publice, o verificare a justificării tarifelor nefiind suficientă pentru acoperirea lui, efectele sale perpetuându-se, după cum s-a reținut în decizia anterioară, și în privința justificărilor.

În atare situație, incidente sunt dispozițiile art.209 alin.1, lit.c raportat la art.209 alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, după cum corect a decis autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,