



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1684/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16630/31.08.2015, formulată de SC ..., cu sediul în .....județul ...având CUI RO 8126900, împotriva „solicitărilor de clarificări nr. 2406/24.08.2015, 2406/24.08.2015 și 2406/24.08.2015” emise în cadrul procedurii organizate de către C... (PRIMĂRIA...), cu sediul în ...str. ... județul ...în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiect integrat pentru infrastructura, cultura și servicii sociale în c..., județul ...”, s-a solicitat anularea acestor solicitări de clarificări ca fiind netemeinice și nelegale și dispunerea *neevaluării răspunsurilor sale la acestea*.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă, prin clarificările criticate, a solicitat „oferte de preț de la furnizori și analize de preț ale transporturilor privind viteza medie, timpul parcurs, timp de încărcare descărcare, consum carburant plin și gol, costuri de întreținere și funcționare ale autobasculantelor și capacitatea de transport a acestora”.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1648/16.08.2015, a solicitat autorității contractante comunicarea criteriilor de calificare sau cerințelor din documentația de atribuire ce nu au fost respectate și trebuie astfel clarificate, având în vedere art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006.

Prin răspunsul nr. 2419/26.08.2015, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, prin art. 202 din OUG nr. 34/2006, nu se exclude dreptul acesteia de a solicita astfel de clarificări și că formularea solicitărilor de clarificări a avut în vedere și prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că în documentația de atribuire nu se impune prezentarea de oferte și nici analiza consumului de carburant în gol de către autocamioane.

Astfel, contestatoarea consideră solicitările de clarificări ca fiind netemeinice și nelegale.

Prin adresa nr. 8876/.../.../01.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice care sunt solicitările de clarificări criticate, a căror anulare este dorită, având în vedere că în cuprinsul contestației a indicat de trei ori același număr de solicitare, respectiv 2406/24.08.2015, iar numărul invitației de participare precizat 377131/28.07.2015 nu corespunde cu numărul invitației de participare anexat contestației .../28.07.2015.

Prin adresa nr. 1760/03.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16864/03.09.2015, SC ... precizează că solicitările de clarificări criticate și a căror anulare o solicită sunt nr. 2406/24.08.2015, nr. 2403/24.08.2015 și nr. 2397/24.08.2015, iar numărul invitației de participare corect este .../28.07.2015.

Prin punctul de vedere nr. 2471/02.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 16823/02.09.2015, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului următoarele:

Comisia de evaluare, în urma desfășurării primei ședințe de evaluare a ofertelor, a solicitat o serie de clarificări din partea tuturor ofertanților, iar contestatoarea a solicitat motivarea legală a acestor solicitări de clarificări, având în vedere că oferta sa nu era sub pragul de 80% din valoarea estimată.

Față de solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că a comunicat că prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 nu exclud dreptul său de a solicita astfel de clarificări chiar dacă ofertantul nu prezintă un

preț aparent neobișnuit de scăzut și că a avut în vedere inclusiv prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006. De asemenea, menționează că autoarea contestației a transmis în termenul legal informațiile solicitate.

Având în vedere toate acestea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 17038/04.09.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire organizată de C... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Proiect integrat pentru infrastructura, cultura și servicii sociale în c..., județul ...*”, este cereră de oferte. Conform invitației de participare nr. .../28.07.2015, data pentru depunerea ofertelor a fost programată pentru 10.08.2015, ora 09:00. Valoarea estimată a contractului este de 8.276.385 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor s-a încheiat procesul-verbal nr. 2325/13.08.2015.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat SC ... clarificările transmise prin adresele nr. 2406/24.08.2015, 2403/24.08.2015 și 2397/24.08.2015.

Nemulțumită de conținutul acestor clarificări, SC ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva solicitărilor de clarificări amintite adresate de autoritatea contractantă în data de 24.08.2015, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că prin adresele de clarificări menționate autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele:

- adresa nr. 2406/24.08.2015, referitoare la oferta depusă pentru lotul 3- *Canalizare menajeră a localității ...* prezentarea de:

a) *oferte de preț de la furnizorii declarați pentru următoarele materiale: balast sortat nespălat de râu 0-30mm, nisip sortat nespălat sort 0-7mm, placă de acoperire și reducere pentru cămine dimensiunea 1040x625x200 exec mufă G=300kg, țevă PVC D250x96 cu mufă SN 8/6m, țevă PVC D315x7,7 cu mufă SN 8/6m, stație de epurare. Acestea reprezentând materialele principale care au stat la baza întocmirii ofertei financiare.*

b) *analiza de preț a transporturilor menționate în formularul .... Analiza de preț va trebui să conțină: viteza medie, timp parcurs, timp încărcare descărcare, consum carburant plin și gol, costurile de întreținere și funcționare a autobasculantelor și capacitatea de transport a acestora.*

- adresa nr. 2403/24.08.2015, referitoare la oferta depusă pentru lotul 2- *Alimentare cu apă Babța*, prezentarea de:

a) *oferte de preț de la furnizorii declarați pentru următoarele materiale: beton B350, filtru PVC pentru puțuri DN200X114,9 R16 L=5, nisip sortat nespălat sort 0-3mm, țevă de oțel OLT 35 D=255x5,8, țevă polietilenă înaltă densitate PE100 PN10 D<sub>ext</sub>=110, rezervor apă metalic V200mc,*

*acestea reprezentând materialele principale care au stat la baza întocmirii ofertei financiare.*

*b) analiza de preț a transporturilor menționate în formularul .... Analiza de preț va trebui să conțină: viteza medie, timp parcurs, timp încărcare descărcare, consum carburant plin și gol, costurile de întreținere și funcționare a autobasculantelor și capacitatea de transport a acestora.*

*- adresa nr. 2397/24.08.2015, referitoare la oferta depusă pentru lotul 1- Modernizare drum comunal DC 154 ...- Babța, prezentarea de:*

*a) oferte de preț de la furnizorii declarați pentru următoarele materiale: balast, piatră spartă, asfalt BAD25, BA16, emulsie cationică cu rupere rapidă, beton: C20/25, C25/30, C12/15, C8/10, acestea reprezentând materialele principale care au stat la baza întocmirii ofertei financiare.*

*b) analiza de preț a transporturilor menționate în formularul .... Analiza de preț va trebui să conțină: viteza medie, timp parcurs, timp încărcare descărcare, consum carburant plin și gol, costurile de întreținere și funcționare a autobasculantelor și capacitatea de transport a acestora.*

Raportat la conținutul acestor solicitări ale autorității contractante, Consiliul consideră afirmațiile contestatoarei lipsite de fundament, deoarece, chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea de oferte de preț ori analiza consumului de carburant, astfel de informații trebuiau să existe (să fie deținute de ofertanți), deoarece ar fi trebuit să stea la baza întocmirii ofertei.

Faptul că oferta sa nu se încadrează în categoria ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut fiind peste pragul de 80% prevăzut la art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita informații care să ateste modul de formare a prețului precum oferte de preț sau analize de preț.

De asemenea, nici prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 nu exclud o astfel de posibilitate, de a solicita clarificări/informații cu privire la prețul materialelor principale sau analize de preț privind transporturile.

Cât privește prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că sunt aplicabile pentru a justifica astfel de solicitări de clarificări, cu atât mai mult cu cât, conform informațiilor existente la dosar, nu se poate aprecia că ar fi fost încălcate prevederile alin. (2) ale aceluiași articol, neexistând un avantaj în favoarea altor participanți la procedura de atribuire atât timp cât, astfel de solicitări de clarificări, au fost făcute pentru toți participanții la procedură cum, de altfel, i-a fost comunicat autoarei contestație prin adresa nr. 2419/26.08.2015 de răspuns la solicitarea sa.

Mai mult decât atât, Consiliul consideră că solicitarea unor astfel de clarificări este în spiritul prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006: Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să

*definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor are dreptul de a solicita clarificări asupra elementelor ofertei, activitatea aceasta nefiind redusă doar la a verifica măsura în care sunt respectate prevederile documentației de atribuire, ci și modul în care sunt respectate, iar dacă consideră de cuviință poate solicita prezentarea de oferte de preț care atestă prețurile practicate ori analize de preț precum cele privind transporturile, astfel de solicitări încadrându-se în categoria celor de confirmare.

Faptul că prețul ofertat nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în sensul dispozițiilor legale, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita clarificări, astfel încât, pe baza răspunsurilor primite, să stabilească corectitudinea prețului ofertat.

Prin urmare, Consiliul consideră că aceste solicitări au fost întocmite cu respectarea cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice astfel cum a fost el delimitat prin OUG nr. 34/2006 și legislația conexasă, și în deplină concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

Cât privește solicitarea autorității contractante cu privire la garanția de bună conduită constituită de contestatoare, Consiliul consideră că responsabilitatea reținerii acesteia îi revine achizitoarei, ea fiind singura în măsura a decide măsura în care în discuție este un eventual comportament necorespunzător al contestatoarei ce poate fi demonstrat astfel încât se impune a se prevala de posibilitatea conferită de legiuitor în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în patru exemplare, conține 5 pagini.