



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în ...., Jud..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. , emisă de către JUDEȚUL..., cu sediul în ...., Jud..., în cadrul procedurii de achiziție directă având ca obiect „ Jud...”, s-a solicitat ...

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în ...., Jud..., în contradictoriu cu JUDEȚUL..., cu sediul în ...., Jud..., către TRIBUNALUL..., SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul precizat mai sus, S.C. S.R.L. critică decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. , emisă de

către JUDEȚUL..., în cadrul procedurii de achiziție directă având ca obiect „ Jud...”, solicitând ...

În motivarea contestației, S.C. ATLAS TOUR S.R.L. susține că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a dispus, prin adresa nr. , anularea procedurii de atribuire, motivul invocat fiind acela că, în caietul de sarcini, nu s-a precizat realizarea unei structuri metalice pe care se vor monta plăcile permanente solicitate prin documentația de atribuire, structuri care trebuiau executate odată cu panourile temporare, dar care au dispărut de la fața locului, astfel că prstatorul nu le va putea folosi pentru montarea plăcilor permanente.

În realitate, susține contestatorul, potrivit ofertei sale tehnice și caietului de sarcini, și-a luat angajamentul de a respecta prevederile Manualului de Identitate Vizuală pentru POR, prin realizarea serviciilor, inclusiv pentru realizarea plăcilor permanente, astfel încât costul oferit includea și prețul aferent suportului acestor plăci.

Contestatorul apreciază că procedura de atribuire nu trebuia anulată având în vedere că această măsură s-a dispus după primirea ofertelor, iar, în cazul în care existau nelămuriri în privința prețului ofertat pentru plăcile permanente sau în privința soluțiilor tehnice asumate de ofertanți, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita cel mult clarificări de la operatorii economici participanți, astfel că, în opinia contestatorului, nu este incidentă niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, încălcându-se atât prevederile ordonanței, cât și cele ale art.93 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației în cauză, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților să se pronunțe cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, raportat la prevederile art. 1, art. 8, art. 19, art. 255 și art. 266 din actul normativ susmenționat, iar, în cazul în care se apreciază că soluționarea contestației este de competența instanțelor de judecată, să se indice care este instanța competentă.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L. arată că instanța de judecată este competentă să soluționeze contestația, motiv pentru care solicită declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul..., Secția de Contencios Administrativ.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , JUDEȚUL..., în calitate de autoritatea contractantă precizează că, raportat la prevederile art. 18, art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 și la valoarea estimată a contractului, care este în cuantum de lei, C.N.S.C. nu este competent să soluționeze contestația, competența aparținând Tribunalului....

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate,

asupra excepției lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, pe care o va admite, pentru următoarele considerente:

C...A a inițiat o procedură de achiziție de „ Jud...”, sens în care a publicat, în SEAP, „anunțul publicitate nr. ...”, în data de ....

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 3.235 euro.

Față de înscrisurile care au stat la baza inițierii procedurii, Consiliul determină că în cauză este vorba despre o procedură de achiziție directă, astfel cum aceasta este reglementată de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, fapt susținut atât de contestator, cât și de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei de 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii (...). Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”*

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care **„Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”**, dar și la cele ale art.18 alin.1 din același act normativ, conform cărora **„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, sunt: a) licitația deschisă, (...); b) licitația restrânsă, (...); c) dialogul competitiv, (...), d) cererea de oferte, (...).”**

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestația, nu se regăsește printre procedurile de achiziție enumerate expres de art. 18 alin. 1 din ordonanța de urgență, de unde rezultă că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența ordonanței modalitatea de achiziție publică prin atribuire directă.

Sub acest aspect, art. 266 alin. 1 din ordonanța de urgență stabilește competența Consiliului de a se pronunța doar asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reglementate de ordonanță, iar art. 255 alin. 1 din același act normativ, acordă calitatea de persoană vătămată doar operatorului economic care are interes legitim în legătură cu procedura de atribuire reglementată de ordonanța de urgență.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ juridictională, acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă nu

acte emise în cadrul unei proceduri care nu se supune prevederilor ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. 1 din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În soluționare, a fost avută în vedere și practica constantă a instanțelor de judecată, în sensul că acele contestații formulate în cadrul unor proceduri de achiziție directă sunt de competența instanțelor de judecată, dar și că soluția pe care trebuie să o adopte C.N.S.C. este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestațiilor ca inadmisibile. Relevante sunt decizia nr.28/12.02.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2598/07.11.2011, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr.342/06.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către S.C. S.R.L., către TRIBUNALUL..., SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...