



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1046/28.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16564/31.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator și convențional prin ..., cu adresa de corespondență în ..., formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de I..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de *cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică*, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „FURNIZARE MOTORINĂ ÎNCĂLZIRE”, cod CPV 09134220-5, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței de *a se oferta motorină euro 5, necesarul autorității contractante fiind de combustibil de încălzire și nu carburant auto*, precum și cheltuieli de judecată în cuantum de 500 lei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția indamisibilității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă I....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată, în cuantum de 500 de lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1046/28.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16564/31.08.2015, SC ... SRL critică documentația de atribuire aferentă procedurii mai sus menționată, întocmită de I..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței *de a se oferta motorină euro 5, necesarul autorității contractante fiind de combustibil de încălzire și nu carburant auto*, precum și cheltuieli de judecată în cuantum de 500 lei.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a publicat intenția de a achiziționa combustibil (motorină) de încălzire, necesar centralelor termice din dotarea proprie, în cantitate de 31.316 kg.

Referitor la acest aspect, susține că, deși orice centrală termică funcționează cu un anumit tip de combustibil omologat și standardizat (păcură, CLU tip 3, combustibil de tip M), autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, carburant auto, respectiv *motorină auto euro 5*, menționând că în documentația de atribuire nu există nici o prescripție tehnică.

În aceste condiții, afirmă că, prin adresa nr. 1035 din 26.08.2015, a cerut autorității contractante să îi precizeze motivul pentru care nu intenționează să achiziționeze combustibili de încălzire, ci motorină auto, precum și să îi înainteze o copie de pe caietul tehnic al instalației termice, din care să reiasă exact parametrii pe care îi impune producătorul, solicitare la care nu a primit răspuns.

Fără a aduce nici un fel de acuze autorității contractante, SC ... SRL precizează că se achiziționează de regulă carburanți auto, în loc de combustibili de încălzire, doar în scopul schimbării destinației, susținând că 99 % din autoritățile contractante similare achiziționează combustibil de încălzire (analog motorină încălzire), cu un preț mediu actual de 1,7/2.0 lei lei/l (taxe incluse) și nu motorină auto, cu un preț mediu de 5.0 lei/l; autoritatea contractantă publicând „o estimare augmentativă și nejustificată de preț de 5,7 lei/l (în condițiile în care prețurile actuale de depozit sunt de 4,5 - 4.6 lei/l la nivel național)”.

În drept, SC ... SRL consideră că se încalcă principiul fundamental al achizițiilor publice, respectiv al eficienței utilizării fondurilor.

Prin adresa nr. 37370/04.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17310/09.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de o copie a dosarului achiziției publice.

În cuprinsul punctului de vedere, I... precizează că, prin invitația de participare nr. .../..., intenționează să achiziționeze o cantitate minimă de 20052 litri, respectiv maximă de 31.16 litri de motorină, subliniind că tipul de combustibil cu care funcționează centrala termică din dotarea proprie

este *motorină*, acest fapt fiind menționat expres în livretul aparatului, în documentele de instalare, exploatare ale centralei, în procesul verbal de constatare nr. 37326 din 02.09.2015, întocmit de operatorul RSVTI și în adresa nr. 153 din 04.09.2015, emisă de furnizorul centralei termice, pe care le anexează.

Cu referire la aspectul susținut de societatea contestatoare potrivit căruia utilajul ar putea funcționa cu un alt fel de combustibil de încălzire, respectiv tip „M” sau CLU tip 3, autoritatea contractantă apreciază că, așa cum reiese din informațiile date de furnizorul echipamentului, este exclusă înlocuirea combustibilului, unitatea riscând aducerea în stare de inoperabilitate a centralei termice, parametrii tehnici ai acestor combustibili inferiori motorinei ducând la distrugerea arzătoarelor echipamentului de încălzire.

Totodată, I... solicită Consiliului să respingă, ca fiind inadmisibilă, contestația formulată, raportat la împraturarea că societatea contestatoare nu poate invoca, pe calea contestației, aspecte de oportunitate a cheltuirii fondurilor alocate unității, ci doar aspecte de legalitate a procedurilor de achiziție inițiate și publicate de IPJ ... în sistemul electronic, din documentele anexate rezultând cu certitudine că actele normative din domeniul achizițiilor publice au fost respectate cu strictețe, conformându-se în totalitate cerințelor de ordin tehnic indicate de producătorul și furnizorul centralei termice.

De asemenea, precizează că, din verificările și informațiile deținute de specialiștii IPJ ..., alte unități ale MAI, care utilizau același tip de centrală termică și care au procedat la schimbarea combustibilului de încălzire din motorină în combustibil tip „M”, au ajuns în situația de a defecta iremediabil utilajele, fiind nevoite ulterior să schimbe sistemul de încălzire din combustibil lichid în combustibil gazos (*s-a instalat o centrală pe gaz metan*), creând astfel prejudicii materiale în patrimoniul unității (Inspectoratul General pentru Imigrări - Centrul Cazare a Străinilor *Horia*, jud. ...).

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, la care face trimitere contestația, cum că i-ar fi adresat-o, autoritatea contractantă susține că nu a primit o astfel de cerere, prin vreunul din mijloacele de comunicare enumerate în documentația de atribuire, iar nota de estimare a valorii acordului cadru a fost întocmită în baza studiului pieței la momentul demarării procedurii de achiziție și a fost validată în cadrul documentației transmise către ANRMAP.

Pentru toate motivele invocate autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația.

În data de 15.09.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, întocmit în data de 08.09.2015.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE MOTORINĂ ÎNCĂLZIRE”, cod CPV 09134220-5, I..., în

calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 92.336,23 lei – 144.205,13 lei, fără TVA.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând admiterea acesteia, obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței de a se oferta *motorină euro 5*, precum și cheltuieli de judecată în cuantum de 500 lei.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Privitor la excepția de inadmisibilitate, ridicată de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, pe motiv că „*societatea contestatoare nu poate invoca pe calea contestației aspecte de oportunitate a cheltuielii fondurilor alocate unității*” sale, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Ori, având în vedere că documentația de atribuire reprezintă un act emis de autoritatea contractantă, iar valoarea de estimare este prevăzută în această documentație (fișa de date) și se calculează potrivit Secțiunii a 2-a - *Reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică* din OUG nr. 34/2006, este evident că orice operator economic interesat are dreptul de a contesta/critica respectiva valoare estimată.

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul respinge excepția invocată și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Astfel, din conținutul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică faptul că autoritatea contractantă încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor, întrucât dorește să achiziționeze *motorină auto, care este mai scump decât combustibilul de încălzire*, solicitând eliminarea, din caietul de sarcini, a cerinței „*de a se oferta motorina euro 5*”, pe motiv că „*necesarul autorității contractante fiind de combustibil de încălzire și nu carburant auto*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit *Caietul de sarcini privind achiziționarea de combustibil lichid – motorină*, în conținutul căruia se menționează că: „Obiectul contractului de furnizare este *motorină euro*”.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că achiziționarea motorinei este necesară pentru centrala termică pe care o deține, subliniind că documentele tehnice ale acesteia impun folosirea expresă a acestui tip de combustibil, respectiv *motorină*.

Verificând livretul acestui echipament, la care face trimitere autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, la poz. *Tip combustibil*, se precizează: „MOTORINĂ”.

De asemenea, la dosarul cauzei se află atât adresa nr. 153/04.09.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 37362/04.09.2015, emisă de ..., în conținutul căreia se menționează: „(...) Ansamblul de echipamente achiziționate de la societatea noastră și care sunt montate la sediul Poliției Orașului Sebiș adică cazan cu corpul de oțel pentru încălzire produs de Mescoli și arzătorul marca OROFLAM sunt pentru funcționarea pe *motorină*. Conform instrucțiunilor de exploatare a oricărui produs acesta trebuie folosit doar pentru scopul pentru care a fost creat. În cazul în speță, arzătorul nu poate funcționa decât pe *motorină* (...). Prin urmare, nu este posibilă funcționarea arzătorului din dotare cu alt tip de combustibil”, cât și procesul-verbal de predare utilaj, nr. 146/07.02.1996, însoțit de anexele aferente, în care se menționează: „Arzător cu funcționare pe motorină OROFLAM...” și „Cazan Mescoli ...”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței privind achiziția de „motorină euro 5”, deoarece, pe de o parte, în conținutul caietului de sarcini nu se regăsește această sintagmă, ci doar „motorină euro”, aspect care nu a fost criticat, iar pe de altă parte, toate actele, pe care autoritatea contractantă le-a prezentat în susținerea afirmațiilor sale, indică, în mod clar, pentru buna funcționare a echipamentului pe care îl deține, că *motorina* este combustibilul ce trebuie folosit, deoarece „nu este posibilă funcționarea arzătorului din dotare cu alt tip de combustibil”. Prin urmare, o eventuală înlocuire a acestui combustibil ar duce la nefuncționarea sau funcționarea defectuoasă a instalației pe care autoritatea contractantă o deține la acest moment.

De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și observația contestatoarei potrivit căreia necesarul autorității contractante este de „combustibil de încălzire”, deoarece dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 stabilesc în sarcinia autorității contractante întocmirea caietului de sarcini, care face parte din documentația de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 33 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar prevederile art. 35 alin. (2), din același act normativ, stabilesc că specificațiile tehnice trebuie indicate astfel încât să corespundă nevoilor autorității contractante.

În sprijinul celor evocate, Consiliul are în vedere faptul că sintagma *combustibili de încălzire*, pe care contestatoarea ar fi dorit ca autoritatea contractantă să o menționeze în documentația de atribuire, este o cerință generică, ținând cont de faptul că formularea în discuție cuprinde o diversitate de asemenea combustibili, care pot fi lichizi, solizi, gazoși. Ori, raportat la specificațiile tehnice aferente echipamentului în cauză și la

modul de funcționare a acestuia, combustibilul necesar trebuie particularizat, autoritatea contractantă respectând indicațiile tehnice prescrise.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că, în data de 26.08.2015, prin adresa nr. 1035, ar fi solicitat autorității contractante clarificări cu privire la obiectul contractului de achiziție în cauză și să-i fie înaintată o copie a caietului tehnic al instalației termice, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat probe care să dovedească faptul că respectiva adresă ar fi fost transmisa autorității contractante, prin oricare din mijloacele de comunicare prevăzute la art. 60 alin. (1) lit. a), b), c) sau d) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă I....

În baza dispozițiilor art. 285 alin. (6) din același act normativ, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată, în cuantum de 500 de lei.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 6(șase) pagini.