



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 213/27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14148/28.07.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 49457/ 22.07.2015 și a raportului procedurii, emise de MUNICIPIUL ...-CONSILIUL LOCAL, cu sediul în municipiul ..., ..., jud. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...”, cod CPV 45233221-4, s-a solicitat:

- constatarea că SC ... a elaborat o propunere financiară sustenabilă iar prețurile oferite sunt justificate, aceste aspecte fiind clarificate prin explicațiile ulterioare furnizate autorității contractante;
- constatarea că în procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a aplicat un tratament discreționar în raport cu ofertantul câștigător SC ... SRL prin faptul că a luat decizii contradictorii cu privire la aspecte similare, fiind încălcat principiul tratamentului egal;
- constatarea că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei este netemeinică și nelegală;
- constatarea că autoritatea contractantă nu a asigurat integritatea desfășurării procedurii de atribuire prin respectarea confidențialității ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- constatarea că, în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor, au fost incluse persoane care nu întrunesc condițiile prescise prin art. 69 din OUG nr. 34/2006 referitor la asigurarea unui tratament egal ofertanților;

- constatarea că ofertantul câștigător SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare;

- constatarea că ofertantul SC ... SRL a elaborat și prezentat propunere tehnică și financiară neconformă, care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și care nu este rezultatul manifestării unei concurențe loiale;

- remedierea prin obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise tuturor ofertanților și la reluarea evaluării ofertelor depuse de SC ... și SC ... SRL;

- să se pună în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul achiziției publice, inclusiv oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător SC ... SRL;

- accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1113/11.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15218/11.08.2015, SC ... SRL, cu sediul social în localitatea ..., jud. ..., ..., reprezentată legal prin ..., formulează cerere de intervenție, în care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca lipsită de interes.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC ... invocată de intervenientul SC ... SRL

Admite în parte contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...-CONSILIUL LOCAL anulează în parte raportul procedurii de atribuire, respectiv cea cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și actele subsecvente aferente și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare. Pe cale de consecință respinge ca nefondate criticile aferente formulate de intervenientul SC ... SRL.

Respinge ca nefondate criticile formulate de SC ... cu privire la modul de reevaluare a ofertei sale iar pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 213/27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14148/28.07.2015, formulată de SC ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 49457/22.07.2015 și a raportului procedurii, emise de MUNICIPIUL ...-CONSILIUL LOCAL, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...*”, cod CPV 45233221-4, s-a solicitat:

- constatarea că SC ... a elaborat o propunere financiară sustenabilă iar prețurile oferite sunt justificate, aceste aspecte fiind clarificate prin explicațiile ulterioare furnizate autorității contractante;

- constatarea că în procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a aplicat un tratament discreționar în raport cu ofertantul câștigător SC ... SRL prin faptul că a luat decizii contradictorii cu privire la aspecte similare, fiind încălcat principiul tratamentului egal;

- constatarea că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei este netemeinică și nelegală;

- constatarea că autoritatea contractantă nu a asigurat integritatea desfășurării procedurii de atribuire prin respectarea confidențialității ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- constatarea că, în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor, au fost incluse persoane care nu întrunesc condițiile prescrise prin art. 69 din OUG nr. 34/2006 referitor la asigurarea unui tratament egal ofertanților;

- constatarea că ofertantul câștigător SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare;

- constatarea că ofertantul SC ... SRL a elaborat și prezentat propunere tehnică și financiară neconformă, care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și care nu este rezultatul manifestării unei concurențe loiale;

- remedierea prin obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise tuturor ofertanților și la reluarea evaluării ofertelor depuse de SC ... și SC ... SRL;

- să se pună în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul achiziției publice, inclusiv oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător SC ... SRL;

- accesul la dosarul cauzei.

În fapt, contestatorul arată că, a participat, la procedura de atribuire având ca obiect „*Lucrări de marcaje rutiere în Municipiul ...*”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare cu nr. .../

Prin adresa nr. 49457/22.07.2015, înregistrată la contestator sub nr. 228/22.07.2015, intitulată comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă a informat că oferta contestatorului a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și ale art. 79 alin. (3) din același act normativ.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante ca neîntemeiată și arată că i s-a acordat un tratament discreționar în raport cu oferta prezentată de SC ... SRL, deoarece acesta se găsește într-o situație de incompatibilitate cu autoritatea contractantă, în situația de față fiind evidentă, în opinia sa, încălcarea regulilor în materia conflictului de interese.

Conform Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției (a se vedea Anexa nr. 2), autoritatea contractantă a ales ca desemnarea ofertei câștigătoare să fie realizată prin aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Ca urmare a desfășurării etapei de licitație electronică și aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, a rezultat următorul clasament:

SC ... SRL cu o valoare a ofertei de 1.512.000 lei;

SC ... cu o valoare a ofertei de 1.758.441,93 lei;

SC ... SRL cu o valoare a ofertei de 1.774.635,5 lei;

SC ... SRL cu o valoare a ofertei de 2.350.000 lei.

Ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL au fost respinși din cadrul procedurii întrucât, deși aceștia au participat la licitația electronică totuși nu au mai prezentat oferta financiară (formularul 9C și Centralizatorul financiar) și oferta tehnică (formularele ..., ... și C3) corelată cu noile valori ofertate.

Totodată, oferta contestatorului a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și cele ale art. 79 alin. (3) din același act normativ. Contestatorul arată că, în contextul în care prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu l-a informat cu privire la anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, rezultă că oferta prezentată de SC ... SRL a fost stabilită câștigătoare.

Contestatorul precizează că oferta depusă de SC ... SRL se circumscrie ipotezei prevăzute de art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 (societatea SC SA are calitatea de terț susținător și subcontractant al SC ... SRL) și trebuia respinsă din cadrul procedurii, după cum această ofertă trebuia respinsă și pentru neîndeplinirea unor criterii de calificare și a neconformității propunerii tehnice și financiare în raport cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, arată contestatorul, o simplă analiză comparativă a motivelor pentru care oferta lui a fost respinsă și modul în care a fost analizată oferta câștigătoare va evidenția faptul că, în situații similare, măsurile dispuse de autoritatea contractantă sunt diferite, fiind de domeniul evidenței că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal operatorilor economici implicați în procedura de atribuire. Această atitudine părtinitoare se datorează inclusiv faptului că în cadrul comisiei de evaluare au fost incluse două persoane a căroră conduită se subscrie ipotezelor prevăzute la art. 69 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele enunțate, contestatorul consideră că are un interes în depunerea contestației.

Prin Decizia nr. .../ .../ .../2015, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite contestatorului clarificări cu privire la prețul ofertat, considerându-se că în cadrul propunerii financiare erau incluse elemente care aparent se subscriu ipotezei ofertării unui preț neobișnuit de scăzut. În raport cu soluția dispusă, prin adresa nr. 44154/29.06.2015 autoritatea contractantă a solicitat clarificări la care contestatorul susține că, a răspuns prin adresa nr. 183/07.07.2015.

Referitor la costul ofertat cu manopera pentru „muncitorul necalificat la întreținere”, contestatorul arată că, prin adresa nr. 44154/29.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice tariful unitar de 5,36 lei/oră aferent muncitorului necalificat la întreținere, prin raportare la dispozițiile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată potrivit căroră, începând cu data de 1 iulie 2015 costul orar cu manopera este de minimum 6,225 lei/oră. Contestatorul consideră că, prin explicațiile furnizate, a demonstrat fără echivoc faptul că, sub aspectul costurilor cu manopera, oferta lui financiară nu se subscrie ipotezei unui preț neobișnuit de scăzut deoarece a cotate în cadrul propunerii financiare un cost mediu orar pentru manoperă, cost care respectă limita minimă stabilită prin HG nr. 1091/2014.

Astfel, analiza sustenabilității costurilor cu manopera trebuie realizată prin raportare la tariful mediu orar și nu în mod individual prin raportare la tariful orar aferent fiecărui muncitor evidențiat în propunerea financiară.

În fapt, contestatorul arată că a ofertat un tarif mediu pentru ora de manoperă de 8,53 lei/oră pentru execuția marcajelor rutiere longitudinale bicomponente, tarif mai mare decât nivelul minim impus prin legislația în vigoare, așa cum rezultă din formula $(0,014 \times 6,85 + 0,018 \times 17,86 + 0,018 \times 6,85 + 0,036 \times 5,36) / (0,014 + 0,018 + 0,018 + 0,036) = 8,53$ lei/oră.

Costul mediu orar pentru manoperă se impune a fi luat în considerare justificării prețului ofertat întrucât a inclus în propunerea financiară întreg personalul de execuție pe baza căruia s-a determinat prețul manoperei, după cum urmează:

- șofer mașina de mare tonaj – tarif manoperă 6,85 lei

- mașinist la mașini pentru terasamente - tarif manoperă 17,86 lei
- șofer de autoturisme și camionete - tarif manoperă 6,85 lei
- muncitor necalificat la întreținerea de drumuri - tarif manoperă 5,36 lei

În consecință, împrejurarea că pentru muncitorul necalificat s-a prevăzut un tarif orar pentru manoperă de doar 5,36 lei/oră este nerelevantă pentru a stabili dacă prețul total este unul neobișnuit de scăzut în contextul în care costul mediu orar pentru manoperă respectă nivelul minim stabilit de legiuitor.

Observând că din perspectiva justificării prețului neobișnuit de scăzut nu poate proceda la respingerea ofertei, autoritatea contractantă a recurs la reîncadrarea situației de fapt în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, considerând că prețurile contestatorului nu pot fi justificate, în opinia acestuia. Contestatorul susține că, deși oferta câștigătoare se află într-o situație similară, totuși, autoritatea a considerat că oferta financiară a acestuia conține prețuri care sunt justificate.

Contestatorul susține că, în propunerea financiară prezentată de SC ... SRL, pentru fiecare preț unitar, acesta a oferit un tarif pentru ora de manoperă de doar 6 lei/oră, deci mai mic decât nivelul minim de 6,225 lei aplicabil de la 01.07.2015. În acest sens contestatorul invocă Formularele ..., ..., C3 aferente fiecărui preț unitar oferit, unde, mai precis în cadrul rubricii „Preț pe articol” se observă că, pentru resursa „zugrav vopsitor” este cotată o valoare de 6 lei/oră de manoperă.

Mai mult, câștigătorul nici măcar nu și-a cuprins în propunerea financiară toate costurile cu manopera pentru personalul declarat ca fiind necesar în vederea execuției acestui contract, în condițiile în care, prin adresa de clarificare nr. 24670/14.04.2015, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli cu privire la elaborarea propunerilor financiare: *„La stabilirea prețului unitar pe metru pătrat, pentru fiecare activitate în parte, autoritatea contractantă acceptă folosirea de către operatorii economici, a consumurilor, resurselor și tehnologiilor de execuție proprii, cu respectare condițiilor minime de calitate, stabilite prin caietul de sarcini.*

Totodată, la stabilirea prețului unitar pe metru pătrat, veți lua în considerare toate resursele și consumurile necesare pentru îndeplinirea fiecărei activități în parte. [...].”

Pe de altă parte, în cadrul Formularului nr. 8C - Declarație privind persoanele implicate în îndeplinirea contractului sunt menționați și muncitori calificați în construcții sau mecanici utilaje, iar costurile cu aceștia trebuiau incluse în costul manoperei (a se vedea Anexa nr. 9).

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților de a-și întocmi propunerea financiară prin raportare la propriile consumuri și resurse, cu condiția includerii acestora în cuantumul prețului oferit.

SC ... SRL a ținut seama de această libertate și a declarat în Formularul nr. 8C - Declarație privind persoanele implicate în îndeplinirea contractului toate resursele umane necesare execuției contractului. Pe de altă parte, ofertantul a omis să coteze în cadrul propunerii financiare costurile aferente tuturor resurselor deși autoritatea contractantă a permis libertatea ofertanților de a-și stabili propriile consumuri și resurse condiționat de includerea prețurilor aferente în propunerea financiară. Or, prețurile oferite de câștigător pentru „manoperă” privesc doar o parte dintre resursele pe care chiar ofertantul le declară ca fiind necesare pentru execuția contractului iar ofertantul nu s-a conformat obligațiilor stabilite prin art. 170 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora oferta trebuie elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Analizând comparativ situația celor două oferte, contestatorul arată că se poate constata că analiza modului de ofertare a costurilor cu manopera s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă aplicând măsuri diferite în situații similare.

Mai mult, susține contestatorul, în cadrul propunerii financiare a inclus tarife aferente manoperei pentru tot personalul declarat că se va implica în execuția contractului însă acest aspect a fost considerat nerelevant de autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ambelor oferte sub acest aspect, cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 17 din același act normativ.

Mai departe, arată contestatorul, prin explicațiile furnizate a pus în vedere autorității contractante că, chiar și în ipoteza în care în costul manoperei nu s-ar fi inclus cheltuielile minimale prevăzute lege, în contextul în care oricum ofertantul are obligația de a plăti cheltuielile salariale la nivelul minim stabilit prin legislația specifică, eventuale asemenea diferențe pot fi susținute din valoarea profitului oferit.

Față de cele menționate de noi, autoritatea contractantă a apreciat că, contestatorul și-ar fi modificat conținutul propunerii financiare, la speță fiind făcută aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că nu poate fi de acord cu acest mod de interpretare trunchiată a explicațiilor furnizate întrucât afirmația privind posibilitatea suportării unor costuri din profitul oferit este o ipoteză și oricum subsidiară justificării prezentate. Totodată, prin intermediul acestei explicații nici măcar nu a modificat conținutul propunerii financiare, acesta păstrându-și elementele inițiale. Prin explicația în cauză a dorit să demonstreze autorității că indiferent de modul de analiză a propunerii financiare, în limita prețului total oferit este în măsură să execute lucrările ce fac obiectul contractului.

Referitor la costurile aferente transportului pentru fiecare activitate în parte, contestatorul arată că, prin adresa nr. 44154/29.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat justificarea tarifelor aferente

transportului pentru fiecare activitate în parte și, s-a răspuns, prezentându-se explicații detaliate prin care a arătat elementele ce intră în componența prețului de transport.

Față de explicațiile furnizate, autoritatea contractantă a considerat că, contestatorul ar fi introdus consumuri suplimentare față de cele oferite iar pe această cale și-a modificat propunerea financiară, dar, susține că nu a făcut altceva decât să prezinte elementele care intră în componența costurilor de transport, fără a modifica propunerea financiară inițială.

Astfel, pentru transportul materialelor necesare pentru execuția stațiilor de taxi, a stațiilor de autobuz, a marcajelor diverse, a locurilor de parcare și a marcajelor rutiere pietonale, a prevăzut în ofertă o cantitate necesară a fi transportată de 0,028 tone kilometrice. În cadrul justificării solicitate de către autoritatea contractantă a detaliat, precizând modul în care a fost calculată această cantitate respectiv: (0,924 kg microbile + 0,018 kg diluant + 0,04 kg apă + 0,138 kg accesorii)/1000x25 Km, fără a introduce consumuri suplimentare față de cele inițiale așa cum susține autoritatea contractantă.

Accesoriile despre care autoritatea face vorbire că nu au fost cotate ca materiale necesare execuției contractului de fapt nu sunt materiale care generează costuri și care ar fi trebuit evidențiate separat în cadrul devizului de oferte ci instrumente accesorii fără de care nu pot fi executate lucrările, cum ar fi scule, șabloane (confeționate în regie proprie din materiale reciclate), truse, echipamente, și alte asemenea. De asemenea, aceste instrumente accesorii sunt deja amortizate astfel că nu se justifică cotarea lor în propunerea financiară. Pe de altă parte, în mod evident aceste accesorii presupun transportul la amplasamentul lucrărilor astfel că contestatorul le-a inclus în calculul prețului pentru transport.

Referitor la costurile aferente „fondului de risc”, contestatorul arată că, prin adresa nr. 44154/29.06.2015 autoritatea contractantă a solicitat justificarea procentului aferent costului pentru „fondul de risc” ofertat, respectiv de ce a ofertat un quantum de 0,242% care diferă de quantumul de 0,251% care ar fi trebuit ofertat prin raportare la codul CAEN 4211. Contestatorul susține că, în răspuns, a demonstrat prin calcule matematice că, în fapt, quantumul avut în vedere a fost cel prevăzut de HG nr. 144/2004 iar evidențierea quantumului de 0,242% reprezintă o simplă eroare de redactare a ofertei financiare.

Prin urmare, efectuând o serie de calcule matematice a demonstrat că propunerea financiară prin aplicarea quantumului de 0,251% nu se modifică, confirmând pe această cale eroarea în cauză.

Autoritatea contractantă nu a considerat explicațiile ca fiind concludente deși, chiar și prin Decizia nr. .../.../.../....2015 Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să analizeze dacă situația în cauză nu se circumscrie ipotezei unei abateri tehnice minore.

Autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză de fond a explicațiilor furnizate ci a luat decizia de a respinge oferta fără a-și motiva în concret măsura aplicată.

Mai mult, arată contestatorul, chiar și dacă ar fi utilizat la calculul cheltuielilor pentru fondul de risc un quantum de 0,242% totuși, diferența s-ar traduce într-un procent de 0,009% din prețul manoperei, reprezentând un impact în totalul ofertei de doar 16,33 lei adică de 0,0009%.

În sensul că respingerea ofertelor pentru orice neconcordanță care nu aduce atingere serioasă modului de elaborare a ofertei echivalează cu o măsură disproporționată, s-a pronunțat și Consiliul, considerându-se că în situația în care o eroare nu are un impact semnificativ asupra ofertei, autoritatea contractantă va reține incidența unei erori aritmetice.

Or, aplicarea măsurii de respingere a unei oferte într-o asemenea situație este disproporționată mai cu seama că aceasta diferență nu ar modifica în vreun fel clasamentul. De asemenea, arată contestatorul, măsura autorității este abuzivă prin raportare la modul în care ofertantul câștigător și-a elaborat propunerea financiară. Astfel, costurile directe ofertate de acesta sunt mai mici decât ale contestatorului care se presupune că ar fi ofertat un preț nesustenabil. Totuși, autoritatea contractantă nu a considerat de cuviință să solicite clarificări ofertantului câștigător sub acest aspect, însă procedează la respingerea ofertei contestatorului pentru orice inadvertență nesemnificativă.

Referitor la încălcarea dispozițiilor legale în materia conflictului de interese și efectuarea unei analize imparțiale a ofertelor depuse ceea ce a condus la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu privire la asigurarea integrității desfășurării procedurii de atribuire, contestatorul arată că, oferta depusă de SC ... SRL se subscie ipotezei prevăzută de art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, deoarece, pentru a face dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare, a apelat la susținerea acordată de o terță persoană, aceasta având totodată și calitatea de subcontractant, respectiv, SC ... SA, această societate, potrivit informațiilor care pot fi consultate din surse publice (<http://www.dpc...ro/>), având ca acționar majoritar CONSILIUL LOCAL ..., cu o cotă de participare în quantum de 100%, și atașează, în acest sens documentul prezentat în anexa nr. 12.

Mai departe, arată contestatorul, tot potrivit surselor publice de informare (<http://www.....ro/index.php/consiliu/consiliu>), în componența Consiliului Local ... se regăsesc dna. Fodor Astrid Cora și dl. Virgil Popa persoane care, potrivit informațiilor de la Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date a achiziției, au calitatea de persoane cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante după cum urmează:

„Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că ofertantul nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 69¹ din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006. Se va completa Formularul 10. Persoanele cu

funcție de decizie din cadrul autorității contractante sunt: Viceprimar - Fodor Astrid Cora, Viceprimar — Virgil Popa, p. Director Direcția Investiții - Monica Dancu, p. Șef Serviciul Investiții - Codruța Sirbu, p. Director Economic - Ioana Leca, Șef Serviciul Juridic Contencios și Registru Agricol - Dana Alexandru, Șef Serviciu Tehnic și Management Energertic- Gheorghe Ciudea, Serviciu Tehnic și Management Energertic- Gheorghe Drăgan, Serviciu Investiții - Ersenie Alexandru, Serviciu Investiții - Purece Cecilia” (a se vedea Anexa nr. 13)

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, Consiliile Locale au calitatea de organe deliberative în vreme ce Primăriile locale sunt organe executive. Cu alte cuvinte, activitatea Consiliului Local presupune aprobarea strategiilor pe care Primăria trebuie să le ducă la îndeplinire în calitate de organ executiv.

În continuarea, contestatorul enumeră atribuțiile consiliilor locale, potrivit art. 36 alin. din Legea nr. 215/2001, precum și atribuțiile primarilor, potrivit art. 63 din Legea nr. 215/2001.

Contestatorul susține că terțul susținător/subcontractantul SC ... SA fost înființat în anul 1998, prin Hotărârea nr. 81/22 iunie 1998 a CONSILIULUI LOCAL AL MUNICIPIULUI ..., prin reorganizarea ... așa cum rezultă din informațiile publice identificate la adresa de internet a societății <http://www.dpc....ro/index.html>.

Așadar, calitatea de acționar a Consiliului Local în cadrul acestei societăți se face în numele Unității Administrativ Teritoriale, adică a Primăriei ... care are și calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 3 lit. s²) din OUG nr. 34/2006 se constată că, primarul/viceprimarul care are atribuția legală de a aproba Raportul procedurii de atribuire face parte din Consiliul Local care este acționar 100% la terțul susținător/subcontractantul SC ...SA.

De asemenea, arată contestatorul, fondurile alocate prezentei proceduri de atribuire, prin raportare la dispozițiile art. 63 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 215/2001 au obținut aprobarea prealabilă în Consiliul Local.

Așadar, în cadrul procedurii de atribuire, câștigătorul a ales să colaboreze cu o societate (terț susținător/subcontractant) care are acționar majoritar C..., entitate din care fac parte chiar persoane care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, încălcând astfel dispozițiile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, prin faptul că în cadrul acționariatului subcontractantului/terțului susținător SC SA se regăsesc persoane care au calitatea atât de consilieri locali și, totodată, dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv dna. Fodor Astrid Cora și dl. Virgil Popa, sunt încălcate dispozițiile legale anterior menționate. Totodată, regulile în materie de conflict de interese apar a fi încălcate prin însuși raportul stabilit de legiuitor între Consiliul Local și Primărie, raport care presupune ca primăria să procedeze la realizarea unor

strategii (inclusiv realizarea achizițiilor) doar în măsura în care, în prealabil, obține aprobarea Consiliului local.

Contestatorul consideră că, comisia de evaluare a fost constituită cu încălcarea dispozițiilor art. 69 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, denumirea autorității contractante este MUNICIPIUL ... - CONSILIUL LOCAL, adică o combinație între unitatea administrativ teritorială (Primăria) și acționarul terțului susținător/subcontractantului SC ...SA ceea ce denotă o strânsă legătură între cele două entități. Cu alte cuvinte, strict din punctul de vedere al terminologiei denumirii autorității contractante aceasta se confundă inclusiv cu acționarul/terțului susținător/subcontractantului.

Din partea SC ...SA, s-au prezentat contracte privind experiența similară încheiate cu MUNICIPIUL ... - CONSILIUL LOCAL ... - PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... iar din comisia de recepție au făcut parte dnii. Ciucea Gheorghe și Drăgan Gheorghe care au și calitatea de membri în comisia de evaluare. De asemenea, SC ... SRL a prezentat și un Contract de Concesiune prin care C... - Municipiul ... a concesionat o serie de servicii/lucrări către SC ...SA ... unde, de asemenea, cei doi membri ai comisiei de evaluare au participat în comisia de recepție a lucrărilor din partea beneficiarului care are și calitatea de acționar al terțului susținător/ subcontractantului. Or, arată contestatorul, în contextul în care doi membri ai comisiei de evaluare au participat la recepția unor lucrări concesionate de C... și au admis recepția în numele acestei entități care este acționar 100% la SC ...SA ..., societate la rândul său implicată în procedura de atribuire din poziția de terț susținător și subcontractant al ... SRL, este evidentă încălcarea dispozițiilor art. 69 lit. c) și lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la acest aspect, contestatorul consideră că SC ... SRL a beneficiat de informații cu privire la modul de elaborare a ofertei lui, aceasta formulând critici referitoare la anumite aspecte ale propunerii lui financiare pe care însă nu avea cum să le cunoască la acel moment astfel că, date fiind împrejurările în care s-a desfășurat această procedură de atribuire, nu se poate invoca o simplă „coincidență” fericită.

Pe cale de consecință solicită Consiliului să constate modul nelegal de constituire a comisiei de evaluare și neasigurarea unui cadru concurențial corect prin evitarea oricăror situații de natură să conducă la încălcarea reglementărilor privind conflictul de interese și de respectare a confidențialității ofertelor.

Contestatorul susține că, în mod „surprinzător”, ofertanții aflați pe locurile 1 și 3 după finalizarea etapei de licitație electronică au omis să mai răspundă solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, aspect care naște serioase suspiciuni.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit ca procedura de atribuire să fie finalizată prin desfășurarea unei „*etape de licitație electronică*”.

Din analiza Raportului procedurii de atribuire, rezultă că ofertanții SC ...SRL (locul 1) și SC ...SRL (locul 3) au fost respinși din cadrul

procedurii întrucât, deși ofertanții au participat la licitația electronică totuși, aceștia nu au mai prezentat oferta financiară (formularul 9C și Centralizatorul financiar) și oferta tehnică (formularele ..., ... și C3) corelată cu noile valori ofertate.

Or, în opinia contestatorului, este de neexplicat cum două societăți care au depus oferta, au trecut de etapa de analiză a criteriilor de calificare și de stabilire a conformității propunerii tehnice, participă la etapa finală de licitație electronică iar una dintre acestea se găsește pe primul loc și totuși, ambele aleg să nu mai răspundă unor solicitări de clarificări formale transmise de autoritatea contractantă.

Totodată, ofertantul clasat pe locul 4 cu o valoare a propunerii financiare de 94% din valoarea estimată, deci mult mai mare decât ofertele primilor 3 ofertanți, a formulat anterior contestație criticând elemente ale propunerii financiare a contestatorului, despre care nu putea avea cunoștință.

Având în vedere toate cele mai sus menționate, contestatorul consideră că în cadrul prezentei proceduri nu a fost respectat unul dintre scopurile OUG nr. 34/2006, respectiv cel prevăzut la art. 2 lit. c) din ordonanță privind asigurarea integrității procesului de achiziție publică, precum și dispozițiile art. 66 din același act normativ, dispozițiile art. 2 alin. (3) și art. 74 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă din cadrul procedurii de atribuire pentru motive de inacceptabilitate cât și de neconformitate a ofertei depuse în temeiul dispozițiilor art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul a prezentat informații false în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare întrucât, din partea terțului susținător s-a prezentat o Declarație privind neîncadrarea în dispozițiile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 care însă nu corespunde realității. Astfel, în raport cu dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic coroborat cu faptul că voința de a apela la colaborarea cu terțul susținător/subcontractantul îi aparține exclusiv ofertantului SC ... SRL, se poate lesne concluziona că ofertantul se găsește în ipoteza de lucru statuată prin dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, arată contestatorul, prin cerința de calificare stabilită la Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă și-a manifestat voința de a respinge din cadrul procedurii acei ofertanți care prezintă informații false pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Contestatorul consideră că, comisia de evaluare trebuia să procedeze la solicitarea unor informații suplimentare cu privire la capacitatea terțului susținător/subcontractantului de a se implica în mod direct în execuția contractului.

Ofertantul SC ... SRL a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin susținerea acordată de SC ...SA. În acest sens, contestatorul susține că a identificat la pag. 18 din cadrul ofertei un angajament privind susținerea tehnică - experiență similară prin care terțul susținător se obligă ca „[...] în situația în care contractantul SC ... SRL întâmpină dificultăți de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, să garantăm necondiționat și irevocabil autorității contractante achiziitoare, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă. [...]”.

Față de acest aspect dar și de împrejurarea că terțul susținător are și calitate de subcontractant al unor părți din contract în procent de 40% din volumul contractului, contestatorul menționează că SC ...SA este o societate aflată în insolvență, așa cum rezultă din adresa nr. 4260/17.04.2015 (a se vedea pag. 107 din ofertă) dar și din informațiile publice identificate la adresa de internet <http://www.dpc...ro/pdf/intrare%20in%20insolventa.pdf> (a se vedea Anexa nr. 18).

Totuși, deși această societate se va implica în execuția contractului într-un procent considerabil și totodată s-a angajat să execute și restul de contract în măsura în care SC ... SRL ar întâmpina dificultăți pe parcursul execuției contractului, comisia de evaluare nu a întreprins minime diligențe pentru a se asigura dacă această societate va fi în măsură să se implice cu adevărat în execuția acestui contract.

Astfel, contestatorul consideră că, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite cel puțin planul aprobat de instanță cu privire la desfășurarea activității acestei societăți pentru a putea analiza dacă implicarea societății în execuția contractului este una fezabilă. Autoritatea contractantă nu se poate angaja în execuția contractului cu societăți care nu fac dovada capacității de a duce la îndeplinire contractul în condițiile de cantitative și de calitate solicitate prin caietul de sarcini, cu respectare termenelor de execuții asumate.

Contestatorul susține că, câștigătorul nu a mai executat lucrări similare celor ce fac obiectul acestui contract, așa cum rezultă din informațiile menționate în cadrul Declarației privind lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani (pag. 16 - 17 din oferta) existând șanse foarte ridicate ca acesta să nu fie în măsură să își ducă la îndeplinire obligațiile contractuale.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă are cunoștință de împrejurarea că, o dată ce a optat pentru stabilirea unor criterii de calificare, aceasta s-a raportat la scopul stabilirii unor asemenea cerințe astfel cum prevăzut la art. 7 din HG nr. 925/2006 potrivit căroră

Or, potențialul concret de execuție a contractului trebuie analizat în funcție de situația actuală a ofertantului/terțului susținător/subcontractantului, situație care în cazul de față este una „delicată”.

Propunerea financiară elaborată și prezentată de SC ... SRL, este neconformă, în opinia contestatorului, întrucât prețul mediu pe ora de manoperă ofertat, nu respectă dispozițiile HG nr. 1091/2014, respectiv, art. 1 alin. (2) pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în piață.

Procedura de atribuire a fost inițiată în data de ... iar la Cap. II.3) Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a făcut precizarea că termenul pentru execuția contractului este de 12 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor. Contestatorul consideră că, deoarece, ofertantul câștigător avea cunoștință de împrejurarea că execuția contractului se va desfășura într-o perioadă ulterioară datei de 01 iulie 2015, acesta avea obligația să-și elaboreze propunerea financiară prin luarea în considerare a unui tarif mediu pe oră de manoperă de cel puțin 6,225 lei/oră, nivel minim obligatoriu stabilit prin lege.

Față de acest aspect, contestatorul susține că, în propunerea financiară, pentru fiecare preț unitar, SC ... SRL a ofertat un tarif mediu pentru oră de manoperă de doar 6 lei/oră, deci mai mic decât nivelul minim aplicabil de la 01.07.2015, și invocă Formularele ... aferente fiecărui preț unitar ofertat, mai precis în cadrul rubricii „Preț pe articol” unde pentru resursa „zugrav vopsitor” este cotate o valoare de 6 lei/oră de manoperă.

Propunerea financiară elaborată și prezentată de SC ... SRL este neconformă întrucât ofertantul nu a inclus în cadrul prețului ofertat toate utilajele și personalul pe care le-a menționat ca fiind necesare pentru execuția contractului.

Prin adresa de clarificare nr. 24670/14.04.2015, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli cu privire la elaborarea propunerilor financiare „La stabilirea prețului unitar pe metru pătrat, pentru fiecare activitate în parte, autoritatea contractantă acceptă folosirea de către operatorii economici, a consumurilor, resurselor și tehnologiilor de execuție proprii, cu respectare condițiilor minime de calitate, stabilite prin caietul de sarcini.

Totodată, la stabilirea prețului unitar pe metru pătrat, veti lua în considerare toate resursele și consumurile necesare pentru îndeplinirea fiecărei activități în parte. [...]”.

Din analiza formularelor C prezentate pentru fiecare preț unitar se poate observa faptul că, în ceea ce privește resursele umane, s-a ofertat prețul manoperei doar pentru categoria de personal „zugrav-vopsitor” în timp ce pentru utilaj s-a ofertat prețul doar pentru „mașina de marcat”.

Pe de altă parte, arată contestatorul, în cadrul Formularului nr. 8C - Declarație privind persoanele implicate în îndeplinirea contractului sunt menționați și muncitori calificați în construcții sau mecanici utilaje, iar costurile cu aceștia trebuiau incluse în costul manoperei.

Similar, în cadrul Listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag. 109 din oferta SC ... SRL) este menționat și utilajul încărcător Ghel cu accesorii (matura mecanică), iar costurile cu acesta trebuiau incluse în costul total de utilaj.

Cu privire la necesitatea includerii unor costuri pentru acest tip de utilaj, contestatorul precizează că tehnologia de execuție a marcajului rutier trebuie să cuprindă în mod obligatoriu: curățirea suprafețelor de noroi, praf sau murdărie prin măturare manuală sau mecanică, spălarea suprafețelor, semnalizarea rutieră în timpul execuției lucrărilor de marcaj. Chiar dacă autoritatea a permis, prin intermediul clarificărilor, ofertarea consumurilor și tehnologiilor proprii, a solicitat totodată respectarea condițiilor de calitate impuse prin caietul de sarcini. Or, un marcaj nu poate fi executat în condiții de calitate pe suprafețe murdare (fapt atestat de orice fișă tehnică și agrement tehnic al unui material de marcaj) iar la semnalizarea rutieră pe timpul execuției lucrărilor nu se poate renunța, aceasta fiind obligatorie conform Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

Având în vedere aceste aspecte contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților de a-și întocmi propunerea financiară prin raportare la propriile consumuri și resurse cu condiția includerii acestora în cuantumul prețului ofertat.

SC ... SRL a ținut seama de această libertate și a declarat în Formularul nr. 8C - Declarație privind persoanele implicate în îndeplinirea contractului și în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipament tehnice toate resursele umane și de utilaj necesare execuției contractului. Pe de altă parte, ofertantul a omis să coteze în cadrul propunerii financiare costurile aferente tuturor resurselor deși, autoritatea contractantă a permis libertatea ofertanților de a-și stabili propriile consumuri și resurse condiționat de includerea prețurilor aferente în propunerea financiară. Or, prețurile oferite de SC ... SRL pentru „manoperă” și „utilaj” privesc doar o parte dintre resursele pe care chiar ofertantul le declară ca fiind necesare pentru execuția contractului iar ofertantul nu s-a conformat obligațiilor stabilite prin art. 170 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora oferta trebuie elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că SC ... SRL a diminuat nejustificat consumurile pentru a obține un profit fabulos iar pe această cale nu este în măsură să realizeze lucrările la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca vopseaua de marcaj rutier bicomponentă să respecte „clasa de trafic P7”, adică să reziste la mai mult de 4 milioane de treceri.

Pentru a face dovada faptului că vopseaua pe care o va folosi (cel puțin pentru execuția marcajelor longitudinale și pentru piste de

bicicliști), SC ... SRL a prezentat certificatul BAST 2009 1DY10.04 însoțit de traducerea aferentă.

Pentru obținerea clasei de trafic P7 și a celorlalți indicatori de performanță, în cadrul încercărilor efectuate la BAST, producătorul folosește un sistem format din materia de marcaj cu grosimea filmului de 600 micrometri și microbule reflectorizante și particule antiderapante de 500 g/mp.

Aceste aspecte se impun a fi evidențiate întrucât sunt esențiale pentru obținerea rezultatelor testării BAST.

Totodată, ... SRL prezintă o „fișă tehnică” a produsului Bascolin 2C MP7 (într-o traducere aproximativă), fără a prezenta fișă tehnică originală a producătorului care conține anumite informații diferite față de traducerea prezentată și fișă tehnică pentru catalizator (primer) Bascolin W12 (a se vedea site-ul producătorului: <http://www.basler-lacke.com/en/product-range/cold-and-cold-spray-plastics/cold-spray-plastics/> și fișă tehnică a producătorului descărcată și atașată în Anexa nr. 24).

Contestatorul susține că, în cadrul propunerii financiare prezentată de SC ... SRL, sunt menționate următoarele consumuri specifice raportate la metrul pătrat:

- *) microbule 0.260 kg/mp;
- *) vopsea bicomponentă 0.500 kg/mp (se presupune că se face referire la produsul Bascolin 2C MP7);
- *) întăritor vopsea 0.010 kg/mp (se presupune că se face referire la produsul Bascolin W12).

Fără a lua în calcul densitățile specifice prevăzute în fișă tehnică a producătorului, ci doar pe cele care apar în traducerea „aproximativă” denumită „fișă tehnică” se observă că SC ... SRL, prin aplicarea consumurilor de materiale de mai sus obține un film al marcajului compus din: 7 micrometri catalizator (0.01 kg/mp: 1.4: g/cm³) + 333 micrometri vopsea bicomponentă (0.5 kg/mp: 1.5 g/cm³); în total 340 micrometri film de vopsea bicomponentă. Pe această cale, se constată că nu sunt îndeplinite specificațiile prevăzute în certificatul BAST, respectiv grosimea filmului de 600 micrometri (astfel că nu este îndeplinită clasa de trafic P7 - nerespectarea condițiilor de calitate solicitate) și nici cantitatea de microbule (260 g/mp în loc de 500 g/mp).

Din punct de vedere tehnic, contestatorul consideră că, prin ofertarea consumurilor din cadrul propunerii financiare a SC ... SRL nu se asigură nivelul solicitat de vizibilitate pe timp de noapte R5 și nici nivelul solicitat de vizibilitate pe timp de noapte cu carosabil umed RW5.

De asemenea, arată contestatorul, din consultarea fișei tehnice a producătorului rezultă că sunt necesare, pentru sistemul ales (catalizator tip primer), următoarele consumuri de materiale:

- *) material bicomponent 800-900 g/mp
- *) întăritor 50-60 g/mp
- *) microbule aproximativ 500 g/mp.

Aceste consumuri sunt similare cu cele care rezultă din certificatul BAST, aplicând informațiile tehnice ale produsului.

Toată argumentația de mai sus relevă, în opinia contestatorului, faptul că, SC ... SRL și-a redus nejustificat consumurile specifice, prin caracteristicile ofertate nefiind în poziția de a executa contractul cu respectarea condițiilor cantitative și calitative solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că, deși oferta lui prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului totuși, acest preț se datorează reducerii semnificative a profitului.

Pe de altă parte, nivelul cheltuielilor directe este mai mare decât cel a cheltuielilor directe ofertate de SC ... SRL ceea ce face și mai evidentă diminuarea nejustificată a consumurilor de către această societate.

Un simplu calcul matematic, pe baza informațiilor din propunerea financiară a SC ... SRL demonstrează anomaliiile ofertei prezentate de aceasta. În acest sens, se impune a fi reținut faptul că valoarea cheltuielilor directe ale câștigătorului este 1.169.809,46 lei, valoarea cheltuielilor indirecte fiind de 549.810,45 iar valoarea profitului este de 630.925,23. Așadar, valoarea cumulată a cheltuielilor indirecte și a profitului este mai mare decât valoarea cheltuielilor directe, contrar oricăror reguli de bună practică comercială și contrar principiului utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut de OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 7546/...-.../29.07.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 50789/29.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14413/30.07.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere și documentele emise de la ultima decizie CNSC, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că CNSC, prin Decizia nr. .../.../.../....2015, a admis contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 34495/20.05.2015 și a dispus anularea Raportului procedurii nr. 34472/ 20.05.2015 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii; reevaluarea ofertei depusă de SC ..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Ca urmare a respectării Deciziei nr. .../.../.../....2015, comisia de evaluare a reevaluat oferta contestatorului și a solicitat, cu adresa nr. 44514/29.06.2015, următoarele clarificări:

1. Să justifice tariful unitar de 5,36 lei/oră, pentru „*muncitor necalificat la întreținere*”, având în vedere prevederile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (publicată în 11.12.2014), potrivit căreia salariul de bază minim brut pe

țară este de 5,781 lei/oră, începând cu data de 01.01.2015; respectiv 6,225 lei/oră, începând cu 01.07.2015;

Cu adresa nr. 45895/07.07.2015, ora 9:34, contestatorul a răspuns în termen solicitării, astfel: „(...) SC ...a cotate în cadrul propunerii financiare un cost mediu orar pentru manoperă, cost care respectă limita minimă stabilită prin HG 1091/2014; Astfel, analiza sustenabilității costurilor cu manopera trebuie realizată prin raportare la tariful mediu orar și nu în mod individual prin raportare la tariful orar aferent fiecărui muncitor evidențiat în propunerea financiară”.

Ofertantul face precizarea că „a oferat un tarif mediu pentru ora de manoperă de 8,53 lei/oră, tarif mai mare decât nivelul minim impus prin legislația în vigoare, așa cum rezultă din formula $(0,014 \times 6,85 + 0,018 \times 17,86 + 0,018 \times 6,85 + 0,036 \times 5,36) / (0,014 + 0,018 + 0,018 + 0,036) = 8,53 \text{ lei/oră}$ ”.

În consecință, împrejurarea că pentru muncitorul necalificat s-a prevăzut un tarif orar pentru manopera de doar 5,36 lei/oră este nerelevantă în contextul în care costul mediu orar pentru manopera respectă nivelul minim stabilit pentru legiuitor.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a constatat următoarele:

a) În cadrul ofertei financiare, pe fiecare activitate în parte, costurile cu manopera au fost stabilite prin raportarea la tariful unitar și nu la un tarif mediu, așa cum susține SC ...;

De exemplu: Conform Formularului ... - Valoarea pentru marcaje rutiere longitudinale executate mecanizat cu vopsea bicomponentă pentru un metru pătrat - valoarea de 0,73 lei/pm aferentă manoperei, este rezultatul adunării.

SC ... a folosit tarifele unitare de 6,85 lei/oră, 17,85 lei/oră, 6,85 lei/oră, 5,36 lei/oră, pentru toate tipurile de marcaje. Aceste tarife sunt clar evidențiate, ofertantul nefăcând, în cadrul propunerii financiare, trimitere la tariful mediu de 8,53 lei/oră, acesta nefiind evidențiat și/sau utilizat la stabilirea valorii aferente manoperei.

Referitor la aprecierea contestatorului cu privire la faptul că „ofertantul câștigător se găsește într-o situație similară”, respectiv „pentru fiecare preț unitar acesta a oferat un tarif pentru ora de manoperă de doar 6 lei/oră, deci mai mic decât nivelul minim de 6,225 lei, aplicabil de la 01.07.2015”, autoritatea contractantă precizează că tariful de 6 lei/oră utilizat de SC ... SRL, la întocmirea ofertei financiare, respectă prevederile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (publicată în 11.12.2014), potrivit căreia „Salariul de baza minim brut pe țară este de 5,781 lei/oră, începând cu data de 01.01.2015; respectiv 6,225 lei/oră, începând cu 01.07.2015”. Astfel, arată autoritatea contractantă, diferența între 6,225 lei/oră și 5,781 lei/ora este de 0,444 lei, iar, tariful de 6 lei/oră, utilizat de SC ... SRL acoperă diferența de mai sus, întrucât:

$$6,000 \text{ lei/oră} - 5,781 \text{ lei/oră} = 0,219 \text{ lei}$$

6,225 lei/oră - 6,000 lei/oră = 0,225 lei

Total diferențe = 0,4440 lei

Față de afirmația contestatorului din răspunsul la clarificări că, în ipoteza în care costul manoperei nu s-ar include cheltuielile minimale prevăzute de lege, în contextul în care, oricum ofertantul are obligația de a plăti cheltuielile salariale la nivelul minim stabilit prin legislația specifică „*menționam că eventuale asemenea diferențe pot fi susținute din valoarea profitului oferat*”, autoritatea contractantă arată că nu a acceptat susținerea diferențelor rezultate din tarifele de 5,781 lei/oră (valabil până în 01.07.2015), respectiv 6,225 lei/oră (valabil din 01.07.2015) stabilite conform HG nr. 1091/2014 și tariful de 5,36 lei/oră oferat pentru muncitor necalificat la întreținere, deoarece, redistribuirea costurilor în cadrul ofertei financiare nu reprezintă altceva decât o modificare a conținutului ofertei, lucru nepermis de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, art. 79, alin. (3) din HG 925/2006. Astfel, chiar dacă valoarea totală pe metru pătrat, pentru fiecare activitate în parte, nu se modifică, nu înseamnă că prin susținerea din profit a diferențelor de tarife, prezentate mai sus, nu se modifică conținutul propunerii financiare.

În ipoteza în care s-ar permite modificarea elementelor ce compun prețul final, SC ..., ar fi avantajată în raport cu ceilalți ofertanți care au înțeles să păstreze structura ofertei și doar să justifice modalitatea în care a fost adoptată o anumită soluție financiară, cu atât mai mult cu cât fiecare componenta de cost indiferent de cuatumul lui constituie cu certitudine un element al ofertei mai precis al propunerii financiare pe care orice oferta trebuie să o cuprindă. Totodată, arată autoritatea contractantă, este responsabilitatea exclusivă a ofertantului de a păstra neschimbată oferta depusă la procedura de achiziție, în acest sens invocându-se Decizia nr. 5487/26.06.2014 a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 2204/2012 a Curții de Apel Iasi, Secția de contencios administrativ și fiscal; Decizia irevocabilă nr. 107/CA din 25 februarie 2008 a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că reiese că, contestatorul, la întocmirea ofertei financiare a practicat, pentru manoperă - muncitor necalificat la întreținere - un tarif de 5,36 lei/oră, tarif inferior celui reglementat la art. 1 din HG 1091/2014, din acest punct de vedere oferta fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 36, alin. (2), lit. c) coroborat cu art. 79, alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Față de cerința justificării tarifelor aferente transportului pentru fiecare activitate în parte, respectiv:

-Tariful de 0,11 pentru marcaje rutiere longitudinale executate mecanizat cu vopsea bicomponent pentru un metru pătrat;

-Tariful de 0,08 pentru marcaje rutiere pentru stații de taxi executate cu vopsea acrilică pentru un metru pătrat;

-Tariful de 0,08 pentru marcaje rutiere pentru stații autobuz executate cu vopsea acrilică pentru un metru pătrat;

-Tariful de 0,08 pentru marcaje rutiere diverse executate cu vopsea acrilică pentru un metru pătrat;

-Tariful de 0,08 pentru locuri de parcare executate cu vopsea acrilică pentru un metru pătrat;

-Tariful de 0,08 pentru marcaje rutiere pietonale executate cu vopsea acrilică pentru un metru pătrat;

-Tariful de 0,11 pentru marcaje rutiere pentru piste de biciclete executate cu vopsea bicomponentă pentru un metru pătrat, autoritatea arată că, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 45895/07.07.2015, ora 9:34, astfel:

-oferantul a prezentat, în mod detaliat, pentru transportul aferent fiecărei activități, modul de stabilire a tarifului/mp;

EX: pentru tariful de 0.11 lei/mp, aferent transportului pentru marcaje rutiere longitudinale executate mecanizat cu vopsea bicomponentă: (0,6 kg microbule + 0,94 kg vopsea bicomponentă + 0,019 kg întăritor vopsea + 0,04 mc apă)/1000 kg x 25 km = 0,04 tonekilometrice;

- o mașină transportă 1 tonă pe distanța de 25 km la un tarif mediu de 1,375 lei/km rezultă: 1,375 lei/km x 25 km x 2/25 to km = 2,75 lei/tokm

- Pentru 1 mp marcaj rezulta 0,004 tokm x 2,75 lei/tokm = 0,11 lei/mp

Pentru tarifele de 0,08 lei/mp aferente activităților de: marcaje rutiere pentru stații de taxi executate cu vopsea acrilică, marcaje rutiere pentru stații autobuz executate cu vopsea acrilică, marcaje rutiere diverse executate cu vopsea acrilică locuri de parcare executate cu vopsea acrilică marcaje rutiere pietonale executate cu vopsea acrilică ofertantul a prevăzut în calculul detaliat, un consum suplimentar de 0,138 kg accesorii, consum care nu se regăsește în oferta inițială.

EX: pentru tariful de 0.08 lei/mp, aferent transportului pentru marcaje rutiere pentru stații de taxi executate cu vopsea acrilică: (0,924 kg microbule + 0,018 kg diluant + 0,04 kg apă + 0,138 kg accesorii) /1000 kg x 25 km = 0,08 tonekilometrice; întrucât ofertantul avea obligația ca la stabilirea prețurilor unitare pe metru pătrat să ia în considerare toate resursele și consumurile necesare pentru îndeplinirea fiecărei activități, comisia de evaluare consideră că prin răspunsul la clarificări, în speța introducerea unor consumuri suplimentare față de cele inițiale, s-a modificat conținutul propunerii financiare și prin urmare oferta este neconformă, potrivit prevederilor art. 79, alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Față de susținerea contestatorului că, „*accesoriile*” pe care le-a utilizat în justificarea costului aferent transportului, „*nu sunt materiale care generează costuri și care ar trebui evidențiate separat în cadrul devizului de oferte, ci instrumente accesorii fără de care nu pot fi*

executate lucrările”, autoritatea contractantă consideră că, această justificare nu este întemeiată, întrucât la stabilirea prețului unitar de 0,08 lei/mp, aferent transportului, a luat în calcul și aceste accesorii.

Față de cerința de a justifica procentul de 0,242 %, aferent Fondului de risc, raportat la prevederile HG nr. 225/2013, pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008, ținând cont de codul CAEN din certificatul constatator nr. 116282/27.03.2015, emis de ORC, contestaorul a răspuns cu adresa nr. 45895/07.07.2015, ora 9:34, astfel:

„Rațiunea pentru care s-a oferit un procent de 0,242 % aferent fondului de risc (...) reprezintă o simplă eroare materială de tehnoredactare a documentului care însă nu impactează în niciun fel valoarea propunerii noastre financiare”, probând această afirmație prin aplicarea, pentru fiecare activitate a procentului de 0,251 %, procent corect raportat la codul CAEN 4211, conform poz. 304, din anexa 4 la HG 144/2008. Totodată, ofertantul face precizarea că „am ales afișarea tuturor valorilor rotunjit la două zecimale deoarece prețul unitar al fiecărui tip de marcaj se calculează rotunjit cu două zecimale (...)” și „simpla eroare materială de redactare nu afectează valoarea ofertei”.

Autoritatea contractantă precizează că nu acceptă justificarea ofertantului deoarece, la întocmirea ofertei financiare, a practicat, pentru fondul de garantare salarii - un procent de 0,242 %, procent care nu corespunde prevederilor legale, în speța 0,251 %, raportat la codul CAEN 4211, conform poz. 304, din anexa 4, la HG 144/2008. Astfel, oferta este neconformă, potrivit prevederilor art. 36, alin. 2, lit. c).

Față de susținerea contestatorului că *„diferența între cei doi coeficienți s-ar traduce într-un procent de 0,009% din prețul manoperei, reprezentând un impact în totalul ofertei de doar 6,33 lei, adică de 0,0009%”,* comisia de evaluare nu a încadrat această eroare de tehnoredactare ca abatere tehnică minoră, chiar dacă nu influențează clasamentul, deoarece ofertantul avea obligația să întocmească oferta cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Referitor la aprecierea contestatorului, conform căreia SC ... SRL trebuia exclus din cadrul procedurii de atribuire, pe motivul că există un conflict de interese în condițiile în care acționarii terțului susținător / subcontractantului (SC Drumuri și Prestări Construcții SA) au și calitatea de persoană cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante (viceprimar - Astrid Cora Fodor și viceprimar - Virgil Popa), autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, doamna viceprimar - Astrid Cora Fodor respectiv domnul viceprimar - Virgil Popa, nu sunt membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare a SC ...SA; Doamna viceprimar - Astrid Cora Fodor respectiv domnul viceprimar - Virgil Popa, nu sunt acționari

ori asociați ai SC ...SA, unicul acționar fiind Consiliul Local ... - persoana juridică;

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante (viceprimar - Astrid Cora Fodor și viceprimar -Virgil Popa), nu se află în conflict de interese, întrucât, în calitate de persoane fizice, nu se afla în niciuna din situațiile prevăzute la art. 69¹, din OUG 34/2006.

Referitor la aprecierea contestatorului, conform căreia, comisia de evaluare a fost constituită cu încălcarea dispozițiilor art. 69 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă o consideră nefondată, deoarece, persoanele desemnate în cadrul comisiei de evaluare nu se află în niciuna din situațiile prevăzute la art. 69 din OUG nr. 34/2006; faptul că dl. Ciuclea Gheorghe și dl. Drăgan Gheorghe au fost membri în comisia de recepție a unor lucrări executate de SC ...SA (terț susținător și subcontractant al SC ... SRL), nu este de natura să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare. Toți membrii comisiei de evaluare au semnat declarațiile de imparțialitate și confidențialitate.

Referitor la faptul că ofertanții SC ... SRL și SC ...SRL, clasați pe pozițiile 1 respectiv 3, după finalizarea licitației electronice, au ales să nu mai răspundă unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă, precizează că acest fapt nu stă în puterea ei, ci este o decizie proprie a celor doi ofertanți de a răspunde sau nu, la o solicitare de clarificări. Mai mult decât atât, cei doi ofertanți nu au contestat decizia comisiei de evaluare privind descalificarea ofertelor lor, ca urmare a netransmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări.

Totodata, arată autoritatea contractantă, consideră neîntemeiată afirmația contestatorului, conform căreia SC ... SRL a beneficiat de tratament preferențial, cu atât mai mult cu cât, inițial, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC

Referitor la susținerea contestatorului privind respingerea ofertei depuse de către SC ... SRL, pentru motive de inacceptabilitate cat și de neconformitate a ofertei depuse, autoritatea contractantă arată că:

- ofertantul nu a prezentat informații false raportat la prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006;

- OUG nr. 34/2006 nu interzice participarea la procedura de achiziție, a unui operator economic aflat în insolvență, indiferent de calitatea pe care acesta o are în cadrul ofertei;

- în calitate de terț susținător și subcontractant, SC Drumuri și Prestări Constructii SA a prezentat toate documentele solicitate, acestea fiind conforme cu cerințele din Fișa de date a achiziției, nefiind necesare solicitarea de informații suplimentare;

- comisia de evaluare a luat în considerare fișa tehnică prezentată de către SC ... SRL, pentru vopsea bicomponentă, prezentată în copie cu mențiunea „conform cu originalul”;

- la stabilirea prețului unitar pe metru pătrat, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici stabilirea resurselor și consumurilor proprii.

Urmare a solicitării SC ... din contestația nr. 213/27.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14148/28.07.2015, pentru consultarea dosarului achiziției aferent prezentei proceduri de achiziție, Consiliul a transmis în acest sens adresa nr. 7629/... .../30.07.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 31.07.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14596/03.08.2015, contestatorul a depus concluzii scrise prin care precizează că, cu privire la argumentele prezentate prin punctul de vedere referitor la motivele care au condus la respingerea ofertei ..., din cadrul procedurii de atribuire, referitor la costul ofertat cu manopera pentru „*muncitorul necalificat la întreținere*”, prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu face altceva decât să reia motivarea transmisă lui prin Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și pe care a criticat-o prin contestația formulată.

În acest sens, contestatorul reiterează cele susținute în contestația inițială. Mai mult, arată contestatorul, atât în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cât și în punctul de vedere, autoritatea menționează că, în ceea ce privește ipoteza suportării diferențelor de cost din profitul ofertat, dacă s-ar permite modificarea elementelor care compun prețul final, SC ... ar fi avantajată în raport cu ceilalți ofertanți care au înțeles să păstreze structura ofertei și doar să justifice modalitatea în care a fost adoptată o anumită soluție financiară. Deși prin această mențiune autoritatea lasă impresia că ar fi solicitat clarificări ofertantului câștigător totuși, ca urmare studiului dosarului cauzei, contestaorul susține că, nu a identificat documente care să ateste o asemenea împrejurare.

Față de critica privind încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu ofertantul SC ... SRL în sensul că, deși propunerea financiară a acestuia conține inclusiv elemente de neconformitate similare celor reținute ca motiv de respingere a ofertei contestaorului totuși, măsurile aplicate au fost diferite, autoritatea contractantă recurge la prezentarea unor argumente nesustenabile, în opinia contestaorului.

Astfel, aceasta afirmă că respingerea ofertei depusă de SC ... SRL nu se impune întrucât, raportat la data elaborării ofertei această societate a utilizat un cost cu manopera care respectă nivelul prevăzut de lege la acea dată iar prin faptul că acest ofertant și-ar fi cotaț un cost cu manopera chiar mai mare decât la data elaborării ofertei, apreciază autoritatea contractantă că această diferență de cost ar acoperi costul subdimensionat cu manopera raportat la nivelul minim aplicabil de la data de 01.07.2015.

Cu alte cuvinte, deși câștigătorul și-a fundamentat propunerea financiară pe un cost cu manopere de doar 6 lei pe oră, deci mai mic decât nivelul aplicabil de la data de 01.07.2015, respectiv de 6,225 lei/oră totuși, în opinia autorității diferența de cost ar fi acoperită prin faptul că la data depunerii ofertelor s-a cotat un cost mai mare decât nivelul prevăzut de lege la acel moment iar diferența rezultată ar fi acoperitoare. Prin argumentul prezentat autoritatea contractantă nu face altceva decât să confirme aplicarea unui tratament diferențiat.

Prin contestația formulată, contestatorul a arătat că în cadrul ofertei, deși costul individual al manoperei pentru muncitorul necalificat la întreținere este mai mic decât nivelul stabilit de lege totuși, costurile totale cu manopere ofertate sunt mai mari decât nivelul aplicabil de la data de 01.07.2015 astfel că în cadrul propunerii financiare a inclus suficiente resurse pentru manoperă astfel încât să fie respectate dispozițiile legale. Autoritatea nu a admis această explicație însă din proprie inițiativă a aplicat un raționament total nefundamentat pentru a justifica admisibilitatea ofertei câștigătoare.

Argumentul autorității nu poate fi primit întrucât HG nr. 1091/10.12.2014 a fost publicată în Monitorul oficial al României în data de 11.12.2014 iar, prin articolul 1 alin. (2) din acest act normativ, se stabilește că, începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat este de 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră. Procedura de atribuire a fost inițiată în data de ... iar oferta a fost depusă de SC ... S.R.L. în data de 21.04.2015.

Prin urmare, la data la care și-a elaborat oferta ... S.R.L. avea cunoștință de prevederile HG nr. 1061/2014.

De asemenea, potrivit Cap. II.3) Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare din Fișa de date a achiziției, durata contractului a fost stabilită la 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a lucrărilor. În consecință, arată contestatorul că, SC ... SRL cunoștea la momentul elaborării și depunerii ofertei faptul că perioada de derulare a contractului se întindea cu mult peste data de 01.07.2015, astfel că trebuia să-și cuprindă în propunerea financiară costuri suficiente cu manopere. Totuși, singurul cost cuprins în propunerea financiară a fost de 6 lei/oră pentru „*zugravul vopsitor*”. Lăsând de-o parte faptul că acest cost nu respectă nivelul minim legal aplicabil pe parcursul execuției contractului, operatorul câștigător nici măcar nu și-a cuprins în propunerea financiară costurile pentru celelalte categorii de personal pe care chiar acesta l-a menționat ca fiind necesar pentru execuția contractului, conform informațiilor din Formularul nr. 8 C - Declarație privind persoanele implicate în îndeplinirea contractului, respectiv costurile aferente muncitorilor calificați în construcții și mecanici utilaje.

Pe de altă parte, contestatorul susține că el a inclus în cadrul propunerii financiare tarife aferente manoperei pentru tot personalul

declarat că se va implica în execuția contractului, iar costul mediu orar sub acest aspect se ridică la 8,53 lei/oră fiind cu aproximativ 37% mai mare decât costul minim orar aplicabil de la 01.07.2015.

De asemenea, raționamentul autorității bazat pe un calcul al tarifelor orare cotate la un nivel care nu mai este aplicabil în prezent și despre care SC ... SRL avea sau trebuia să aibă cunoștință încă de la finalul anului 2014, nu este unul care poate fi primit.

Chiar și dacă s-ar accepta această teorie, se poate aprecia că ofertantul ar fi realizat un surplus al costurilor cu manopera doar dacă ar fi început execuția contractului. Or, în situația de față contractul nici măcar nu a fost încheiat. Prin urmare, costul real cu manopera pe care trebuia să îl asigure SC ... SRL este de 6,225 lei/oră astfel că nu se identifică relevanța argumentelor prezentate de autoritatea contractantă.

Mai mult, având în vedere că oferta a fost depusă în data de 21.04.2015 iar durata contractului este de 12 luni și presupunând cu foarte mare indulgență că ar fi fost posibilă semnarea contractului și începerea execuției acestuia de la data de 01.05.2015, ar fi avut următorul rezultat:

- în perioada 01.05.2015 - 30.06.2015 un surplus față de salariul minim pe economie de 6,000 lei/oră - 5,781 lei/oră=0,219 pentru fiecare oră lucrată
- în perioada 01.07.2015 - 30.04.2016 o diferență față de salariul minim pe economie de (6,225 lei/ora - 6,000 lei/ora) = 0,225 lei X 10 luni pentru fiecare oră lucrată.

Rezultă că nivelul costurilor cu manopera în perioada a două luni care s-ar constitui ca surplus este cu mult mai mic decât nivel costurilor cu manopera care se constituie ca diferență neacoperită pentru o perioadă de 10 luni (de cinci ori mai mare).

Finalmente, în opinia contestatorului, se impune obligarea autorității contractante să ia act de împrejurarea că ofertantul SC ... SRL nu și-a inclus în propunerea financiară costurile cu manopera pentru toate categoriile muncitori declarați chiar de către acesta ca fiind necesari pentru execuția contractului.

Referitor la costurile aferente transportului pentru fiecare activitate în parte, prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu face altceva decât să reia motivarea transmisă prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, criticată în cadrul contestației.

Față de acest aspect contestaorul reiterează cele prezentate în contestație.

Referitor la costurile aferente „fondului de risc”, prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu face altceva decât să reia motivarea transmisă prin Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire criticată în cadrul contestației. Contestaorul reiterează aceleași argumente ca și în contestația inițială.

Cu privire la argumentele prezentate prin punctul de vedere referitor la motivele care au condus la stabilirea ofertei SC ... SRL ca

fiind câștigătoare, referitor la afirmația potrivit căreia „(...) persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante (viceprimar - Astrid Cora Fodor și viceprimar - Virgil Popa) nu se află în conflict de interese, întrucât în calitate de persoane fizice, nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006”, contestatorul consideră că această explicație nu poate fi primită întrucât atât dna. Astrid Cora Fodor cât și dl. Virgil Popa reprezintă persoana juridică Consiliul Local și participă la deciziile luate la nivelul persoanei juridice. Persoana juridică nu se poate administra decât prin intermediul unor persoane fizice astfel că, din calitatea de membri cu funcție de decizie ai Consiliului Local aceste persoane iau decizii și în ceea ce privește terțul susținător/subcontractantul SC ...SA în calitatea acestora de membrii cu drept de vot ai acționarului majoritar al acestei societăți.

Referitor la afirmația potrivit căreia „Persoanele desemnate în cadrul comisiei de evaluare nu se află în niciuna din situațiile prevăzute la art. 69 din OUG nr. 34/2006”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu este în măsură să demonstreze că circumstanțele în care s-a desfășurat procedura de atribuire nu au condus la alterarea unor principii fundamentale care reglementează materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea confidențialității ofertelor și evitarea situațiilor privind conflictul de interese.

Așa cum a menționat și anterior, faptul că în situații similare autoritatea contractantă „cu rea credință” a aplicat măsuri diferite contestatorului în raport cu ofertantul SC ... SRL constituie un indiciu clar că membri comisiei de evaluare au aplicat un tratament preferențial ofertantului câștigător. De asemenea, contestatorul consideră că, SC ... SRL a beneficiat de informații incluse în cadrul ofertei lui aspect dovedit prin contestația formulată în privința deciziei inițiale de a se stabili oferta lui ca fiind câștigătoare. Mai mult, dl. Ciuclea Gheorghe și dl. Drăgan Gheorghe care au participat la recepția unor lucrări din partea acționarului majoritar al terțului susținător/subcontractantului și care fac parte din comisia de evaluare, din rațiuni doar de dâșii cunoscute, au înțeles să formuleze observații referitoare doar la costul ofertat de contestator pentru manoperă deși, oferta prezentată de SC ... SRL cuprinde aspecte similare care nu doar că nu au fost evidențiate însă pe care comisia de evaluare nici măcar nu a avut intenția să le clarifice în vreun moment.

Referitor la afirmația potrivit căreia „la stabilirea prețului unitar pe metru pătrat, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici stabilirea resurselor și consumurilor proprii”, contestatorul reiterează cele prezentate în contestația inițială.

În opinia contestatorului, prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă omite să justifice rațiunile pentru care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare și pentru alte aspecte criticate.

Prin adresa nr. 1113/11.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15218/11.08.2015, SC ... SRL formulează cerere de intervenție, în care

solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca lipsită de interes.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC sub nr. 15218/11.08.2015, depusă de SC ... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, în cadrul cererii de intervenție, intervenientul susține că MUNICIPIUL ... - CONSILIUL LOCAL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de execuție lucrări având ca obiect „*Lucrări de marcaje rutiere în Municipiul ...*”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de Criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică utilizat de autoritatea contractantă este „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată totală a contractului de execuție lucrări este de 2.500.000,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 21.04.2015, ora 09:00.

A participat la această procedură de atribuire, iar cele cinci oferte depuse au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, fiind întocmit procesul-verbal nr. 26260/21.04.2015. În data de 05.05.2015, SC ... SRL a primit, prin fax, adresa nr. 29517/ 05.05.2015 privind invitarea la faza finală de licitație electronică.

De asemenea, în data de 20.05.2015, intervenientul susține că a primit prin fax adresa nr. 34495/20.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a precizat că oferta a fost „*(...) considerată admisibilă dar necâștigătoare întrucât din punct de vedere financiar s-a clasat pe poziția a doua*”, precizându-se: „*Operatorul economic declarat câștigător este SC ...*”. A formulat contestație împotriva acestei decizii a autorității contractante, contestați soluționată de CNSC prin Decizia nr. .../.../ .../....2015, prin care s-a dispus: „*... anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii*”.

În data de 22.06.2015, ofertantul SC ... a formulat contestația care a fost soluționată prin Decizia nr. ... ca fiind tardivă.

În continuare, SC ... a depus la Curtea de Apel Alba Iulia o plângere împotriva Deciziei CNSC nr.

Totodată, SC ... a înaintat către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. 213 din 27.07.2015, formulată împotriva adresei nr. 49457 din 22.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire stabilit în urma aplicării dispozițiilor Deciziei CNSC nr. .../.../.../....2015.

Intervenientul consideră contestația lipsită de interes, deoarece, deși este formulată împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia, contestația aduce critici privind oferta SC ... SRL, care a fost declarată câștigătoare ca urmare a aplicării celor dispuse de

către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. .../.../... din2015, care nefiind atacată a rămas definitivă.

Este de subliniat faptul că, în decizia sa, Consiliul a precizat că se impune ca autoritatea contractantă să realizeze o evaluare temeinică a ofertei SC ... în vederea stabilirii cu certitudine a conformității acesteia.

Ori, după această reevaluare, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta SC ... în temeiul dispozițiilor art. 36 alin (2) lit. c) și ale art. 79 alin (3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 234/13.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15428/13.08.2015, SC ..., transmite, ca urmare a adresei CNSC nr. 8057/...../11.08.2015, un punct de vedere față de cererea de intervenție.

Contestatorul arată că, prin contestația nr. 213/27.07.2015, și-a justificat pe larg interesul de a critica rezultatul procedurii de atribuire și reiterează o parte din cele prezentate în contestație.

Mai departe, prin Decizia nr. .../.../.../....2015, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite contestatorului clarificări cu privire la prețul ofertat, considerându-se că în cadrul propunerii financiare erau incluse elemente care aparent se subscriu ipotezei ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

Așadar, arată contestatorul, Consiliul nu a stabilit prin decizia în cauză că oferta ar fi neconformă și ar trebui respinsă din cadrul procedurii de atribuire și nici că oferta depusă de SC ... SRL ar fi câștigătoare, ci doar a constatat că prin modul de elaborare a ofertei nu s-a făcut dovada cu certitudine că aceasta corespunde întru-totul cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Contestatorul susține că și-a însușit soluția pronunțată și a acceptat ca prin explicații ulterioare să lămurească aspectele de neclaritate reținute prin Decizia nr. .../.../... din2015.

În acest sens, contestatorul consideră că se impune a fi reținut faptul că principalul obiect al contestației nr. 213/27.07.2015 îl reprezintă decizia autorității contractante de a respinge oferta ca urmare a punerii în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. .../.../... din2015. Or, dacă Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la ofertă înainte de a lua o decizie referitoare la admisibilitatea/inadmisibilitatea acesteia, nu înseamnă că măsura respingerii ofertei ca urmare a analizei răspunsurilor de clarificare furnizate este una temeinică și legală.

După cum se poate lesne observa, în cadrul contestației s-a arătat, printre altele, că răspunsul de clarificare a fost analizat extrem de superficial de autoritatea contractantă, aceasta dispunând măsuri diferite în raport cu oferta depusă de SC ... SRL, deși a identificat situații similare și chiar neconformități evidente în cadrul ofertei prezentate de terțul intervenient și a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Or, criticile împotriva modului de elaborare a ofertei terțului intervenient reprezintă, în fapt, apărări pe care contestatorul le-a

formulat pentru a demonstra că a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă și prin care se demonstrează că măsura respingerii ofertei este netemeinică și nelegală.

Așadar, argumentul intervenientul potrivit căruia „Deși este îndreptată împotriva raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului acestuia, contestația aduce critici privind oferta SC ... SRL, care a fost declarată câștigătoare ca urmare a aplicării celor dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. .../.../... din2015, care nefiind atacată a rămas definitivă” pe care se întemeiază excepția invocată de SC ... SRL, nu poate fi primit, în opinia contestatorului.

SC ... nu a criticat solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă ci modul de analiză a răspunsurilor furnizate de el la această solicitare și măsura respingerii ofertei. Or, în contextul în care contestația va fi admisă, prin aplicarea criteriului de atribuire oferta va fi declarată câștigătoare astfel că interesul de a formula prezenta contestație este evident.

De asemenea, pentru a demonstra dincolo de orice dubiu împrăjurarea că evaluarea ofertei s-a făcut cu încălcarea principiului tratamentului egal, contestatorul susține că a arătat pe larg toate neconformitățile ofertei depuse de intervenient.

Contestatorul susține că, în cadrul cererii de intervenție, nici măcar nu formulează apărări cu privire la criticile din cadrul contestației ci se rezumă doar la invocarea unei excepții procedurale cu singurul scop de a ascunde tratamentul preferențial de care a beneficiat în cadrul procedurii și care a condus la încălcarea flagrantă de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și a regulilor în materie de conflict de interese care guvernează procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1199/26.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 16359/27.08.2015, SC ... SRL transmite concluzii scrise, ca urmare a pronunțării Curții de Apel Alba în dosarul ... privind plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ... și precizează că, prin contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .../.../2015, a atacat la CNSC neconformitatea ofertei depuse de către SC ... din punct de vedere al prețurilor neobișnuit de mici utilizate, acesta utilizând tarife de manoperă ilegale, la momentul depunerii ofertelor. Acest aspect era evident cunoscut de această societate, la acel moment, întrucât au formulat cerere de intervenție tocmai pentru a găsi eventuale apărări, în sensul de a-și proteja conformitatea ofertei și poziția în clasament, sens în care au solicitat și au primit dreptul de a consulta dosarul de achiziție publică.

Referitor la acest tarif al manoperei practicat de contestator, intervenientul susține că acesta încearcă să creeze o falsă justificare, cum că dacă s-ar face o medie a manoperelor tuturor categoriilor de personal ofertate de către ea, atunci manopera sa ar fi mai mare decât

nivelul minim impus prin lege. Ori, în cadrul oricărui proces de ofertare, fiecare preț și fiecare tarif, în parte, utilizat de către ofertant, trebuie să fie absolut justificabil și legal, ceea ce nu a putut fi demonstrat în cazul manoperei utilizate cu muncitorii săi, unde legea prevede un nivel minim, per persoană.

Intervenientul susține că, fiind conștienți că nici o instanță sau autoritate nu va accepta drept conformă o ofertă în care se regăsesc tarife ale manoperei ilegale, SC ... a ales să formuleze la rândul ei o contestație, care a făcut obiectul dosarului nr. ..., în care a urmărit anularea procedurii de achiziție.

Intervenientul consideră că, aceste presupuse motive, identificate de SC ... cu ocazia accesului la dosar, ar fi trebuit să-i servească în scopul apărării ofertei proprii și ar fi trebuit utilizate în cadrul primei contestații formulate, tocmai pentru a-și apăra interesele, și, nu în cadrul unei noi contestații.

Intervenientul consideră că, faptul că, contestatorul nu a formulat plângere împotriva deciziei care ducea la pronunțarea ofertei lui ca fiind neconformă, confirmă suspiciunea că SC ... a acceptat că oferta sa este neconformă și face doar „*eforturi disperate de a anula procedura de achiziție publică*”.

Plângerea SC ... împotriva deciziei CNSC nr. a fost respinsă ca nefondată de Curtea de Apel Alba Iulia prin Hotărârea nr.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SC ... la data de 27.07.2015, în care aceasta prezintă aceleași argumente și motive presupuse din contestațiile anterioare, nu constituie decât o nouă încercare de tergiversare a activității autorității contractante și, nu mai poate justifica un interes legitim, întrucât nu mai are posibilitatea să semneze prezentul contract de achiziție publică, oferta sa fiind respinsă ca urmare a unei decizii CNSC, pe care a ales să nu o atace.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... - CONSILIUL LOCAL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...*”, cod CPV 45233221-4, tip de finanțare: fonduri bugetare. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de 2.500.000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului invocată de către intervenientul SC ... SRL în cadrul cererii sale de intervenție.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 **„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”**.

Față de aceste aspecte, coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

În speță, contestatorul a depus, în cadrul procedurii de atribuire, oferta care, urmare a evaluării sale, a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. 34472/20.05.2015, intervenientul SC ... SRL la acel moment fiind la rândul său declarat admisibil dar necâștigător; ulterior, urmare a constatării de către Consiliul, în cadrul deciziei nr. .../.../.../....2015, a faptului că membrii comisiei de evaluare nu au evaluat în mod riguros oferta depusă de contestatorul SC ..., acesta a fost respins, pentru prima dată în cadrul acestei proceduri, ca neconform, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 4...2/20.07.2015, aspect comunicat prin adresa nr. nr. 49457/22.07.2015, adresă înregistrată la acesta sub nr. 228/22.07.2015

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. .../.../.../....2015, contestatorul a depus prezenta contestație prin care invocă faptul că se consideră vătămat de modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa și modul

discreționat în care a fost declarată câștigătoare, pentru prima dată, oferta depusă de SC ... SRL

Printr-un demers în justiție, contestatorul urmărește asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general, respectiv reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de SC ... SRL în mod legal. █

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În speță, interesul contestatorului este unul actual motivat de faptul că anterior comunicării rezultatului contestat, respectiv adresa nr. 49457/22.07.2015, SC ... a fost declarat câștigător iar intervenientul SC ... SRL a fost respins; de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că până la comunicarea noului rezultat urmare al reevaluării ofertei contestatorului, moment la care i s-a adus la cunoștință decizia referitoare la rezultatul procedurii, conform art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, SC ... nu avea interes în formularea vreunei contestații, acesta fiind inițial considerat de comisia de evaluare câștigător, Consiliul prin decizia sa constatând doar anumite neregularități care trebuiau clarificate de către autoritatea contractantă.

Faptul că prin decizia nr. ..., Consiliul a respins contestația formulată de SC ... ca fiind tardiv formulată, nu poate fi reținută în soluționarea contestației, motivat de faptul că actul atacat și considerat de contestator ca fiind nelegal, în cadrul dosarului nr. 1136/2015 aflat pe rolul Consiliului, l-a constituit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34495, act luat la cunoștință la data de 20.05.2015 și contestat la data de 22.06.2015; ori, în speță, actul atacat și considerat de contestator ca fiind nelegal este total diferit, elaborat urmare a unei reevaluări a ofertei și este adresa de comunicare nr. 49457/22.07.2015, adresă înregistrată la acesta sub nr. 228/22.07.2015.

Prin adresa de comunicare contestată nr. 49457/22.07.2015, adresă înregistrată la acesta sub nr. 228/22.07.2015, calitatea contestatorului SC ... în cadrul acestei proceduri de atribuire, s-a modificat urmare a reevaluării ofertei, respectiv a devenit ofertat respins ca neconform, față de calitatea acestuia de ofertat câștigător, comunicată prin adresa nr. 34495/20.05.2015, act contestat ce a constituit obiectul dosarului nr. 1136/2015.

În speță, interesul contestatorului este actual, deoarece ulterior reevaluării a fost declarat neconform iar eventuala înlăturare a unicului ofertat declarat admisibil și care inițial a fost respins putând să-i producă un folos practic imediat.

În aceste condiții, este evident că societatea contestatoare, în această etapă, are un interes legitim în legătură cu modalitatea în care

au fost reevaluată și reanalizată oferta sa și a modului în care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția invocată de intervenient.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată faptul că SC ... contestă modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa și declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL.

Procedând la verificarea celor sesizate, Consiliul reține următoarele aspecte:

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 695/25.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8862/25.05.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării nr. 34495/20.05.2015 privind rezultatul procedurii care a constituit obiectul dosarului nr. .../2015. Prin decizia nr. .../.../... din data de2015, Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... – CONSILIUL LOCAL și a anulat raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii. Pe cale de consecință a respins cererea de intervenție formulată de SC A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ... în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. A dispus continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior dispuse. Această decizie a rămasă definitivă și irevocabilă având în vedere faptul că nu a fost atacată cu plângere, de către niciuna din părți. Această decizie este irevocabilă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.
- contestația nr. 197/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11170/23.06.2015, formulată de SC ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 34472/20.05.2015 și a comunicării rezultatului nr. 34495/20.05.2015 care a constituit obiectul dosarului nr. 1136/2015. Prin decizia nr. 1107/C6/1136 din data de 13.07.2015, Consiliul a admis excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, a respins contestația formulată de SC ..., (...) în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...-CONSILIUL LOCAL (...), ca tardivă. A admis cererea de intervenție formulată de SC ... SRL (...).

Împotriva acestei decizii s-a formulat plângere la Curtea de Apel Alba Iulia, care a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin Hotărârea nr. ... pronunțată la data de 26.08.2015 prin care s-a respins, ca nefondată plângerea formulată de petenta SC ...

Prin decizia nr. .../.../.../....2015, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ... în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Motivele care au stat la baza acestei decizii fiind detaliate în cadrul acesteia.

În vederea punerii în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat contestatorului SC ... prin adresa nr. 44154/29.06.2015 clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- justificarea tarifului unitar de 5,36 lei/oră pentru „*muncitor necalificat la întreținere*”;
- justificarea cheltuielilor indirecte de 5% având în vedere reducerea acestora de la 10% ca urmare a licitației electronice;
- justificarea tarifelor aferente utilajelor pentru fiecare activitate în parte;
- justificarea tarifelor aferente transportului pentru fiecare activitate în parte
- justificarea procentului de 0,242% aferent fondului de risc, raportat la prevederile HG nr. 225/2013;
- justificarea valorilor de 0,00 lei pentru șomaj, fond de garantare salarii, fond de risc din formularul ..., ... și C3;
- unde se regăsesc în ofertă cheltuielile cu transportul de la ... la ... a celor 12 echipamente/utilaje declarate în Formularul 7C.

Prin adresa nr. 183/07.07.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 45895/07.07.2015 contestatorul SC ... a răspuns solicitărilor autorității contractante în sensul următor:

- referitor la justificarea tarifului unitar de 5,36 lei/oră pentru „*muncitor necalificat la întreținere*”, SC ... a cotat în cadrul propunerii financiare un cost mediu orar pentru manoperă, cost care respectă limita minimă stabilită prin HG nr. 1091/2014; făcând în acest sens o întreagă teorie.
- referitor la reducerea cheltuielilor indirecte la 5%, contestatorul enumeră din ce se compun aceste cheltuieli, menționând că această cotă se stabilește pe fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize; prezentând calcule pentru tariful pentru marcaje rutiere pentru stații de autobuz, marcaje rutiere diverse, locuri de parcare, marcaje rutiere pietonale; valoarea cheltuielilor indirecte la nivelul anului 2014; posibilități de reducere a cheltuielilor indirecte;
- referitor la tarifele aferente utilajelor pentru fiecare activitate în parte și la cele aferente transportului pentru fiecare activitate contestatorul a prezentat anumite calcule;
- referitor la procentul de 0,242% aferent fondului de risc, contestatorul menționează că reprezintă o simplă eroare materială de tehnoredactare;

- referitor la împrejurarea că în cadrul formularelor prezentate există anumite elemente de cost care au valoarea afișată 0,00 lei contestatorul menționează să sunt rezultatul modului de afișare a programului Excel unde s-a optat pentru rotunjirea valorilor la două zecimale;
- referitor la transportul pe ruta ...-... a celor 12 echipamente / utilaje declarate în cadrul formularului 7C, menționează că toate costurile implicate de transportul utilajelor au fost luate în considerare și incluse în tariful de funcționare al utilajelor ca tarif de dislocare, prezentând un calcul în acest sens.

Analizând aceste justificări, membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au constatat că valoarea costurilor cu manopera a fost stabilită prin raportare la tariful unitar și nu la un tarif mediu așa cum susține contestatorul, astfel cum rezultă din conținutul formularelor ..., C3 și ... depuse contestator în cadrul propunerii financiare la filele 4-10 existente în cadrul dosarului nr. .../2015 aflat pe rolul Consiliului.

Nici mențiunea contestatorului cu privire la faptul că diferențele existente între costul manoperei și cheltuielile salariale la nivel minim stabilit de legislația specifică vor fi susținute din valoarea profitului nu poate fi reținută în soluționarea prezentei, având în vedere că în raport de justificările formulate ca urmare a solicitării de clarificări și oferta de preț echivalează cu o modificare a conținutului propunerii financiare în sensul art. 79 din HG nr. 925/2006.

Mai mult, contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor.

În atari condiții, autoritatea contractantă a fost obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cu care oferta este considerată neconformă dacă prin răspunsul la solicitările de clarificări modifică conținutul propunerii financiare sau răspunsurile sunt neconcludente.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare ale cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmat de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod legal a respins această ofertă, având în vedere prevederile art. 79 din HG nr.

925/2006, deoarece răspunsurile solicitate nu au conținut explicații concludente referitoare la modul de formare al prețului ofertat ci doar niște artificii de calcul făcute de contestatoare prin eliminarea unor plăți în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă și prin indicarea și calcularea unui procent mai mic al fondului de garantare salarii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor referitoare la modul de reevaluare a propunerii financiare sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil și neconform al ofertei sale.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la încălcarea dispozițiilor legale cu privire la efectuarea unei analize imparțiale a ofertelor depuse ceea ce a condus la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

- contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat ofertatul câștigător motivat de faptul că nici acesta în elaborarea ofertei sale nu a ținut cont de prevederile HG nr. 1091/2014, tariful ofertat de SC ... SRL fiind de 6 lei/oră.

Procedând la verificarea acestui aspect Consiliul reține următoarele:

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, prin decizia nr. .../.../.../....2015, dispus *„anularea raportului procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii”* și a obligat autoritatea contractantă *„la reevaluarea ofertei depusă de SC ... (...), cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare și că, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din același act normativ, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite*

prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că intenția legiuitorului a fost ca atribuirea contractului de achiziție publică să se facă în condițiile certitudinii privind conformitatea ofertei cu prevederile din documentației de atribuire; autoritatea contractantă având la dispoziție instrumentele prevăzute la art. 201, în scopul obținerii certitudinii în cauză.

În acest context, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. .../.../.../2015 trebuia să se asigure că ofertantul care va fi declarat câștigător, urmare a anulării raportului procedurii de către Consiliul, a depus ofertă admisibilă.

Prin anularea „*in integrum*” a raportului procedurii și dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertei SC ..., autoritatea contractantă a avut obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a ofertelor, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară „*restitutio in integrum*”, a ajuns în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat.

Consiliul nu poate reține în soluționarea dosarului susținerile intervenientului cu privire la faptul că „*în decizia sa Consiliul a precizat să se impune ca autoritatea contractantă să reanalizeze o evaluare temeinică a ofertei SC ... în vederea stabilirii cu certitudine a conformității acesteia*”, având în vedere faptul că prin contestația nr. 695/25.05.2015, Consiliul a fost investit de actualul intervenient doar cu verificarea legalității ofertei SC Rezultă fără putință de tăgadă faptul că CNSC a analizat și s-a pronunțat doar asupra aspectelor cu care a fost legal investit. Ulterior, prin contestația nr. 197/22.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 11170/23.06.2015, Consiliul a fost investit de actualul contestator cu privire la mod de verificare a legalității ofertei SC ... SRL.

Astfel, nici Consiliul și nici Curtea de Apel Alba Iulia nu a constatat cu putere de lucru judecat admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL.

Cu privire la raționamentul intervenientei și la atitudinea comisiei de evaluare cu privire la modalitatea de stabilire a ofertei câștigătoare a SC ... SRL, Consiliul apreciază că sunt eronate, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autorității contractante, reevaluarea completă a ofertelor depuse nesocotește decizia CNSC, rămasă definitivă și irevocabilă, cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat. Însă, este sesizabil încă de la început că nici CNSC și nici Curtea de Apel Alba Iulia nu a fost investit vreodată cu declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei SC ... SRL, situație pentru care nici nu s-a pronunțat în această privință. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei SC ... SRL.

SC ... SRL încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința admisibilității ofertei sale pe cale de consecință, tocmai din faptul că CNSC nu a analizat-o, ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului român. Autoritate de lucru judecat există doar asupra a ceea ce a judecat și stabilit instanța, iar nu asupra a ceea ce nu a fost judecat de aceasta. Faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă inițial însă necâștigătoare, însă ulterior Consiliul constată că evaluarea unei alte oferte (respectiv a celei depusă de SC ...) nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege pe anumite aspecte (respectiv pe modul de elaborare a propunerii financiare prin raportare la prevederile HG nr. 1091/2014), nu înseamnă automat că oferta SC ... SRL le îndeplinește sau că autoritatea nu ar trebui să le mai verifice.

Consiliul în cadrul deciziei nr. .../.../.../....2015 a dispus expres, prin dispozitiv, reevaluarea ofertei SC ..., însă prin anularea raportului procedurii în integralitate, nici instanța și nici Consiliul nu a limitat în vreun fel cadrul reevaluării ceea ce înseamnă că reevaluarea trebuie să acopere verificarea ofertelor în toate privințele.

Nu transpare de nicăieri că instanța sau Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către instanța sau Consiliu, ca emitent al deciziei, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face.

Separat de cele de mai sus, obiecția contestatoarei care vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor Consiliu, reținute următoarele:

Din simpla lecturare a deciziilor invocate se constată că instanța și Consiliul nu a restricționat reevaluarea impusă autorității la anumite elemente ale ofertelor.

Este adevărat că cercetarea efectuată de instanță și de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertelor, însă niciunde în cuprinsul deciziei, Curtea sau Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertei. Cele statuate de instanță și Consiliu în deciziile sale au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care au fost sesizați și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziilor să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de instanță și Consiliu în decizii, nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum instanța nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare

știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2445 din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie”*.

Prin prisma celor de mai sus, practic, polemica și dialectica născută între părți pe marginea întinderii autorității de lucru judecat a deciziei Consiliului și a Curții de Apel Alba Iulia nici nu își mai găsește rostul.

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă intervenientul și atitudinea autorității contractante, în sensul de a nu evalua complet ofertele rămase în competiție, între care și a SC ... SRL.

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că prin decizia nr. .../.../.../....2015, Consiliul a anulat în întregime raportul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, a dispus întocmirea unui nou, ceea ce însemna pentru autoritate că membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul (anulat), astfel încât să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii. Este de neînchipuit că vreo instanță, vreodată, ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că

oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să reverifice în integrum și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, decizia civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011, a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm: „[...] Curtea nu poate reține argumentația Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în sensul că, urmare completării ulterioare a documentației și aprecierii ofertei ca admisibilă, nu se poate veni la data de 04.05.2011 cu argumentul că oferta nu mai este admisibilă, eventualul viciu al nedepunerii la prima solicitare a celor două CV-uri fiind acoperit prin acceptarea și punctarea ofertei de către autoritate prin raportul din 08.04.2011. Astfel, se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC I.-I.T.C. SA, prin decizia nr. [...] /27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimitei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC L.S. SA a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma să verifice și să facă o nouă analiză a ofertelor, fără să putea fi ținută de cele stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum producit effectum).”

Sub o altă perspectivă, concluzia care rezultă din cadrul prevederilor art. 256¹ și art. 256³ din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii/ nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Contrar modului de evaluare a ofertelor efectuat de către comisia de evaluare, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi evaluarea unei alte oferte), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației.

Chiar dacă principiul legalității, din motive care nu necesită explicații aici, nu apare enumerat între principiile de la art. 2 alin. (2) din ordonanță, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g).

Față de aceste aspecte autoritatea contractantă în etapa reevaluării urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. .../.../.../....2015 nu a procedat în mod corect și legal. Astfel, cu titlu de exemplu, Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul propunerii financiare depuse de SC ... SRL la filele 4-10 existente în cadrul dosarului nr. .../2015 aflat pe rolul Consiliului este înscris în mod clar că salariul orar al „zugravului vopsitor” este de 6 lei, contribuțiile aferente salariului fiind calculate la acest tarif orar.

Alegația autorității contractante cu privire la acest aspect, respectiv faptul că „tariful de 6 lei/oră utilizat de SC ... SRL la întocmirea ofertei financiare, respectă prevederile HG nr. 1091/2014 (...) astfel diferența între 6,225 lei/oră și 5,781 lei/oră este de 0,4440 lei iar tariful de 6 lei/oră utilizat de SC ... SRL acoperă diferența de mai sus întrucât 6,000 lei/oră - 5,781 lei/oră = 0,219 lei și 6,225 lei/oră - 6,000 lei/oră = 0,225 lei; Total diferențe=0,4440 lei” nu poate fi reținută de Consiliul motivat de faptul că:

- însăși SC ... SRL în cadrul primei contestații depuse la Consiliul soluționată prin decizia nr. .../.../.../....2015 a menționat în mod expres și imperativ faptul că „Ofertantul ar fi trebuit să ofere o manoperă aferentă perioadei efective de derulare a contractului ținând seama de prevederile art. 1 alin. (2) din actul normativ mai sus menționat” – a se vedea fila 5 din cadrul deciziei CNSC nr. .../.../.../....2015;

- autoritatea contractantă în etapa de reevaluare dispusă de Consiliul nu ține cont de însăși propriul său raționament în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației inițiale nr. 695/25.05.2015 și care a fost reținut în motivarea Deciziei nr. .../.../.../....2015 definitivă și irevocabilă;

- în stabilirea ofertantului câștigător comisia de evaluare nu a ținut cont de propriile cerințe expres stabilite în cadrul fișei de date a achiziției respectiv:

„II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE 12 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor

II.4) AJUSTAREA PREȚULUI CONTRACTULUI

II.4.1) Ajustarea prețului contractului Nu”;

- de asemenea nu a ținut cont nici de prevederile HG nr. 1091/2014, potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de **5,781 lei/oră**, începând cu 01.01.2015, și **6,225 lei/oră**, începând cu 01.07.2015 coroborat cu art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii: “(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...). (2) **Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.** (3) **Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară”**

De asemenea, în cadrul formularelor ..., SC ... SRL a elaborat prețul ofertat doar prin raportare la personalul „zugrav muncitor” și doar la „mașina de marcat” (în cadrul propunerii financiare a SC ... SRL la filele 4-10 existente în cadrul dosarului nr. .../2015 aflat pe rolul Consiliului) în condițiile în care:

- în cadrul listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (în cadrul documentelor de calificare depuse de SC ... SRL la fila 000109 existente în cadrul dosarului nr. .../2015 aflat pe rolul Consiliului) se regăsesc enumerate 4 utilaje;
- în cadrul declarației privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului (în cadrul documentelor de calificare depuse de SC ... SRL la fila 000112 existente în cadrul dosarului nr. .../2015 aflat pe rolul Consiliului) se regăsesc enumerate 13 persoane deținând 7 categorii de meserii diferite;
- iar autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări postate pe SEAP sub indicativul [INV.../007] Rapuns

clarificari_Lucrari Marcaje Rutiere_24670_14.04.2015.pdf a menționat în mod expres și imperativ faptul că „La stabilirea prețului unitar pe metru pătrat, pentru fiecare activitate în parte, autoritatea contractantă **acceptă** folosirea de către operatorii economici, a consumurilor, resurselor și tehnologiilor de execuție proprii, cu respectare condițiilor minime de calitate, stabilite prin caietul de sarcini. Totodată, la stabilirea prețului unitar pe metru pătrat, veți lua în considerare **toate** resursele și consumurile necesare pentru îndeplinirea fiecărei activități în parte. [...]”.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la fișa tehnică a produsului Bascolin 2C depusă de SC ... SRL, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, respectiv «comisia de evaluare a luat în considerare fișa tehnică prezentată de către SC ... SRL pentru vopsea bicomponentă, prezentată în copie cu mențiunea „conform cu originalul”» motivat de faptul că:

- potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, aceasta are obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini;
- în situația în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză cât și la autorități competente care pot furniza informații în acest sens, potrivit art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- în speță, fișele tehnice depuse de SC ... SRL (în cadrul propunerii tehnice depuse de SC ... SRL la fila 000027-000028 existente în cadrul dosarului nr. .../2015 aflat pe rolul Consiliului) nu sunt cele elaborate / întocmite de producătorul produselor oferite ci de către un terț, respectiv SC Vectorial Uno SRL care are calitate de furnizor, și a căror realitate cu fișele producătorului nu a fost verificată de autoritatea contractantă.

Rezultă fără putință de tăgadă modul superficial în care a fost verificată oferta depusă de SC ... SRL și care a fost declarată admisibilă, participând la licitația electronică și care ulterior, în mod discreționar nu a mai fost reevaluată.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Așa cum a fost subliniat anterior în materia achizițiilor publice, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în

circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2005, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile OUG nr. 34/2006, conform art. 297 din aceasta.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului cu privire la nelegalitatea declarării ca și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL urmează să fie admise, deoarece în urma reevaluării ofertelor pot fi descoperite neconformități ale ofertelor depuse, însă important este să nu fie neglijate pe cele constatate la prima evaluare.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...-CONSILIUL LOCAL va anula în parte raportul procedurii de atribuire, respectiv cea cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și actele subsecvente aferente și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile, iar pe cale de consecință va respinge criticile aferente formulate de intervenientul SC ... SRL

Respinge ca nefondate criticile formulate de SC ... cu privire la modul de reevaluare a ofertei sale iar pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini.