



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 90 din 28.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16570 din 31.08.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **loturilor nr. 1, 2, 3 și 4**, comunicat cu adresa nr. 15.662/III/D/5 din 26.08.2015, de către C...A, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Furnizare și distribuție produse de panificație în cadrul programului național «LAPTE-CORN»**”, coduri CPV 15811300-9 cornuri (Rev.2), 15821200-1 biscuiți dulci (Rev.2), 6000000-8 servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2), se solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante „*la constatarea acceptabilității*” ofertei petentei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu C...A, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., după cum urmează:

- ca nefondat, capătul de cerere vizând anularea actului atacat;
- ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante „*la constatarea acceptabilității*” ofertei petentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 90 din 28.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16570 din 31.08.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 1, 2, 3 și 4, comunicat cu adresa nr. 15.662/III/D/5 din 26.08.2015, de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Furnizare și distribuție produse de panificație în cadrul programului național «LAPTE-CORN»**”, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante „la constatarea acceptabilității” ofertei petentei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar prin adresa nr. 14.036/30.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat unele clarificări cu privire la documentele prezentate, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 64/03.08.2015, făcând toate precizările și răspunzând, în detaliu, solicitărilor autorității contractante.

Prin adresa nr. 15.662/III/D/5 din 26.08.2015, arată petenta, C...A i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că „în urma analizării decumentelor depuse de S.C. ... S.R.L. ..., comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat niciun document emis de D.S.V.S.A., făcându-se referire și trimitere la nedeținerea unui document de înregistrare pentru siguranța alimentelor conform Ordinului ANSVSA nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de motivul de respingere a ofertei redat, contestatoarea precizează că între societatea sa șiS.R.L. ... au fost încheiate contractele de vânzare cumpărare nr. 589 și nr. 632 din datele de 01.07.2015 și 08.07.2015, prin careS.R.L., în calitate de vânzător și producător al produselor de panificație (cornuri+biscuiți), deține documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 06612/27.06.2013 pentru „unitate produse de panificație” și, de asemenea, deține documente de înregistrare pentru mijloacele auto care urmau să efectueze distribuția în ipoteza adjudecării contractului de achiziție publică, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, „nu se mai impunea deținerea unor documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor și din partea subscrisei contestatoare”.

Autoarea contestației menționează că în contextul celor mai sus expuse, prin adresa nr. 13105 din 23.07.2015, a solicitat clarificări D.S.V.S.A. ..., care, răspunzând prin adresa nr. 13247/2561 din 27.07.2015, a precizat că, în împrejurarea în care S.C. ... S.R.L. nu deține produse alimentare în „instalații proprii”, ci efectuează operațiuni de distribuție cu alimente produse în unități înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, pe alte firme cu mașini autorizate sanitar

pe alte firme, conform Ordinului nr. 111/2008, modificat prin Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, nu se impune înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea societății.

În contextul celor expuse, petenta solicită Consiliului să constate că obiectul contestației privește anularea deciziei autorității contractante de excludere a societății sale din competiție, excludere motivată pe neîndeplinirea cerinței de calificare nr. 3 de la Cap. III. 2.1b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, constând în obligativitatea prezentării *„Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, emis de Direcția Sanitar veterinară și pentru Siguranța Alimentelor județeană/municipiului București, ofertant, ofertant asociat (după caz), conform Ordinului ANSVSA nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare”*.

Astfel, contestatoarea apreciază că, având în vedere faptul că S.C.S.R.L. are calitatea de furnizor (vânzător) al produselor livrate ofertantului S.C. ... S.R.L., dar și de *„închirierator”* al mijloacelor de transport necesare livrărilor către beneficiar (autoritatea contractantă), nu se impune deținerea și de către societatea sa a documentelor de înregistrare pentru siguranța alimentelor, acestea fiind deținute de către S.C.S.R.L.

Petenta susține că, din conținutul contractelor nr. 589/01.07.2015 și 632/08.07.2015, încheiate între operatorii economici mai sus menționați, rezultă că proprietatea asupra produselor și riscurile asociate proprietății aparțin ofertantului din momentul livrării de către vânzător, iar utilizarea mijloacelor de transport închiriate pentru distribuția produselor este la dispoziția aceluiași ofertant, caz în care contestatoarea consideră că *„din aceste documente rezultă că între (subscrisa) ofertantul exclus și furnizorul produselor nu există o relație de subcontractare, de tipul celei la care s-a raportat autoritatea contractantă, întrucât respectivul operator economic nu asigură direct autorității contractante, în numele ofertantului, niciuna dintre activitățile ce fac parte din obiectul achiziției”*.

Contestatoarea mai susține că obiectului achiziției publice, astfel cum acesta a fost precizat prin anunțul de participare, dar și prin caietul de sarcini, privește furnizarea produselor de panificație (adică asigurarea produselor, transportul și distribuția), însă apreciază că, din modul de formulare a cerinței de calificare, rezultă faptul că autoritatea contractanta nu a limitat participarea la procedura doar a producătorilor produselor de panificație și/sau a transportatorilor acestora, care să dețină autorizările ANSVSA.

Petenta reiterează faptul că nu are calitatea de producător, ci de distribuitor al produselor, asigurând transportul și distribuția acestora cu vehicule care sunt supuse autorizării, deținând aceste autorizări.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă Decizia CNSC nr. 1305/C3/1445 din 11.08.2015.

În contextul celor mai sus expuse, petenta conchide: *„nu doar în etapa de stabilire a cerințelor de calificare, ci și în etapa de analiza a modului de îndeplinire a acestora, autoritatea contractanta trebuie să*

urmărească scopul utilizării acestora, scop ce este precizat, cu titlu general, la art. 7 din H.G. nr. 925/2006 - ori în speța, autoritatea contractantă a înțeles să facă o evaluare strict formală, considerând în mod neîntemeiat ca numai un producător autorizat ar putea participa în procedura, deși autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă există autorizările necesare pentru operatorii economici care, efectiv, asigură activitățile și mijloacele determinante - producția și transportul produselor”.

Având în vedere cele prezentate, petenta solicită Consiliului: „admiterea contestației astfel cum acesta a fost formulată, să dispuneți anularea actului administrativ emis sub nr. 15.662/III/D/5 din 26.08.2015 de către autoritatea contractantă, act prin care oferta subscrisei a fost considerate inacceptabilă, recunoașterea dreptului pretins în sensul acceptării ofertei noastre și a interesului legitim în promovarea prezentei contestații, conform art. 255 alin. (1) și art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, republicată, H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 16.441/III/D/5/07.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 17331/09.09.2015, C...A a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată și menținerea, ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 15.643/26.08.2015 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15.662/26.08.2015.

După expunerea istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că fișa de date a achiziției a fost întocmită în conformitate cu „Fișa de date – Corn”, Versiunea 1.0 – aprilie 2013, publicată de ANRMAP la data de 18.04.2013, în cadrul secțiunii „Documente standardizate”.

Se mai menționează că, la secțiunea III.2) „Condiții de participare”, pct. 1) „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, lit. b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, prin Cerința nr. 2 „Autorizații, documente, valabile, specifice domeniului de activitate prezentei proceduri”, s-a solicitat ofertanților prezentarea unui „DOCUMENT DE ÎNREGISTRARE PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR, emis de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare”, iar ca modalitate de îndeplinire, se precizează că „Documentele se vor prezenta în copie lizibile cu mențiunea «conform cu originalul»”.

Organizația procedurii precizează că, în vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționată, ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat „Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 06612 din 27.06.2013”, eliberat de D.S.V.S.A. ..., pentru punctul de lucru „UNITATE PRODUCȚIE DE PANIFICAȚIE”, din localitatea ..., ..., județul ..., al S.C.S.R.L., „titularul acestui document fiind S.C.S.R.L. și nicidecum ofertantul S.C. ... S.R.L.”.

Se mai arată că, în urma analizării documentului în cauză, prin adresa nr. 14.036/30.07.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator „clarificarea modului de îndeplinire a cerinței nr. 2 de la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – Autorizații, documente, valabile, specifice domeniului de activitate prezentei proceduri, având în vedere că a prezentat «Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 06612 din 27.06.2013 pentru unitatea S.C.S.R.L.», care, din actele depuse de ofertant, rezultă că are calitatea de furnizor”.

Autoritatea contractantă menționează că S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări mai sus menționate cu adresa nr. 64/03.08.2015, precizând: „Referitor la documentul de înregistrare nr. 06612/07.06.2015, emis de D.S.V.S.A. ... pentru unitatea de producție de panificație, pentruS.R.L., precizăm faptul că aceasta, în calitate de producător și furnizor al produselor ce fac obiectul procedurii de atribuire, raportat la contractul de vânzare-cumpărare nr. 632/08.07.2015 – în calitate de producător – îndeplinește toate condițiile prevăzute de legislația în vigoare și a Ordinului A.N.S.V.A. nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare. Precizăm, de asemenea, că S.C. ... S.R.L. nu are activitate de producție, nu deține depozite sau alte spații și nici mijloace de transport care să impună o eventuală autorizare, toate acestea aparținândS.R.L.”, la această adresă fiind anexată, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, adresa nr. 13247/2561/27.07.2015, transmisă de D.S.V.S.A. ..., prin care se menționează că, întrucât S.C. ... S.R.L. efectuează operațiuni de distribuție (intermediere) nu se prevede înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea desfășurată.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a apreciat că explicațiile ofertantului S.C. ... S.R.L. nu sunt concludente în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, în care era stipulat că ofertantul trebuie să dețină „Autorizații, documente, valabile, specifice domeniului de activitate prezentei proceduri, respectiv DOCUMENT DE ÎNREGISTRARE PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR, emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, conform Ordinului nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare” și nu furnizorul cu care s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, în secțiunea a 2-a „Selecția și calificarea candidaților/ofertanților” din O.U.G. nr. 34/2006 se face referire la ofertant, legislația în materia achizițiilor publice nefăcând referire la furnizori în ceea ce privește criteriile de calificare.

În același sens, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, prevederi ce fac referire, de asemenea, la ofertant.

C...A subliniază faptul că, prin cerința de a se prezenta „DOCUMENT DE ÎNREGISTRARE PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR, emis de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, conform Ordinului nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare”, autoritatea contractantă „nu a limitat participarea la procedura de atribuire doar a producătorilor de produse de panificație și/sau a transportatorilor acestora, ofertanții având posibilitatea de a depune o ofertă comună”.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă redă și prevederile art. 3 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind susținerile petentei ca fiind pur formale și neîntemeiate.

În probațiune, au fost depuse documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., C...A a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse de panificație în cadrul programului național «LAPTE-CORN»”, coduri CPV 15811300-9 cornuri (Rev.2), 15821200-1 biscuiți dulci (Rev.2), 6000000-8 servicii de transport (cu excepția transportului de deșuri) (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat în 5 loturi, în funcție de zonele unde urmează a fi efectuată furnizarea și distribuția: 1. ...- Zlatna-Teiuș; 2. Zona Aiud – Ocna Mureș; 3. ..., 4. Zona Sebeș Cugir; 5. Zona Abrud-Câmpeni-Baia de Arieș.

Valoarea estimată totală a contractului este de 1.807.047,6 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13.119/16.07.2015, la procedura de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și a contestatoarei.

În raportul procedurii de atribuire nr. 15.643 din 26.08.2015, referitor la ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. S.R.L. pentru loturile 1, 2, 3 și 4 au fost consemnate mențiunile: „ofertă inacceptabilă, potrivit cerințelor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”, rezultat care a fost comunicat S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 15.662/III/D/5/26.08.2015, act care a fost atacat în termen legal cu contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cea ce contestă petenta S.C. ... S.R.L. este decizia autorității contractante C...A de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor sale depuse pentru loturile:

- **nr. 1** – „Furnizare produse de panificatie, cod CPV 15811300-9 - Cornuri (Rev.2), in scoli si gradinite din judetul ... - ... - **Zlatna - Teius**”;

- **nr. 2** - „Furnizare produse de panificatie, cod CPV 15811300-9 - Cornuri (Rev.2), in scoli si gradinite din judetul ... - **Zona Aiud - Ocna Mures**”;

- **nr. 3** - „Furnizare produse de panificatie, cod CPV 15811300-9 - Cornuri (Rev.2), in scoli si gradinite din judetul ... - ...”;

- **nr. 4** - „Furnizare produse de panificatie, cod CPV 15811300-9 - Cornuri (Rev.2), in scoli si gradinite din judetul ... - ...”,

pe motivul comun, incident tuturor celor 4 oferte, potrivit căruia societatea contestatoare nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare impusă prin pct. III.2.1.b) “Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale” al fișei de date, în cadrul căruia cerința nr. 2 a fost impusă astfel: “**Cerinta nr. 2: Autorizatii, documente, valabile, specifice domeniului de activitate prezentei proceduri. DOCUMENT DE INREGISTRARE PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR, emis de Directia Sanitar Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor conform Ordinului nr. 111/2008, cu modificarile si completarile ulterioare. Documentele se vor prezenta in copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”.**

După cum părțile relevă în susținerile lor, spre îndeplinirea cerinței în litigiu, în documentele sale de calificare, petenta **S.C.S.R.L.** a depus „**Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor**”, eliberat de către DSVSA ..., sub nr. 06612 din 27.06.2013, pentru **S.C.S.R.L.**, în calitate de „*unitate producție produse de panificație*”, cu sediul social în localitatea ..., .../1, sediul social ce coincide cu cel al S.C. ... S.R.L., diferența de identificare între cele două societăți fiind dată doar de cuvântul „LOGISTIC”, inclus suplimentar în denumirea societății contestatoare, al cărei obiect principal de activitate, rezultat din Certificatul constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... sub nr. 43199/07.07.2015, este tot cod CAEN 1071 – fabricarea pâinii (...).

În preambulul propunerilor tehnice din cadrul ofertelor contestatoarei se regăsește mențiunea: „**Producător și ambalator –SRL; Distribuitor ... SRL**”, iar în documentele de calificare ale aceleiași oferte se regăsesc următoarele acte:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 632/08.07.2015, încheiat între **S.C.S.R.L.**, în calitate de CUMPĂRĂTOR și **S.C.S.R.L.**, în calitate de VÂNZĂTOR, având ca obiect vânzarea-cumpărarea a 34.646 produse de panificație (corn simplu 80 gr. și biscuiți 80 gr.)/zi/an școlar 2015-2016. La clauza 5.4 din contract se prevede că „Mărfurile vor fi distribuite de cumpărător”, iar la clauza 5.5 se stipulează că „Mijloacele de transport sunt închiriate de către cumpărător de la vânzător (...);”;

- declarație privind spațiul de depozitare emisă de către **S.C.S.R.L.**;

- „**Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor**”, eliberat de către DSVSA ..., sub nr. 06612 din 27.06.2013, pentru **S.C.S.R.L.**;

- declarație privind utilajele (...) de care dispune **S.C.S.R.L.**;

- declarație privind efectivul mediul anual al personalului angajat, CV-uri și diplome/certificate de calificare aparținând personalului aceleiași societăți **S.C.S.R.L.** etc.

Situația faptică reținută conform celor ce preced se va raporta la următoarele norme legale:

- Normele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008, **art. 31 lit. c), h) și i) – „c) activități supuse înregistrării pentru siguranța alimentelor - activitățile de prelucrare și/sau fabricare a produselor de origine nonanimală, precum și alte activități conexe desfășurate de unitățile prevăzute în anexa nr. 9, care sunt supuse înregistrării și controlului privind siguranța alimentelor; h) „punere pe piață - deținerea de alimente în vederea vânzării, inclusiv oferirea spre vânzare sau orice alte forme de transfer, gratuit ori nu, precum și vânzarea, distribuția și alte forme de transfer propriu-zise”; i) document de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind mijloacele de transport ale produselor alimentare de origine nonanimală - documentul emis de direcția sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București” și pct. 2 – „Înregistrarea pentru siguranța alimentelor a unităților care procesează, produc, depozitează, transportă și comercializează produse alimentare de origine nonanimală”; art. 35 alin. (9) – „În cazul în care se constată că activitățile desfășurate de unitățile prevăzute în anexa nr. 9 se desfășoară fără înregistrare pentru siguranța alimentelor conform prezentei norme sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, direcția sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București notifică în scris operatorului faptul că nu are dreptul să își desfășoare activitatea în domeniul de competență pentru care este necesară înregistrarea pentru siguranța alimentelor și notifică pentru aplicarea măsurilor legale Ministerul Justiției, respectiv Oficiul Național al Registrului Comerțului, Ministerul Economiei și Finanțelor, respectiv Garda Financiară și Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse”; **Anexa nr. 9 – „ACTIVITĂȚI supuse înregistrării și controlului pentru siguranța alimentelor”, pct. VI „Alte activități”, subpct. 3 – „Depozit alimentar pentru produse de origine nonanimală - unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară **activități pentru recepția, depozitarea și livrarea de produse proaspete și/sau preambalate******

de origine nonanimală, atât pentru alte unități, cât și pentru consumatorul final”.

- OUG nr. 34/2006, art. 183 – **„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”;**

- Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, anexa nr. 1 – **„Formulări nerestrictive documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare se acceptă/validează”,** prin care, în aplicarea art. 183 din OUG nr. 34/2006, se precizează că solicitarea **„autorizației de punere pe piață/de comercializare emisă pe numele operatorului economic”** este cerință nerestrictivă; anexa nr. 2 a aceluiași ordin, în cadrul căreia, referitor la **„Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Atestate, autorizații, certificate operatori economici”,** în cazul ofertei individuale, fără subcontractare, se statuează că cerința trebuie îndeplinită de către ofertant.

Din dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora **„(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”** și cele ale art. 34 alin. (1) – **„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”** coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 – **„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”** și luând în considerare definiția dată de lit. p) a art. 3 din ordonanță ofertantului ca fiind **„p) ofertant - orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare”,** rezultă indubitabil faptul că cerințele/criteriile de calificare reglementate de art. 176 din OUG nr. 34/2006 se adresează categoriei de **„OFERTANȚI”** în sensul definit de lege.

Situația neîndeplinirii **de către ofertanți** a unuia sau mai multor criterii/cerințe de calificare este sancționată de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu respingerea ofertei, ca inacceptabilă, astfel: **„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai**

multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Față de dispozițiile legale precitate, Consiliul reține:

- **S.C.S.R.L.**, în calitate de ofertant, a depus ofertă individuală, fără subcontractare, la procedura organizată de către C...A;

- ofertantul contestator - **S.C.S.R.L.**, persoană juridică distinctă/diferită de cea a furnizorului său de produse de panificație - **S.C.S.R.L.**, **nu deține** documentul de calificare precizat în cadrul pct. III.2.1.b) “*Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*” al fișei de date, “**Cerinta nr. 2**” ca fiind “**DOCUMENT DE INREGISTRARE PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR, emis de Directia Sanitar Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor conform Ordinului nr. 111/2008**”;

- societatea contestatoare consideră că a îndeplinit cerința minimă de calificare prin faptul că: a) documentul solicitat prin documentația de atribuire sub denumirea “**DOCUMENT DE INREGISTRARE PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR, emis de Directia Sanitar Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor conform Ordinului nr. 111/2008**” este deținut de către furnizorul său de produse; b) la distribuția produselor către școlile beneficiare, va utiliza mijloacele de transport autorizate ale producătorului-furnizor, de această dată, furnizorul **S.C.S.R.L.** fiind și prestator al serviciilor de transport.

Din cele susținute de către petentă, precum și din cele reținute în Decizia Consiliului nr. 1305/C3/1445 din 11.08.2015, invocată de contestatoare, rezultă inechivoc faptul că furnizorul **S.C.S.R.L.** nu are calitatea de subcontractant al ofertantului **S.C.S.R.L.**, ofertantul în cauză fiind în cadrul procedurii un **comerciant intermediar** între furnizorul său și beneficiar - autoritatea contractantă – C.J.

Astfel, în decizia invocată s-au reținut aspectele conform cărora: „*Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a apreciat că, în speță, contestatoarea ar fi cuprins în ofertă și prestațiile unui subcontractant. (...). Prin urmare, din aceste documente, rezultă că între ofertantul exclus și furnizorul său nu există o relație de subcontractare, de tipul celei la care s-a raportat autoritatea contractantă, întrucât respectivul operator economic nu asigură direct autorității contractante, în numele ofertantului, niciuna dintre activitățile ce fac parte din obiectul achiziției. (...) În situația de față, ofertantul exclus nu are calitatea de producător, ci de distribuitor al produselor, adică un intermediar al producătorului, care asigură și transportul lor, cu vehicule care sunt supuse autorizării (neprezentând interes forma de deținere a vehiculelor)*”.

Neavând subcontractant, ofertantului **S.C.S.R.L.** nu îi sunt incidente prevederile Anexei nr. 2 a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 referitoare la modul de aplicare a dispozițiilor art. 183 din OUG nr. 34/2006 vizând „**Atestate, autorizații, certificate operatori economici**”, explicitate în finalul

tabelului, unde semnificația indicelui 1 este explicitată astfel: „*dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor/prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizația/atestatul/certificatul solicitat și **dacă subcontractantul/subcontractanții execută/prestează în totalitate lucrările/serviciile pentru care se solicită autorizația/atestatul/certificatul***”, caz în care cerința de calificare în litigiu ar fi putut fi îndeplinită prin prezentarea atestatului unui eventual subcontractant.

Întrucât, prin pct. 2 al art. 31 din **Normele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală** aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008 se prevede faptul că este supusă „**Înregistrării pentru siguranța alimentelor a unităților care (...) comercializează produse alimentare de origine nonanimală**”, comerciantul **S.C.S.R.L.** era obligat la a răspunde cerinței documentației de atribuire astfel cum aceasta a fost impusă.

În situația în care contestatoarea nu a solicitat în timp util clarificarea documentației de atribuire asupra situației sale particulare în care intenționa să participe la procedură, astfel încât autoritatea contractantă să poată publica, în termen util, un răspuns edificator la care să fi avut acces orice operator economic interesat, anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire a rămas definitivă în forma sa publicată, astfel că, atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă, erau obligați la respectarea regulilor documentației respective, atât la elaborarea ofertelor, cât și la evaluarea acestora.

Aplicarea ofertei petentei, după data limită de depunere a ofertelor, a unui tratament derogatoriu de la documentația de atribuire definitivă este de natură a conduce la încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în mod deosebit a principiilor transparenței și al egalității de tratament a ofertanților, fiind evident că, în condițiile în care s-ar fi acceptat, în mod transparent, îndeplinirea cerinței în litigiu **prin intermediul producătorilor/furnizorilor de produse, ci nu de către ofertanți**, exista posibilitatea reală ca la procedură să participe un număr mai mare de ofertanți.

Din cele reținute, devine de natura evidenței aspectul că, în cauză, petenta forțează o interpretare distorsionată a legislației în materia achizițiilor publice, care să îi procure beneficiul interpunerii firmelor de familie în relația cu banul public, rolul contestatoarei în cadrul procedurii devenind unul de neînțeles, de vreme ce aceasta a prezentat spre calificare toate resursele tehnico-materiale, umane etc. aparținând societății producătoare, furnizoare și, în același timp, prestatoare a serviciilor de transport, societate cu care, dacă ar fi avut posibilitatea

legală de a participa la procedură, ar fi îndeplinit și cerința ce constituie obiect al litigiului dedus judecării în speță.

Întrucât, contestatoarea **S.C. ... S.R.L.** nu a îndeplinit cerința nr. 2 a pct. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" al fișei de date, neprezentând "**DOCUMENT DE INREGISTRARE PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR, emis de Directia Sanitar Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor conform Ordinului nr. 111/2008**", eliberat pentru respectiva societate, în calitatea sa de ofertant la procedură, Consiliul constată că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a reținut incidența în cauză a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, contestația formulată de către **S.C. ... S.R.L.**, în contradictoriu cu C...A, va fi respinsă, după cum urmează:

- ca nefondat, capătul de cerere vizând anulare a actului atacat;
- ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante „la constatarea acceptabilității” ofertei petentei, deoarece, prin normele art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006, competența de calificare a ofertelor este atribuită exclusiv entității administrative a autorității contractante.

Astfel, Consiliul urmează a dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...