



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../14.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../14.08.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea, județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului – cadru de *Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare pe raza CSVA ..., cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat ...a raportului procedurii și atribuirea contractului singurei oferte admisibile depusă în cadrul procedurii, respectiv a ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 9037/ 04.08.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici participanți la procedură. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Cabinet Medical Veterinar dr. și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei depuse de Cabinet Medical Veterinar dr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 9130/05.08.2015, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul doi.

În preambulul contestației, este justificat interesul legitim, personal, născut și actual în promovarea demesului întreprins.

SC ... SRL consideră că oferta desemnată câștigătoare nu trebuia declarată admisibilă/conformă de către achizitoare, acesta încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) lit. e²) și alin. (2) lit. c³) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, susține că prețul ofertat de Cabinet Medical Veterinar dr. ..., de 180.062 lei, fără TVA, reprezintă 24,45% din valoarea estimată a contractului, iar propunerea sa financiară reprezintă 50% din valoarea estimată a contractului.

În opinia contestatoarei, prețul ofertantului desemnat câștigător creează suspiciuni cu privire la posibilitatea concretă și reală de îndeplinire a obligațiilor contractuale la parametri corespunzători în raport cu cerințele precizate în caietul de sarcini și cu normele aplicabile în materie, în special cu cele prevăzute prin Hotărârea Guvernului nr. 1156/2013, pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora.

Într-o atare situație, contestatoarea apreciază că achizitoarei îi incumbă obligația solicitării ofertantului prezentarea de documente și informații care să asigure justificarea corespunzătoare a prețului neobișnuit de scăzut, demers realizat superficial și formal.

În susținerea afirmațiilor sale, arată că, la data de 10.08.2015, a consultat dosarul achiziției publice, în forma în care acesta se afla la sediul achizitoarei, ocazie cu care a observat și modul de lucru al comisiei de evaluare, respectiv modul în care aceasta a înțeles să solicite ofertanților justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, mai ales verificarea documentelor și explicațiile prezentate de către ofertanți pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, menționează că a luat act de faptul că achizitoarea a înaintat ofertantului declarat câștigător o solicitare de clarificări generică, în cuprinsul căreia nu a precizat decât temeiul legal care stă la baza acesteia, fără să depună toate diligențele necesare pentru punerea în aplicare a art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pe care le citează.

Prin urmare, apreciază că achizitoare, prin comisia de evaluare, trebuia să indice precis, prin solicitarea de clarificări înaintată către ofertanți, care sunt informațiile cu ajutorul cărora aceasta urmează să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu referire expresă la informațiile pe care urmărește să le obțină, astfel încât să se asigure că prețul ofertat este real, fundamentat corect și poate asigura prestarea corespunzătoare a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Mai mult, consideră că achizitoarea trebuia să aibă în vedere atribuirea acordului - cadru ofertantului care a prezentat un preț real, justificat, astfel încât să asigure îndeplinirea acestuia la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Totodată, afirmă că o analiză atentă a justificărilor și a documentelor prezentate de către Cabinet Medical Veterinar dr. ... în scopul fundamentării prețului ofertat ar fi relevant achizitoarei/comisiei de evaluare o serie de aspecte care certifică fără tăgadă că prețul ofertat în cadrul procedurii este nesustenabil, nu numai raportat la valoarea estimată a contractului, ci și la valoarea contractelor din anii anteriori, în baza cărora s-au asigurat pentru aceeași circumscripție, și anume CSVA ..., de către același operator economic, aceeași categorie de servicii.

Concret, contestatoarea arată că, deși valoarea estimată a acordului-cadru este de 736.364,46 lei, fără TVA, contraofertantul său a decis să propună suma de 180.062,00 lei, fără TVA, preț care reprezintă 24,45% din valoarea estimată, și 24,58% din valoarea contractelor derulate în perioada 2011-2014 (perioadă relativ egală cu cea vizată de acordul - cadru care va fi atribuit), respectiv 732.558,40 lei, fără TVA.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, din cuprinsul documentelor depuse de Cabinet Medical Veterinar dr. ..., în cadrul ofertei, reiese că acesta a prezentat copia acordului - cadru și a contractelor subsecvente cu nr. 147/30.12.2011, 120/28.12.2012, 100/ 30.12.2013, din cuprinsul

căroră rezultă că valoarea la care contractele au fost încheiate este de 732.558,40 lei, fără TVA.

Mai mult, arată că, pe lângă documentele regăsite în cadrul aceleiași oferte, care certifică sumele la care au fost parafate contractele, a fost depus anunțul de atribuire nr. .../25.10.2011, de unde rezultă că, pentru lotul ... - CSVA ..., i-a fost atribuit, aceluiași ofertant declarat câștigător și la data prezentei, acordul - cadru de servicii pentru suma de mai sus, regăsită și în anexele propunerii financiare prezentate de către acesta.

Astfel, apreciază că, din aceste înscrisuri, pentru aceleași servicii prestate pentru o perioadă de timp relativ egală, Cabinet Medical Veterinar dr. ... a oferat în anul 2011, aplicând până în anul 2015, tarifele unitare ofertate în 2011, adică un preț de 732.558,40 lei, fără TVA (aproximativ egal cu valoarea estimată a prezentei proceduri), pentru ca, în momentul de față, să aprecieze că poate asigura aceleași servicii la un preț de aproape cinci ori mai mic.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea evidențiază, sub formă de tabel, activitățile care au fost ofertate atât în anul 2011, cât și anul 2015, de către Cabinet Medical Veterinar dr. ..., pentru a se putea observa diferențele semnificative de preț între cele două oferte.

SC ... SRL precizează că se poate observa, din cuprinsul tabelului prezentat, că, în anul 2015, contraofertantul său a prezentat tarife/prețuri unitare semnificativ diminuate față de cele practicate în ultimii patru ani, regăsite și în facturile emise pentru prestațiile realizate și depuse de asemenea în ofertă, diminuare care nu se susține, mai mult, se explică exclusiv prin avantajul competitiv pe care ofertantul a dorit să-l obțină prin ofertarea acestui preț.

Un alt aspect pe care îl pune în discuție contestatoarea este legat de justificarea prezentată de către ofertantul desemnat câștigător pentru fundamentarea propunerii sale financiare.

Astfel, arată că, în cuprinsul justificării prezentate, ofertantul prezintă încasările realizate anual din prestația similară asigurată la CSVA ... sau la terți (persoane fizice și/sau juridice), precum și de faptul că aceste încasări, cumulate cu veniturile realizate din prestația la CSVA ..., i-ar oferi posibilitatea reală de a-și susține activitatea desfășurată și de a acoperi toate cheltuielile implicate de aceasta.

În acest caz, contestatoarea apreciază că justificarea unei propuneri financiare depuse în cadrul procedurii, considerată că ar cuprinde un preț neobișnuit de scăzut, trebuie să fie în măsură să releve faptul că în condițiile de preț ofertate există posibilitatea reală de a desfășura activitatea respectivă, nefiind normal a se aduce în discuție veniturile realizate din alte activități, cum procedează ofertantul declarat câștigător când se bazează pe veniturile realizate din CSVA

În opinia contestatoarei, justificarea prețului ofertat trebuie să cuprindă referiri la costuri angajate de către ofertant, cu desfășurarea activității ofertate (costuri cu materiale, chirii, dotări, costuri salariale, profit etc.) și la veniturile realizate din această activitate, justificarea

având menirea de a proba capacitatea și posibilitatea efectivă a ofertantului de asigurare a prestației calitative și la parametrii impuși de achizitoare, utilizând veniturile realizate din această prestație.

Or, după cum se poate observa din justificarea de preț prezentată de către ofertantul desemnat câștigător, acesta nu face vorbire de cheltuielile pe care urmează să le angajeze cu viitoarea prestație, nu depune pentru majoritatea elementelor de cost documente justificative, facturi de la furnizori pentru materiale, medicamente, acte privind profitul aplicat, costuri cu chirii etc., ci insistă în a arăta că și-a fundamentat propunerea financiară bazându-se pe încasările realizate în anii precedenți, în special în anul 2014.

Este redat în extras răspunsul ofertantului.

În acest context, solicită Consiliului să verifice dacă justificarea ofertantului desemnat câștigător vizează totuși o prestație aferentă unui an sau unui număr de 42 de luni.

Astfel, consideră că, dacă se raportează la experiența anului 2014, pe care ofertantul o ia în considerare ca fiind relevantă, atunci oferta sa ar fi trebuit să fie de 426.797,175 lei, fără TVA, superioară ofertei depuse de ea.

În concluzie, contestatoarea apreciază că decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de Cabinet Medical Veterinar dr. ... este nelegală.

În punctul său de vedere nr. 9913/25.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 16340/27.08.2015, achizitoarea a solicitat respingerea contestației ca nefondată, considerând solicitările contestatoarei neîntemeiate.

Astfel, afirmă că departajarea celor două oferte depuse pentru lotul în cauză, SC ... SRL și Cabinet Medical Veterinar dr. ... s-a realizat nu doar prin prisma factorului de evaluare *prețul cel mai scăzut*, ci și din prisma componenței tehnice, în condițiile în care, deși ambele oferte au fost declarate admisibile sub aspect tehnic, oferta contestatoarei a obținut 59,28 puncte pentru componenta tehnică, în timp ce oferta depusă de Cabinet Medical Veterinar dr. ... a primit un punctaj de 60 de puncte pentru componenta tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă punctajele finale raportat la prețurile ofertate și punctajele acordate ofertelor depuse pentru CSVA ... pentru componenta tehnică, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 9037/04.08.2015.

Arată că, în urma departajării realizate, oferta contestatoarei a întrunit un punctaj pentru componenta financiară de 19,56 puncte și unul de 59,28 de puncte, în timp ce oferta Cabinet Medical Veterinar dr. ... a fost declarată câștigătoare cu 40 de puncte și un punctaj pentru componenta tehnică de 60 de puncte, adică un total de 100 de puncte.

Achizitoarea apreciază că a aplicat corect algoritmul stabilit prin fișa de date a achiziției și că, în ceea ce privește componenta financiară, pe contestatoarea a departajat-o 20,44 puncte de oferta declarată câștigătoare.

Referitor la componenta tehnică, menționează că a acordat ofertei câștigătoare 60 de puncte, aceasta a îndeplinit în mod corespunzător și la parametrii maximi cerințele impuse, în timp ce oferta contestatoarei a primit 59,28 de puncte, întrucât pentru experiența profesională a primit 9,72 puncte (23,33 luni vechime din maxim 24 luni).

În ceea ce privește propunerile financiare ale contestatoarei - 368.182,23 lei, reprezentând 50% din valoarea acordului - cadru pentru CSVA ... (736.364,46 lei), precum și a Cabinetului Medical Veterinar dr. ... cu o propunere financiară de 180.062,00 lei, reprezentând 24,45% din valoarea a acordului-cadru pentru CSVA ..., valori consemnate în procesul - verbal de evaluare a ofertelor nr. .../04.08.2015, achizitoarea susține că ambele s-au aflat sub limita de 80% din valoarea estimată a contractului, preț neobișnuit de scăzut potrivit art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care a solicitat ambilor ofertanți prezentarea documentelor justificative, pentru fundamentarea propunerilor financiare depuse, din care să reiasă capacitatea ofertanților de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerile financiare, prin solicitările de clarificări nr. 8310/15.07.2015, pentru SC ... SRL, respectiv nr. 8311/15.07.2015, pentru Cabinet Medical Veterinar dr.

Ofertantul Cabinet Medical Veterinar dr. ... a prezentat justificarea nr. 8446/20.08.2015 pentru prețul de 180.062,00 lei, reprezentând 24% din valoarea estimată a acordului-cadru pentru CSVA ..., în care a prezentat analiza economico-financiară a cabinetului pe ultimii 4 ani, în clarificări fiind menționat faptul că venitul mediu este de 300.000 lei pe cabinet/an, pentru anul 2011, suma a fost de 264.592,47 lei (anexează registrul jurnal de încasări și plăți pe perioada 01.01.2011-31.12.2011); pentru anul 2012 suma a fost de 329.709,38 lei (anexează registrul jurnal de încasări și plăți pe perioada 01.01.2012-31.12.2012); pentru anul 2013 suma a fost de 195.450,13 lei (anexează registrul jurnal de încasări și plăți pe perioada 01.01.2013-31.12.2013); pentru anul 2014 suma a fost 331.901,29 lei (anexează registrul jurnal de încasări și plăți pe perioada 01.01.2014-31.12.2014). Sumele includ acțiunile sanitare veterinare prestate prin contract de concesiune la CSVA ... și contracte subsecvente de servicii anuale la CSVA ..., precum și contracte de servicii încheiate cu terți.

De asemenea, arată că, în justificare, ofertantul a precizat că, pentru clarificarea propunerii sale financiare, s-au analizat veniturile și cheltuielile pe anul 2014; acesta a încasat de la DSVSA ... suma de 145.720,27 lei, fără TVA, pentru acțiuni sanitare veterinare efectuate la CSVA ... și 121.942,05 lei, fără TVA, pentru acțiuni sanitare veterinare efectuate la CSVA

Mai mult, achizitoarea susține că, în anul 2015, conform ultimei raportări la sfârșitul trimestrului II, efectivele de animale sunt aproximativ egale între cele două circumscripții, motiv pentru care cheltuielile efectuate de către ofertant pentru realizarea acțiunilor sanitare veterinare sunt în sumă de 121.946,30 lei, astfel cum reiese din documentul anexat la justificare (detaliere cheltuieli anul 2014), iar în

justificare ofertantul a precizat că, dacă în propunerea sa financiară va fi acceptată cu suma totală de 180.062,00 lei, fără TVA, realizările financiare la sfârșitul fiecărei luni ar fi de 15.057,76 lei pentru concesiunea CSVA ... și 4287,19 lei pentru concesiunea CSVA ..., la care se adaugă sumă certă de 2.533,33 lei/lună, din 11 contracte sanitare veterinare cu terți. Astfel, veniturile totale vor fi de 21.878,28 lei/lună/cabinet în timp ce cheltuielile lunare vor rămâne de 10.162, 19 lei/lună, folosind calculul cheltuielilor din anul 2014.

Astfel, achizitoarea menționează că ofertantul a considerat suma de 262.539,3 lei/an/cabinet suficientă pentru asigurarea desfășurării în condițiile prevederilor contractuale, atât la CSVA ..., cât și la CSVA ..., motiv pentru care a admis justificarea propunerii sale financiare.

În concluzie, achizitoarea consideră că, în mod legal, a declarat oferta contestatoarei necâștigătoare.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 16340/27.08.2015.

Prin adresa nr. 22/31.08.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. 16656/01.09.2015, SC ... SRL a transmis documentul intitulat *Completare contestație*, prin care combate cele susținute de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea încheierii acordului – cadru de *Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare pe raza CSVA ..., cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev. 2)*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.07.2015, ora 10⁰⁰, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10³⁰. Valoarea estimată a acordului – cadru este de 736.364,46 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, pentru procedura în cauză, factorii de evaluare au fost:

1. Prețul ofertei 40 %
2. Dovada deținerii spațiului 15 %
3. Domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitară veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitare veterinare 25 %
4. Dotare minimă obligatorie 5 %
5. Experiența profesională în domeniu al medicului veterinar titular a/al PFA/SC/CMV 10 %

6. Deținerea de mijloace de transport 5 %

Punctaj maxim componentă tehnică: 60.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 9037/04.08.2015, a fost desemnată câștigătoare oferta Cabinet Medical Veterinar dr. ... cu 100 puncte, din care pentru factorul de evaluare preț – 40 puncte, pe locul al doilea clasându-se oferta ... SRL cu 79,28 puncte, din care pentru preț 19,56 puncte.

Anterior desemnării ofertei câștigătoare, constatând că ambele oferte au propuneri financiare sub pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerilor financiare depuse), din care să rezulte capacitatea societății de a îndeplini contractul la prețul indicat.

Ofertantul desemnat câștigător a depus, cu adresa înregistrată la autoritate sub nr. 8446/20.07.2015, clarificări cu privire la prețul ofertat și documente în susținere.

În adresa de clarificări (209/20.07.2015) s-au precizat următoarele:

„Venitul mediu realizat pe ultimii patru ani este de 300.000,00 lei pe cabinet/an (anul 2011 suma a fost de 264.592,47 lei, pentru aceasta suma anexam REGISTRUL JURNAL DE INCASARI SI PLAȚI pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011; anul 2012 suma a fost de 329.709,38 lei, pentru care anexam REGISTRUL JURNAL DE INCASARI SI PLAȚI pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012; anul 2013 suma a fost de 195.450,13 lei pentru care anexam REGISTRUL JURNAL DE INCASARI SI PLAȚI pentru perioada 01.01.2013-31.12.2013 iar pentru anul 2014 suma a fost de 331.901,29 lei pentru care anexam REGISTRUL JURNAL DE INCASARI SI PLAȚI pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014).

Aceste sume includ după cum rezulta din documentele anexate atât acțiunile sanitare veterinare prestate prin contract la C.S.V.A. ... și C.S.V.A. ... către D.S.V.S.A. ... precum și valoarea altor contracte de prestări servicii sanitare veterinare încheiate între C.M.V. Dr. ... și terți atât persoane juridice cât și persoane fizice pe care le depunem în copie. Datorită faptului că tarifele folosite pentru calculul ofertei sunt cele prevăzute în HG 1156/2013 au fost folosite în plata acțiunilor sanitare veterinare a medicilor concesionari de către D.S.V.A. ... în anul 2014 pentru clarificarea ofertei financiare pentru CSVA ... au fost analizate veniturile și cheltuielile C.M.V. Dr. ... pe anul 2014.

În anul 2014 C.M.V. Dr. ... a încasat de la D.S.V.A. ... suma de 145.720,27 lei fără TVA inclus pentru acțiunile sanitare veterinare efectuate la C.S.V.A. ... și 121.942,05 lei fără TVA inclus la C.S.V.A.

În anul 2015 conform ultimei raportări la sfârșitul trimestrului II efectivele de bovine, ovine, caprine, cabaline, porcine și pasări sunt aproximativ egale între cele două circumscripții motiv pentru care cheltuielile efectuate de către C.M.V. Dr. ... pentru realizarea acțiunilor sanitare veterinare sunt în suma de 121.946,30 lei așa cum rezulta din documentul anexat DETALIERE CHELTUIELI AN 2014. În condițiile în care ar fi acceptată oferta propusă de C.M.V. Dr. ... pentru concesionarea acțiunilor sanitare veterinare la C.S.V.A. ... cu suma totală de 180.062,00 lei fără TVA realizările financiare la sfârșitul fiecărei luni ar fi de 15.057,76 lei pentru concesiunea C.S.V.A. ... și 4.287,19 lei pentru concesiunea C.S.V.A. ... la care se adaugă ca suma certă 2.533,33 lei/lună (suma anuală a acestora este de 30.400 lei) din 11 contracte de prestări servicii sanitare veterinare cu persoane juridice (vezi copii anexate). Veniturile totale vor fi de 21.878,28 lei/lună/cabinet în timp ce cheltuielile lunare vor rămâne 10.162,19 lei/lună folosind calculul cheltuielilor din anul 2014.

În aceste condiții, considerăm ca suma de 262.539,36 lei/an/cabinet va fi o sumă suficientă pentru a asigura desfășurarea în condițiile prevederilor contractuale a acțiunilor sanitare veterinare atât la C.S.V.A. ... cât și la C.S.V.A.

Sușținem acest lucru cu tărie datorita faptului ca in anul 2013 pentru aceleași activitati C.M.V. Dr. ... a incasat pe tot parcursul anului suma de 157.621,07 lei fara TVA.

Având in vedere cele prezentate mai sus si a faptului ca C.M.V. Dr. ... realizeaza venituri substanțiale din activitatile descrise anterior, consideram ca oferta noastra financiara pentru C.S.V.A. ... acopera toate cheltuielile care se fac pentru prestarea serviciilor veterinare prevăzute in contract.”

Se observă din cele de mai sus, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, că întreaga justificare a prețului ofertat de Cabinet Medical Veterinar dr. ... cuprinde facturi, registre jurnal de încasări și plăți și contracte încheiate de acest cabinet în perioada 2011-2015. Din niciun document prezentat nu rezultă o justificare concretă a prețului de 180.062 lei ofertat.

Relevant pentru fundamentarea prețului nu era descrierea întregii activități a cabinetului, ci modul de formare a prețului ofertat în procedura de față.

Într-adevăr, pentru cheltuielile ce urmau a fi efectuate sau pentru prețurile practicate, puteau fi depuse în susținere documente din anii anteriori, însă nu se poate considera că prețul pentru contractul de față putea fi justificat prin raportare la întreaga activitate a cabinetului, respectiv la contracte încheiate cu terți sau pentru alte circumscripții sanitare veterinare.

Mai mult decât atât, din analiza tabelului comparativ prezentat de contestatoare, cuprinzând tarifele unitare pentru fiecare categorie de activități care urmează a se desfășura, se observă că acestea sunt mult diminuate față de nivelul anului 2011, aspect care nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă la aprecierea corectitudinii modului de formare a prețului.

Contrar celor susținute de achizitoare în punctul său de vedere, faptul că ofertanții au libertatea de a-și justifica prețul după cum consideră, nu înseamnă că ea este absolvită de obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, de a indica în solicitarea de justificare a prețului detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă.

Având în vedere specificul contractului, autoritatea contractantă trebuia să solicite și să verifice în consecință toate costurile pe care le implică derularea acordului-cadru, care presupune cheltuieli cu materiale utilizate, dotări, chirii (dacă este cazul), cheltuieli salariale, cheltuieli indirecte, profit etc.

Totodată, este de observat că, separat de faptul că justificările ofertantului desemnat câștigător cuprind o referire la întreaga activitate a cabinetului, cu referire la contracte încheiate cu terți sau care privesc alte circumscripții sanitare veterinare, acestea se raportează la activitatea pe 12 luni, pe când acordul-cadru are o perioadă de 42 luni.

Deși, din anexa la formularul de ofertă, rezultă că prețul a fost calculat pentru perioada 2015-2018, în justificările transmise, Cabinetul Medical Veterinar dr. ... face referire la încasări și plăți pe o perioadă de un an. Astfel, în adresa de clarificări nr.209/20.07.2015, se menționează

că „În anul 2014 CMV dr. ... a încasat de la DSVSA ... suma de 145.720,27 lei, fără TVA, inclus pentru acțiunile sanitare veterinare efectuate la CSVA ... și 121.942,05 lei, fără TVA inclus, la CSVA ...”, iar valoarea ofertată pentru acordul-cadru în cauză (perioada 2015-2018) este de 180.062 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, potrivit art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *“În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

De asemenea, potrivit art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *“În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Raportat la dispozițiile legale, se observă că autoritatea contractantă, în adresa de solicitare a justificării prețului, nu a făcut altceva decât să indice art. 202 alin. (1¹) din ordonanță fără nicio referire concretă la oferta depusă.

Solicitarea autorității contractante nu a cuprins *“detaliile și precizările semnificative”* la care face referire articolul mai sus enunțat, fiind una formală, simplistă și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia fiind după cum a considerat ofertantul de cuviință.

Achizițoarea trebuia să analizeze propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, să indice în concret care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu luarea în considerare a cerințelor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare trebuia stabilească acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți cu cerințele impuse. Comisia de evaluare trebuia să se asigure că va primi acele informații pe baza cărora să determine cu certitudine corectitudinea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă s-a achitat în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, fără a obține toate informațiile și înscrisurile de care avea nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat, demersul ei neavând finalitatea urmărită, respectiv aceea de a

primi justificarea prețului ofertat.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de Cabinetul Medical Veterinar dr. ... este admisibilă.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod formal, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării este fondată.

Într-adevăr, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, existând și factori de evaluare pe componenta tehnică, pe lângă cea financiară, însă anterior aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să verifice, cu respectarea dispozițiilor legale, corectitudinea prețului ofertat și să stabilească admisibilitatea ofertelor în funcție de răspunsurile primite.

În considerarea celor prezentate, stabilind că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu nerespectarea dispozițiilor legale mai sus citate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 9037/04.08.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici participanți la procedură. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Cabinet Medical Veterinar dr. ... și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei depuse de Cabinet Medical Veterinar dr. ..., stabilirea ofertelor neconforme fiind atributul exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare, în acord cu atribuțiile acesteia prevăzute la art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...