



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 564/01/07571_LD/26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16271/26.08.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ...- Director general, formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., ...cp 050092, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea infrastructurii hardware, software și a serviciilor IT în contextul Strategiei IT a ... pe anii 2015-2017 și a implementării proiectului *Sistemul de gestionare a petițiilor în ...*”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ...area procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, înscrisă în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., în maxim 11 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 564/01/07571_LD/26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16271/26.08.2015, SC... SA atacă procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de respingere a ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a ofertei sale precizând că garanția de participare la procedură nu a fost depusă în original la data limită menționată în anunțul de participare.

Astfel, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat că „... SA - a făcut numai dovada constituirii garanției de participare, aceasta fiind încărcată în SEAP, dar nu a respectat prevederea din fișa de date a achiziției art. III. 1.1) lit. a), respectiv nu a depus documentul original la sediul ... până la data de 19.08.2015 orele 16:00”.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea precizează că, prin emiterea de către ofertant a garanției de participare în cuantum, forma și perioada de valabilitate solicitate și prin încărcarea în SEAP a dovezii constituirii garanției de participare, a îndeplinit cerințele prevăzute de lege pentru a participa la procedură, sens în care nu sunt întrunite condițiile pentru ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, pentru a verifica dacă modalitatea de dovedire a constituirii garanției de participare în cadrul unei proceduri aplicate integral prin mijloace electronice a fost realizată în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, contestatoarea susține că trebuie avute în vedere dispozițiile art. 17 și art. 18 din HG nr. 1660/2006. Potrivit acestora, dovada constituirii garanției de participare se va transmite în SEAP în format electronic, cu semnătură electronică.

Totodată, în măsura în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin SEAP, acestea vor fi trimise autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare a datelor solicitate de aceasta.

Astfel, în cazul aplicării unei proceduri integral prin mijloace electronice, în măsura în care un operator economic nu deține semnătura electronică pentru a putea trimite în format electronic documentul și, ținând cont de dispozițiile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd prezentarea în original a scrisorii de garanție bancară, autoritatea contractantă poate permite depunerea la sediul ei a originalului.

Or, potrivit dispozițiilor art. 18 din HG nr. 1660/2006, dovada constituirii garanției de participare se realizează în format electronic.

Mai mult, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... nu sunt consemnate observații, constatări de neregularitate privind cuantum, forma și perioada de valabilitate a scrisorii de garanție bancară nr. 84000-02-0034119, emisă de

Pe de altă parte, contestatoarea susține că a constituit dovada garanției de participare în condițiile prevăzute de lege, pentru participarea la această procedură și, la data de 20.08.2015, a depus, în original, „Scrisoarea de garanție bancară nr. 84000-02-0034119 pentru participarea cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică” emisă de ..., înregistrată sub nr. 74909/20.08.2015.

Prin urmare, la data și ora deschiderii ofertelor, depusese dovada constituirii garanției de participare în original, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, fapt reținut și consemnat și de comisia de evaluare în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

În acest caz, chiar dacă, prin absurd, până la acel moment (respectiv, până la depunerea în original a dovezii constituirii garanției de participare), nu îndeplinea cerințele din documentație de atribuire, prin depunerea în original a Scrisorii de garanție bancară, mai sus menționată, anterior ședinței de deschidere a ofertelor, acest viciu a fost remediat, potrivit dispozițiilor art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, arată contestatoarea.

Prin urmare, la momentul indicat la art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, a făcut dovada constituirii valabile a garanției de participare cerute, iar o interpretare contrară ar fi una abuzivă, dar și excesiv de formalistă, care ar contraveni scopului pentru care legiuitorul a instituit necesitatea constituirii garanției de participare în sarcina participanților la o procedură de achiziție publică, arată contestatoarea.

Această interpretare se regăsește, de altfel, și în motivări ale deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor: „Prevederile legale în domeniu sunt exprese și imperative astfel legiuitorul a stabilit la art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006 momentul până la care se poate depune această garanție de participare în situația în care autoritatea contractantă alege să se protejeze față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al unui ofertant pe perioada de derulare a procedurii, respectiv *în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, (...)*. De la aceste prevederi legale și imperative, nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu pot face derogări ulterioare prin impunerea în cadrul documentației de atribuire a altor termene sau condiții potrivit principiilor de drept *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus și nemo censetur ignorare legem*”.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., în partea dedicată respingerii ofertei sale și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei, prin luarea în considerare a garanției de participare depuse în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 6765/..., înregistrată la CNSC sub nr. 16462/..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în anunțul de participare, în secțiunea III, pct 1.1, precum și în fișa de date a achiziției, documente publice, secțiunea III, cap. III.1.1. a), denumite „Garanție de participare” au fost menționate în clar următoarele: „Modalitatea de constituire a garanției de participare este în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006”, precum și faptul că „Dovada constituirii garanției de participare se va încărca pe SEAP, iar documentul original se va transmite la Registratura ... din, ..., până la data-limită de depunere a ofertelor”.

După data-limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la vizualizarea documentelor încărcate în SEAP de către participanți, fiind consemnate documentele depuse de către fiecare operator economic în parte, așa cum s-a solicitat prin anunțul de participare și documentația de atribuire.

În acest context, s-a constatat că autoarea contestației nu a depus în original garanția de participare la procedură. Dovada constituirii garanției, respectiv copia scanată a scrisorii de garanție bancară a fost încărcată numai în SEAP, fapt consemnat de către comisia de evaluare în procesul-verbal nr.

Ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de 20.08.2015, documentul a fost depus în original la Registratura ... (număr de înregistrare 74909 din data de 20.08.2015).

Ca urmare, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât garanția de participare la procedură nu a fost depusă în forma solicitată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, oferta SC... SA a fost respinsă.

De altfel, în situația în care prevederile documentației de atribuire erau neclare/nelegale/restrictive, contestatoarea avea dreptul de a solicita clarificări potrivit dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit celor ale art. 255 coroborate cu ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, însă nu și-a exercitat acest drept, motiv pentru care și-a însușit, în mod implicit, cerințele cu privire la depunerea garanției de participare. Acest element poate constitui, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din hotărâre, un motiv de respingere a ofertei depuse ca și inacceptabilă.

În plus, în adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a ținut cont și de practica constantă a CNSC în speță, astfel cum reiese din Decizia nr. ... și Decizia nr. ...

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că invocarea de către contestatoare a nerespectării prevederilor art. 18 din HG nr. 1660 nu este corectă, întrucât aceste prevederi trebuie interpretate și coroborate cu toate dispozițiile aplicabile în speță, prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv art. 431 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 17 alin. (4), art. 18 și art. 73 din HG nr. 1660/2006, art. 86 alin. (1) și (6) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că trebuie menționat faptul că la procedurile on-line operatorii economici au obligația de a semna

documente încărcate în SEAP cu semnătura electronică, nefiind opțională deținerea unei astfel de certificări, așa cu afirmă contestatoarea. Motivele tehnice menționate de legiuitor care dau dreptul operatorului de a transmite documentele utilizând o altă modalitate de comunicare decât transmiterea în format electronic în SEAP, se referă la defecțiuni tehnice ale SEAP care ar face imposibilă încărcarea documentelor în sistem.

Or, semnătura electronică a ofertantului pe document - garanție de participare - nu susține realitatea și validitatea respectivului document - acesta fiind emis de către o altă persoană juridică. Cu toate acestea, alta ar fi fost abordarea dacă garanția bancară ar fi fost emisă electronic.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia a îndeplinit prevederile legale prin depunerea în original a scrisorii de garanție bancară, anterior ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât data procesului-verbal este 20.08.2015, autoritatea contractantă precizează că aceasta a omis însă faptul că, în cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, deschiderea ofertelor este echivalentă cu data-limită de depunere a ofertelor, respectiv momentul în care ofertele pot fi vizualizate în SEAP de către autoritatea contractantă.

De altfel, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 216 din OUG nr. 34/2006, în cazul procedurilor online întocmirea procesului-verbal de deschidere a ofertelor nu este obligatorie, întrucât sistemul SEAP asigură trasabilitatea procesului, acest document fiind întocmit de către comisia de evaluare pentru transparență, în vederea punerii la dispoziția participanților la procedură a informațiilor de bază privind ofertele depuse.

În replică, prin adresa nr. 07576/02.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16766/02.09.2015, SC... SA a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care arată că își menține contestația formulată, susținând că a însoțit oferta de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește cerința de prezentare și în original a documentului scrisorii de garanție, prin registratura autorității contractante, contestatoarea apreciază că această cerință privește modalitatea de comunicare a documentului și nu reprezintă o cerință de formă, conținut și valabilitate, pentru ca eventuala încălcare a acesteia să atragă aplicabilitatea prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 (singurele prevederi legale care îndreptățesc autoritatea contractantă la respingerea ofertei în cadrul ședinței de deschidere).

De altfel, contestatoarea arată că nu există, în actele normative invocate, o astfel de sancțiune, care să permită respingerea ofertei în cadrul ședinței de deschidere în legătură cu cerința privind modalitatea de comunicare a documentului scrisorii de participare, iar autoritatea contractantă nu putea să ia această măsură prin procesul-verbal nr. ..., în absența unui temei de drept explicit, în considerarea principiului potrivit căruia acolo unde legea nu distinge nici noi nu trebuie să distingem (*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*).

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, sens în care, în lipsa unui temei de drept pentru a aplica sancțiunea respingerii ofertei, autoritatea contractantă avea posibilitatea să evalueze și să decidă cu privire la formularea unei clarificări adresate ofertantului în scopul verificării îndeplinirii cerinței privind modalitatea de comunicare a documentului, scrisoare de participare. Solicitățile de clarificări nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2), iar prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006 permit, în mod evident, „completări ale documentelor prezentate de ofertanți (...) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Or, interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale existente privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor prin solicitări de clarificare și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

Tot în acest sens, contestatoarea menționează că, prin publicarea în SEAP a procesului-verbal nr. ..., autoritatea contractantă a creat premisele continuării procedurii într-o modalitate care nu mai este în măsură să asigure o competiție reală, întrucât etapa finală de licitație electronică s-ar desfășura cu un singur ofertant.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea infrastructurii hardware, software și a serviciilor IT în contextul Strategiei IT a ... pe anii 2015-2017 și a implementării proiectului *Sistemul de gestionare a petițiilor în ...*”, coduri CPV 48900000-7 - *Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 30237300-2 - *Accesorii informatice (Rev.2)*, 48820000-2 - *Servere (Rev.2)*, 72262000-9 - *Servicii de dezvoltare software (Rev.2)*, 79632000-3 - *Servicii de formare a personalului (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 (măsură consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...), SC... SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 44.100,00 lei), solicitând revizuirea ei, dar și suspendarea procedurii de atribuire.

Având a soluționa, cu celeritate, cererea de suspendare a procedurii, în condițiile precizate la art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, cu

modificările la zi, Consiliul a constat netemeinicia ei, respingând-o (Decizia nr. ... S/.../... din ...).

Privitor la solicitările pe fond, Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor nu atacă conținutul explicit al documentației de atribuire, ori al anunțului de participare, privitor la obligația depunerii garanției de participare, ci invocă existența unei măsuri disproporționate față de oferta sa, în raport cu întârzierea depunerii dovezii de constituire a garanției de participare, în original.

În același timp, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă invocă dreptul său de a dispune o astfel de măsură, prin raportare la dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât garanția de participare la procedură nu a fost depusă în forma solicitată în documentația de atribuire: *Dovada constituirii garanției de participare se va încărca pe SEAP, iar documentul original se va transmite la Registratura ... din, ..., până la data-limită de depunere a ofertelor.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că procedura de atribuire s-a derulat exclusiv prin mijloace electronice, respectiv că, în fapt, termenul limită de prezentare a unei garanții de participare nu putea fi raportat (în cuprinsul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției) la ședința de deschidere a ofertelor, întrucât nu se putea derula o astfel de etapă, cu participarea ofertanților (pentru a fi deplin aplicabile dispozițiile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006).

Totodată, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a procedat la vizualizarea documentelor încărcate în SEAP de către participanți, constatând că autoarea contestației nu a depus, în original, garanția de participare la procedură, în ziua de dinaintea vizualizării documentelor, ci chiar în ziua constatării (deschiderii ofertelor). De asemenea, autoritatea contractantă a luat la cunoștință de existența copiei scanate a scrisorii de garanție bancară, încărcată în SEAP, consemnând (prin comisia de evaluare) ambele constatări în cuprinsul procesului-verbal nr.

Prin urmare, la momentul luării măsurii de excludere din competiție, autoritatea contractantă avea certitudinea că autoarea contestației de față a emis, anterior depunerii și deschiderii ofertei, o garanție de participare. Certitudinea în cauză era dată nu doar de preexistența unui început de dovadă (copia scanată a scrisorii garanției bancare, încărcată în SEAP), ci chiar de documentul original, omis a fi depus în ziua precedentă, dar care a ajuns în posesia beneficiarului (autoritatea contractantă) înainte de deschiderea efectivă a competiției.

Apare astfel ca fiind excesivă respingerea ofertei, pe baza unei evaluări exclusiv formale a autorității contractante, cu atât mai mult cu cât aceasta se afla în competiție cu o singură ofertă.

Pe de o parte, măsura apare ca fiind contrară principiului proporționalității, impus de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, dar și scopului general al reglementării, precizat la alineatul prim al aceluiași articol, în special, promovarea concurenței între operatorii economici.

Pe de altă parte, existența documentului original la dispoziția autorității contractante, anterior deschiderii competiției (la un moment în care ofertanții nu cunoșteau elementele definitorii ale concurenței), asigura atingerea scopului general pentru care se impune o astfel de garanție: protejarea autorității de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților – art. 43¹ din OUG nr. 34/2006.

De altfel, văzând circumstanțele specifice procedurii de atribuire în cauză (derulare on line, participare redusă, existența efectivă a garanției pretinse), Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de nevoia luării unei măsuri adecvate interesului său, prin raportare și la dispozițiile permissive cuprinse în art. 17 și 18 din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, regăsite în anexa HG nr. 1660/2006:

„Art. 17 - (1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

(2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.

(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Art. 18. - Dovada constituirii garanției de participare, în cazul în care aceasta este solicitată, se face similar prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) referitoare la transmiterea documentelor în format electronic.”

De altfel, practica constantă a Consiliului și a instanțelor naționale, inspirată de practica instanțelor comunitare, consacră regula precizată la art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căreia: *În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

Astfel, în situații în care autoritatea contractantă ar fi îndreptățită la a lua oricare dintre măsurile permise de lege, este preferabil ca aceasta să o adopte pe cea mai puțin restrângătoare, statuează instanțele comunitare. Spre pildă, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 57: [...], *principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și*

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43).

În mod similar, în hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la pct. 37, se arată: *Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al buneii administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE,]O 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.*

Or, în cauza de față, nici măcar o solicitare de clarificare a ofertei nu ar fi fost necesară, întrucât nu exista niciun element de ambiguitate, cu privire la garanția de participare.

În consecință, sunt lipsite de interes, în soluționarea cauzei, susținerile contradictorii ale părților cu privire la aplicabilitatea sau nu a dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. a) sau art. 78 din HG nr. 925/2006, ori a altora asemenea, în privința posibilității respingerii ofertei în chiar ședința de deschidere a ofertelor/clarificării ei, pentru o presupusă nerespectare a formei de prezentare a garanției de participare. De asemenea, invocarea de către autoritatea contractantă a unor soluții

emise în precedent de Consiliu nu are relevanță, întrucât circumstanțele emiterii acelor erau diferite de cele ale prezentei cauze.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, Consiliul admite contestația și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, înscrisă în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., în maxim 11 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.