



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 122/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15299/12.08.2015, formulată de SC ..., lider al Asocierii SC ... - ..., cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată legal prin ... - Administrator și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3675/29.07.2015 de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU PREGĂTIREA APLICAȚIEI DE FINANȚARE ȘI A DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE PENTRU PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚELE ..., GIURGIU ȘI IALOMIȚA, ÎN PERIOADA 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 71520000-9, 79418000-7, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată;
- ...;
- consecință a petiului anterior, dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu reluarea etapei de licitație electronică și respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice;
- anularea raportului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale

aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006;

- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocat), suportat de SC ..., în cursul soluționării prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC cu nr. 15562/17.08.2015, formulată de către S... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată de ..., s-a solicitat respingerea, ca neîntemeiată și nelegală, a contestației formulate de SC ..., lider al Asocierii SC ... - ... și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta S... SRL a fost desemnata câștigătoare, așa cum aceasta a fost comunicată prin adresele nr. 3673/29.07.2015 și nr. 3675/29.07.2015.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ... a depus contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 16047/24.08.2015, împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta înaintată de S... SRL, solicitând Consiliului următoarele:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S... SRL;

- anularea, în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, a încălcării dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către S... SRL, precum și ale dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f), art. 36¹ alin. (4) din HG 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către S... SRL;

- constatarea încălcării, de către comisia de evaluare, a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocat) suportat de SC ..., în cursul soluționării prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC cu nr. 16769/02.09.2015, formulată de către S... SRL, s-a solicitat Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, nelegală și lipsită de interes a celei de-a doua contestații formulate de SC ... și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta S... SRL a fost desemnata câștigătoare, așa cum aceasta a fost comunicată prin adresa nr. 3673/29.07.2015.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Admite în principiu cererile de intervenție formulate de S... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității invocată în cauză, cu privire la formularea contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 16047/24.08.2015.

Respinge contestațiile formulate de SC ... în contradictoriu cu SC ... SA, astfel:

- ca nefondată contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 15299/12.08.2015;
- ca lipsită de interes contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16047/24.08.2015.

Respinge cererile contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Admite cererile de intervenție formulate de S... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 122/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15299/12.08.2015, SC ... critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3675/29.07.2015, emisă de SC ... SA, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 2937/24.06.2015, următoarele clarificări: *„În urma evaluării ofertei financiare depuse de către asocieria dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat o discrepanță între prețul total al serviciilor și prețul unitar al acestora ... Vă solicităm să ne prezentați, până la data de 29.06.2015, ora 10.000, acceptul dumneavoastră privind corectarea acestei erori aritmetice. În cazul în care nu acceptați corecția acestor erori, atunci oferta dvs. va fi considerată neconformă, în conformitate cu art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*; acestei solicitări de clarificări, contestatoarea precizează că i-a răspuns prin adresa nr. 465/29.06.2015.

Cu privire la acest aspect, SC ... afirmă că autoritatea contractantă, prin această cerere de lămuriri, a înțeles să califice discrepanța dintre prețul total al serviciilor oferite și prețul unitar al acestora drept „eroare aritmetică”, conform art. 80 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 465/29.06.2015, în care a precizat următoarele:

„RĂSPUNS ÎNTREBAREA NR. 1

Vă transmitem acceptul nostru privind corectarea erorilor aritmetice, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător ... În vederea susținerii, în mod neechivoc, al acestui viciu de formă sub forma unei erori existente în documentul inițial prezentat de asocierea noastră și a cărei corectare are rol de clarificare/confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura, vă prezentăm sumele corecte conform tabelului ... în care se regăsesc costurile unitare (lei/zi) oferite precum și sumele din Anexa 2 - defalcare buget corectate aritmetic ...”.

Totodată, SC ... afirmă că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 3675/29.07.2015, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost considerată: „... neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece ați modificat prin Răspunsul la clarificări nr. 465/29.06.2015, prețurile unitare și prețul total al propunerii financiare ... valoarea ofertei financiare din tabelul prezentat în cuprinsul răspunsului este de 14.551.154,50 lei, fără TVA, iar în oferta inițială a fost de 14.551.590,00 lei fără TVA (așadar, o diferență de 435,5 lei, n.n.) ... iar modificarea prețului total a avut loc ca urmare a modificării prețurilor unitare și nu ca urmare a unei corecții aritmetice”.

Contestatoarea consideră că „falsitatea” precizării autorității contractante, potrivit căreia ar fi modificat prețurile unitare ale ofertei, rezultă din cuprinsul răspunsului acesteia din urmă transmis cu adresa nr. 465/29.06.2015, prin care a acceptat corectarea erorilor aritmetice, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”; în opinia sa, acest răspuns la solicitarea de clarificări, nu a fost unul formal și lacunar, ci unul complex, în cuprinsul căruia au fost prezentate sumele corectate, conform Tabelului solicitat de către autoritatea contractantă prin Anexa nr. 2 - Defalcare Buget, astfel cum aceasta a fost inclusă în Caietul de Sarcini.

În sprijinul afirmațiilor sale, SC ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- prețul unitar (lei/zi), așa cum s-a detaliat în pagina 8 a răspunsului la Clarificare include:

- Remunerația personalului pe zilele lucrate;

- Costuri administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit etc.;

- Costurile aferente sub-activităților nerelevante (care nu au fost descrise în mod explicit în responsabilitățile experților principali și secundari), complementare activităților de bază și necesare pentru îndeplinirea obiectivelor caietului de sarcini;

- Costurile aferente personalului Prestatorului, precum și cele pentru personalul suport (suport tehnic, administrativ etc.) de la biroul principal al Prestatorului, suport administrativ pentru proiect (secretare, traducători, șoferi etc.);

- o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat și profitul Prestatorului;

- Orice alte cheltuieli necesare.

- ceea ce consideră, în mod eronat, autoritatea contractantă ca și preț unitar reprezintă de fapt o sumă exprimată în lei pe fiecare linie bugetară rezultată prin înmulțirea prețului unitar în lei (cost pe zi lucrată de diferite categorii de experți plus profitul Prestatorului) cu numărul estimat de zile de lucru ale fiecărui expert implicat în implementarea activității respective;

- în acest sens, arată că însăși autoritatea contractanta admite, implicit, prin formularea din Anexa 2 - Defalcare buget, că valorile precizate de fiecare ofertant în ultima coloană din Anexa 2 reprezintă o sumă exprimată în lei și nu un preț unitar, care este solicitat în coloana a 4-a ca și lei/zi;

- în opinia sa, suma din ultima coloană a tabelului impus de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, reprezintă de fapt suma tuturor produselor rezultate din înmulțirea costurilor unitare cu numărul de zile alocat fiecărui expert care contribuie la realizarea activității respective;

- prin Anexa 1 la Caietul de Sarcini se impune, de către autoritatea contractantă, un număr minim de luni și un număr minim de experți pe fiecare poziție solicitată; or, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat ca preț unitar, o linie bugetară, așa cum motivează în comunicarea rezultatului procedurii, nu ar fi trebuit să impună un număr minim de experți și de luni;

- în mod evident, în ciuda susținerii autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, în prezenta speță nu suntem în situația modificării prețului unitar, ci, în esență, este vorba de o decizie inadmisibilă de recalificare din partea comisiei a deciziei de corectare a unei corecții aritmetice, astfel cum aceasta a fost identificată și calificată inițial ca atare chiar de către aceasta;

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din HG

nr. 925/2006, ca netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele aspecte:

- ca urmare a solicitării autorității contractante de acceptare a corecțiilor aritmetice, suma rezultată a fost de 14.551.154,50 lei, mai mică cu 435,5 lei decât cea stabilită de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări; diferența este reprezentată de un procent cu 0,0029% mai mic decât în oferta inițială și mai avantajoasă din acest punct de vedere pentru autoritatea contractantă;

- în cauză sunt incidente prevederile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, din perspectiva faptului că aceste modificări reprezintă erori aritmetice, acestea fiind calificate, ca atare, chiar de către comisia de evaluare; prin exprimarea acceptului pentru corectarea acestor erori aritmetice, nu s-a modificat oferta nici sub aspectul propunerii tehnice, nici sub aspectul propunerii financiare, de natură a fi o încălcare a prevederilor legale;

- având în vedere și prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, un ofertant nu poate fi eliminat din cadrul unei proceduri de achiziție publică, în valoare estimată de 22.255.000 lei, pentru o eroare aritmetică de 0,003%, respectiv pentru suma de 435,5 lei, valoare mai mică, și care nu modifică clasamentul ofertanților;

- prin răspunsul la clarificări, făcând aplicarea art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 a operat erorile aritmetice evidențiate de comisia de evaluare; în acest context, în care și-a dat acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice, este de rea-credință decizia ulterioară a autorității contractante de a reconsidera corecțiile respective drept modificare a propunerii financiare, cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- procedând la acceptarea corecțiilor aritmetice, a utilizat prețurile unitare care se regăsesc în ofertă, astfel încât valoarea ofertei s-a modificat cu suma infima de 435,5 lei, reprezentând o micșorare de preț cu 0,003% din valoarea totală, iar erorile aritmetice, constatate de comisia de evaluare, nu au dus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la faptul că o ofertă nu poate fi declarată neconformă în cazul în care se constată erori aritmetice ce pot duce la o creștere sau o reducere nesemnificativă a prețului, SC ... afirmă că s-au pronunțat constant instanțele de judecată, atât cele europene, cât și cele naționale, dar și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin cererea de intervenție formulată, S... SRL solicită respingerea, ca neîntemeiată și nelegală, a contestației formulate de SC ..., și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Cu privire la interesul legitim în formularea prezentei cereri de intervenție, S... SRL, invocând prevederile art. 31 din Noul Cod de procedură civilă, arată că, prin adresa nr. 3673/29.07.2015, autoritatea

contractanta i-a comunicat că oferta sa a fost declarata câștigătoare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Pe fond, intervenienta învederează Consiliului faptul că oferta contestatoarei este neconformă în condițiile în care:

a) contestatoarea nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în sensul dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006

b) contestatoarea și-a modificat propunerea financiară prin modificarea prețurilor unitare.

În fapt, precizează S... SRL, în urma evaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă a constatat o discrepantă între prețul total al serviciilor, ofertat de contestatoare și prețul unitar al acestora și, ca urmare, prin adresa nr.2937/24.06.2015, i-a solicitat acesteia din urmă acceptul pentru corectarea, de către comisia de evaluare, a erorilor aritmetice constatate.

Intervenienta susține că, deși contestatoarea arată că prin adresa nr. 465/29.06.2015 ar fi comunicat autorității contractante acceptul solicitat, aceasta afirmație este contrazisă chiar de cuprinsul înscrisului invocat; astfel, prin răspunsul transmis (adresa nr. 465/29.06.2015), contestatoarea a modificat prețurile unitare și a retransmis autorității contractante tabelul Anexa nr. 2, defalcare buget CORECTAT aritmetic, precizând următoarele: „În vederea susținerii, în mod neechivoc al acestui viciu de formă ... vă prezentăm sumele corecte conform tabelului ... în care se regăsesc costurile unitare (lei/zi) ofertate, precum și sumele din Anexa 2 - defalcare buget corectate aritmetic”.

Invocând prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, S... SRL afirmă că numai în cazul în care ofertantul își exprimă acceptul, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice prin luarea în considerare a prețului unitar și, pe cale de consecință, corectat în mod corespunzător prețul total; prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a transmis autorității contractante acceptul său privind corectarea erorilor de către comisia de evaluare, în schimb și-a modificat oferta financiară inițială, modificând atât prețurile unitare ofertate, cât și prețul total; în condițiile în care contestatoarea a transmis autorității contractante alte prețuri unitare și alt preț total, răspunsul contestatoarei nu poate fi nici măcar asimilat unui accept în sensul dispozițiilor art. 80 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Intervenienta învederează Consiliului faptul că modificarea prețurilor unitare nu se încadrează în situațiile limitativ prevăzute de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, schimbarea de către ofertant a prețurilor unitare reprezentând o modificare a conținutului propunerii financiare, cu sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, aceste aspecte fiind reținute și de autoritatea contractantă, care a comunicat contestatoarei faptul ca oferta sa a fost considerata neconformă (adresa nr. 3675/29.07.2015).

S... SRL susține că propunerea financiară modificată, retransmisă de contestatoare autorității contractante, prezintă în continuare erori de calcul; astfel:

Ex: 1. Costul ofertat pentru un șef de echipa este de 20.122,5 lei și nu de 20.122,52 lei;

Ex: 2. Costul ofertat pentru un adjunct șef de echipă este de 9.296,25 lei și nu de 9.296,26 lei ... diferențele de preț unitar putând fi constatate la fiecare dintre experții alocați pentru executarea contractului; astfel și propunerea financiară modificată, transmisă de contestatoare prin adresa nr. 465/29.06.2015, este greșită, sumele din tabelul modificat prezentând erori de calcul.

Având în vedere interesul său în această procedură, S... SRL solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 4030/17.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15581/17.08.2015, SC ... SA a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, după ce face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, afirmă că, în urma evaluării ofertei financiare depuse de către Asocieria SC ..., comisia de evaluare a constatat o discrepanță între prețul total al serviciilor și prețul unitar al acestora, așa cum rezultă din tabelul de mai jos:

Nr. crt.	Descriere linie bugetară	Număr estimat de zile de lucru	Cost unitar (Lei/zi)	Suma din Anexa nr. 2 - Defalcare buget	Suma corectă (Lei)
1	Total activități aferente raportului final intermediar (etapa 1)				
1.1	Studii la faza de SF din care:			1,491,538.00	2,131,569.00
<i>1.1.1</i>	Studii hidrogeologice			76,098.00	76,098.00
<i>1.1.2</i>	Studii geotehnice			99,780.00	99,780.00
<i>1.1.3</i>	Studii topografice			1,955,691.00	1,955,691.00
1.2	Studiu de fezabilitate complet constând din:			2,684,768.00	2,210,346.00
<i>1.2.1</i>	<i>Studiu de fezabilitate</i>			613,008.00	613,008.00
<i>1.2.2</i>	<i>Elaborare studiu de inundabilitate</i>			88,000.00	88,000.00
<i>1.2.3</i>	<i>Studiu hidrochimic și de tratare a apei</i>			268,477.00	268,477.00
<i>1.2.4</i>	<i>Elaborare expertize lucrări edilitare</i>			177,210.00	177,210.00
<i>1.2.5</i>	<i>Elaborare expertize structuri</i>			177,210.00	177,210.00

1.2.6	<i>Elaborare analiză cost-beneficiu</i>			352,621.00	352,621.00
1.2.7	<i>Elaborare analiză instituțională</i>			190,245.00	190,245.00
1.2.8	<i>Elaborare strategie gestionare nămol</i>			109,425.00	109,425.00
1.2.9	<i>Elaborare evaluare impact asupra mediului</i>			124,725.00	124,725.00
1.2.10	<i>Elaborare studiu privind descărcările de ape uzate industriale</i>			109,425.00	109,425.00
1.3	Aplicația de finanțare constând din:			1,789,846.00	1,789,844.00
1.3.1	<i>Elaborare documentată de avize, acorduri, aprobări</i>			1,073,907.00	1,073,907.00
1.3.2	<i>Elaborare strategie achiziții</i>			35,797.00	35,797.00
1.3.3	<i>Srijin în procesul de evaluare a aplicației de finanțare până la aprobarea finală (inclusiv prin finalizarea formularului aplicației de finanțare)</i>			608,547.00	608,547.00
1.3.4	<i>Elaborare plan de coordonare</i>			30,427.00	30,427.00
1.3.5	<i>Organizare seminar de prezentare a Studiului de Fezabilitate,</i>			41,166.00	41,166.00
Subtotal 1				5,966,152.00	6,131,759.00
2	Total activități aferente raportului final (etapa 2)				
2.1.	Elaborare Proiecte Tehnice, din care:			3,176,612.00	3,176,612.00
2.1.1	<i>Elaborarea Proiecte Tehnice pentru contracte tip FIDIC ROȘU inclusiv documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor si documentația pentru Autorizația de construcție</i>			3,004,903.00	3,004,903.00
2.1.2	<i>Verificare Proiecte Tehnice pentru contracte tip FIDIC ROȘU</i>			171,709.00	171,709.00
2.2.	Elaborarea documentațiilor de atribuire, din care:			3,004,903.00	3,004,903.00

2.2.1	Elaborarea documentațiilor de atribuire contracte tip FIDIC ROȘU inclusiv documentațiilor pentru obținerea tuturor avizelor și documentația pentru Autorizația de construcție			1,287,816.00	1,287,816.00
2.2.2	Elaborarea documentațiilor de atribuire contracte tip FIDIC GALBEN			1,631,233.00	1,631,233.00
2.2.3	Elaborarea documentațiilor de atribuire contracte de servicii			85,854.00	85,854.00
2.3.	Organizare seminar de prezentare a Documentațiilor de atribuire			85,854.00	85,854.00
2.4.	Asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul implementării lucrărilor conform legii 10/1995	2140	1083	2,318,068.00	2,317,620.00
Subtotal 2				8,585,438.00	8,584,989.00
	Valoarea contractului fără TVA			14,551,590.00	14,716,748.00
	TVA			3,492,381.60	3,532,019.52
	Valoarea contractului cu TVA			18,043,971.60	18,248,767.52

SC ... SA precizează că a solicitat, prin adresa nr. 2937/24.06.2015, Asocierii SC ... să prezinte acceptul privind corectarea acestor erori aritmetice, dar prin răspunsul nr. 465/29.06.2015, contestatoarea a modificat prețurile unitare și prețul total al propunerii financiare, așa cum rezultă din tabelul de mai jos, pe care aceasta din urmă l-a întocmit:

Nr. crt.	Descriere linie bugetară	Număr estimat de zile de lucru	Cost unitar (Lei/zi)	Suma corectă (Lei)
1	Total activități aferente raportului final intermediar (etapa 1)			
1.1	Studii la faza de SF din care:			1,491,503.00
1.1.1	Studii hidrogeologice	75.5	1,001.83	75,638.41
1.1.2	Studii geotehnice	76	1,309.13	99,493.65
1.1.3	Studii topografice	1050	1,253.69	1,316,370.80
1.2	Studiu de fezabilitate complet constând din:			2,684,657.16

1.2.1	Studiu de fezabilitate	756	1,438.22	1,087,299.89
1.2.2	Elaborare studiu de inundabilitate	NA	NA	88,000.00
1.2.3	Studiu hidrochimic și de tratare a apei	NA	NA	268,477.00
1.2.4	Elaborare expertize lucrări edilitare	120	1,476.75	177,210.26
1.2.5	Elaborare expertize structuri	120	1,476.75	177,210.26
1.2.6	Elaborare analiză cost-beneficiu	339	1,040.32	352,667.99
1.2.7	Elaborare analiză instituțională	192	990.26	190,129.92
1.2.8	Elaborare strategie gestionare nămol	78.5	1,394.89	109,499.05
1.2.9	Elaborare evaluare impact asupra mediului	93.5	1,334.44	124,770.24
1.2.10	Elaborare studiu privind descărcările de ape uzate industriale	80.5	1,358.91	109,392.55
1.3	Aplicația de finanțare constând din:			1,789,911.11
1.3.1	Elaborare documentată de avize, acorduri, aprobări	908	1,182.48	1,073,690.29
1.3.2	Elaborare strategie achiziții	26	1,379.66	35,877.06
1.3.3	Sprijin în procesul de evaluare a aplicației de finanțare până aprobarea finală (inclusiv prin finalizarea formularului aplicației de finanțare)	567	1,073.29	608,556.65
1.3.4	Elaborare plan de coordonare	19.5	1,561.10	30,441.42
1.3.5	Organizare seminar de prezentare a Studiului de Fezabilitate,	29.5	1,401.55	41,345.69
Subtotal 1				5,966,071.27
2	Total activități aferente raportului final (etapa 2)			
2.1.	Elaborare Proiecte Tehnice, din care:			3,176,472.99
2.1.1	Elaborarea Proiecte Tehnice pentru contracte tip FIDIC ROȘU inclusiv documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor si	1716	1,751.28	3,005,188.34

	<i>documentația pentru Autorizația de construcție</i>			
2.1.2	<i>Verificare Proiecte Tehnice pentru contracte tip FIDIC ROȘU</i>	181	946.32	171,284.65
2.2.	Elaborarea documentațiilor de atribuire, din care:			3,005,246.01
2.2.1	<i>Elaborarea documentațiilor de atribuire contracte tip FIDIC ROȘU inclusiv documentațiilor pentru obținerea tuturor avizelor și documentația pentru Autorizația de construcție</i>	1019.5	1,263.95	1,288,594.86
2.2.2	<i>Elaborarea documentațiilor de atribuire contracte tip FIDIC GALBEN</i>	1207	1,351.54	1,631,073.00
2.2.3	<i>Elaborarea documentațiilor de atribuire contracte de servicii</i>	68	1,258.50	85,578.15
2.3.	Organizare seminar de prezentare a Documentațiilor de atribuire	73.5	1,166.59	85,744.23
2.4.	Asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul implementării lucrărilor conform legii 10/1995	2140	1,083.00	2,317,620.00
Subtotal 1				8,585,083.23
Valoarea contractului fără TVA				14,551,154.50
TVA				3,492,277.08
Valoarea contractului cu TVA				18,043,431.58

Autoritatea contractantă arată că valoarea ofertei financiare din tabelul de mai sus este de 14.551.154,50 lei, fără TVA, iar în oferta inițială a fost 14.551.590,00 lei, fără TVA; modificarea valorii totale a avut loc ca urmare a modificării prețurilor unitare și nu ca urmare a unei corecții aritmetice.

Față de aspectele menționate mai sus, SC ... SA solicită Consiliului, ca prin decizia pe care o va emite, să constate că derularea

procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația, formulată de SC ..., ca neîntemeiată.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 16047/24.08.2015, SC ... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S... SRL, despre care a luat cunoștință în data de 11.08.2015, cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

Contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă neconformă și inacceptabilă, iar comisia de evaluare nu a întreprins toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat neconformitățile existente în cadrul ofertei acestuia.

SC ... susține că, urmare a solicitării sale privind accesul la dosarul achiziției publice, în data de 11.08.2015, a primit acces, de la autoritatea contractantă, pentru studierea documentelor în format electronic, fără a avea posibilitatea de a efectua și ridica xerocopii după acestea; cu toate acestea, din puținele informații la care a avut acces, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și al procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, consideră că oferta depusă de S... SRL este inacceptabilă și neconformă, rezervându-și dreptul de a completa cele afirmate după studierea dosarului achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea afirmă că S... SRL nu a respectat cerințele fișei de date și caietului de sarcini și a răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări, dar cu toate acestea oferta sa a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, fapt ce a condus la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

Cu privire la acest aspect, SC ... face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Inacceptabilitatea ofertei prezentate de S... SRL prin nerespectarea cerinței minime obligatorii din FDA referitoare la capacitatea de exercitare a capacității profesionale:

- în raportul procedurii, pag. 215-216, se menționează că subcontractantul SC Infraconsult SRL are ca obiect de activitate, conform certificatului emis de Registrul Comerțului, codul CAEN 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management care nu include activitățile prevăzute de cod CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea și, urmare a acestui fapt, subcontractantul SC Infraconsult SRL nu este autorizat în realizarea obiectului contractual ce îi revine conform acordului de subcontractare; rezultă astfel, că subcontractantul nu deține codurile CAEN la care autoritatea contractantă a făcut referire în FDA;

2. Inacceptabilitatea ofertei prezentate de S... SRL prin nerespectarea cerinței minime obligatorii din FDA referitoare la Experiența similară:

- din raportul procedurii, pag. 217-223, nu reiese faptul că valoarea totală de 31.778.872,67 lei, reprezentând valoarea contractelor prezentate de terțul susținător ...este aferentă activităților solicitate prin FDA, respectiv:

- elaborare studii de fezabilitate (inclusiv studii conexe, studii geo, topo, hidro geologic, expertize tehnice, analiză cost-beneficiu, evaluare impact, asupra mediului),
- elaborare documentații de atribuire, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire,
- elaborare proiecte tehnice (inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și documentația pentru autorizația de construire), pentru contracte de lucrări,
- servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor.

În concluzie, în opinia sa, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței din cuprinsul cap. III.2.3. A) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* - experiență similară - demonstrarea executării, în ultimii trei ani, a unor servicii similare, în valoare cumulată de minim 18.000.000 lei, fără TVA;

3. Nerespectarea de către S... SRL a cerinței minime din cuprinsul cap. III.2.3. A) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* - standarde de asigurare a calității

- din raportul procedurii (pag. 268) nu reiese faptul ca S... SRL are implementat un sistem de management al calității, prezentând în acest sens un certificat ISO 9001 pentru activitățile ce fac obiectul contractului;

4. Inacceptabilitatea ofertei S... SRL din prisma neîndeplinirii cerinței experienței minime obligatorii, solicitate prin FDA, pentru experții propuși:

- pentru Experți principali propuși: ...:

• Din certificatul prezentat nu rezultă că d-na ... face parte din echipa experților care a stat la baza emiterii autorizației de către Ministerul Mediului;

• Din proiectul luat în considerare de către autoritatea contractantă nu rezultă că expertul a prestat activități în cadrul unei „proceduri de evaluare a impactului asupra mediului, finalizată”;

- pentru Experți Secundari - Ingineri proiectanți (alții decât cei principali), nu se specifică numărul de experți;

- consecința firească a faptului că nu este specificat numărul experților propuși (alții decât cei principali) constă în faptul că, pe de o parte comisia de evaluare nu avea cum să verifice activitățile pe care aceștia le vor presta, iar pe de altă parte, nici dacă valoarea acestora a fost sau nu cotată în oferta financiară, ceea ce conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător în detrimentul celorlalți participanți la procedură;

5. Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit de către S... SRL, fapt care atrage inacceptabilitatea ofertei acestuia în temeiul art. 36

alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006:

- autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertei adjudecate și realitatea tuturor prețurilor oferite;

- prețul neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini; oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, datorită incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentație (această achiziție reprezentând un proiect complex), iar, pe cale de consecință, respingerea ofertei depuse de către S... SRL era soluția ce se impunea în spiritul legislației achizițiilor publice;

- faptul că ofertantul declarat câștigător nu a înțeles că trebuie să prezinte o justificare efectivă a prețului ofertat în integralitatea sa, în temeiul textelor de lege mai sus citate, rezultă fără echivoc din răspunsul acesteia (adresa nr. 1781/20.07.2015), la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut (adresa nr. 3441/17.07.2015), prin care se răspunde în sensul prezentării unor simple „detalii privind modul de formare a prețului, pentru înțelegerea modului în care s-a realizat diminuarea prețului”;

- în urma primirii unei solicitări emise, în temeiul art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, nu este suficientă prezentarea unei susțineri proprii prin care să se explice modul de realizare a diminuării prețului, ci demonstrarea modului în care aceasta a obținut prețul ofertat, constatat a fi neobișnuit de scăzut;

- autoritatea contractantă este expusă riscului de neexecutare a contractului la parametrii cantitativi și calitativi și la termenele impuse prin caietul de sarcini; acest fapt poate avea consecințe negative pentru achizitor și anume, pe de o parte nerespectarea termenelor, mergând până la rezilierea contractului și implicit inițierea unei noi proceduri de achiziție pentru restul rămas de executat, penalități de neexecutare a unui obiectiv finanțat cu fonduri externe, până la pierderea finanțării.

Având în vedere cele menționate anterior, SC ... susține că oferta declarată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, anulând șansele sale reale de a deveni parte în contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. 4223/26.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16258/26.08.2015, SC ... SA a transmis Consiliului un punct de vedere, referitor la contestația înaintată de SC ... și înregistrată la CNSC sub nr. 16047/24.08.2015, invocând, în temeiul prevederilor art. 256² alin. (1), art. 3 lit. z) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității depunerii contestației.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în data de 29.07.2015, a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv contestatoarei, prin adresa nr. 3675/29.07.2015, în conformitate cu dispozițiile art. 206 din OUG nr. 34/2006;

- termenul de formulare a unei contestații nu începe să curgă de la data la care s-a studiat dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, 11.08.2015, dată la care contestatoarea a luat la cunoștință efectiv de cuprinsul raportului procedurii nr. 3672/29.07.2015, deoarece acest lucru este contrar art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și nu ține cont de principiul celerității care trebuie să guverneze procedurile administrative și cele administrativ - juridictionale, principiu care se deduce din ansamblul normelor procesuale reglementate de acest act normativ;

- nu se poate lăsa la latitudinea subiectivă a unei părți momentul începerii curgerii acestui termen, funcție de data la care aceasta solicită să studieze dosarul achiziției publice, ceea ce contravine principiului accesului liber la justiție consacrat de art. 21 din Constituție, principiu care implică între altele „adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale, inclusiv cele referitoare la căile de atac (...)”, (Decizia Curții Constituționale nr. 1609/2010).

Având în vedere că SC ... a înregistrat contestația, atât la CNSC cât și la sediul autorității contractante, în data de 24.08.2015, SC ... SA susține că aceasta a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere contestațiilor și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită excepția tardivității invocată și să respingă contestația, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului cauzei, prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 16699/01.09.2015, ... a formulat concluzii scrise.

Contestatoarea solicită respingere excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, ca neîntemeiată, în sprijinul solicitării sale făcând o serie de precizări după cum urmează:

- în esență, excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă se întemeiază, exclusiv, pe argumentul că i s-a adus la cunoștință, inițial, un act administrativ (comunicarea rezultatului procedurii prin care era înștiințată că oferta sa este neconformă, fără a i se indica dacă în prezenta procedură a fost declarat vreun câștigător sau dacă aceasta a fost sau nu anulată), motiv pentru care ar fi fost obligată să conteste toate actele și măsurile de evaluare din cadrul acestei

proceduri, în termen de maxim 10 zile de la data primirii acestei comunicări;

- o astfel de interpretare și susținere nu poate fi reținută ca temeinică și pertinentă de către Consiliu, având în vedere, în principal, faptul că actul administrativ adus în discuție de către autoritatea contractantă (comunicarea din 29.07.2015) i-a produs o vătămare exclusiv cu privire la admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei sale, conținut la care s-a referit în petitul contestației, or, având în vedere atât prevederile legislației aplicabile, cât și practica unitară a CNSC, este evident că o contestație trebuie să fie punctuală, detaliată și cu referire strictă la conținutul actului administrativ atacat;

- în cuprinsul comunicării inițiale (atacată distinct printr-o altă contestației, care se afla în curs de soluționare pe rolul CNSC), nu i s-a comunicat o eventuală prezentare a stadiului procedurii sau numele ofertantului declarat câștigător, motiv pentru care acest act administrativ nu i-a produs o vătămare decât în limita stabilirii nelegale a caracterului neconform al ofertei sale; a considera că acest act administrativ instituie termene de decădere, raportat la toate actele și măsurile autorității contractante, chiar dacă nu au fost aduse la cunoștință contestatoarei, excede atât rațiunii avute în vedere de către legiuitor, cât și practicii în domeniu:

- este inadmisibilă aprecierea potrivit căreia era obligată să atace în baza acestei comunicări un ofertant câștigător necunoscut, cu atât mai mult cu cât, până la studierea dosarului achiziției, nu avea cum să cunoască stadiul acesteia; în opinia sa, exista chiar posibilitatea ca autoritatea contractantă să aprecieze că niciunul dintre ofertanți nu a prezentat o oferta admisibilă și să procedeze, în temeiul art. 209 din OUG nr. 34/2006, la anularea procedurii, caz în care contestația sa ar fi devenit chiar absurdă; simpla comunicare a excluderii din cadrul unei proceduri de achiziție a unui ofertant nu conduce automat la aducerea la cunoștință acestuia a stadiului evaluării ofertelor, a rezultatului acestora, motiv pentru care nu se poate aprecia că de la data primirii unui asemenea document este obligatorie contestarea în întregul a întregii proceduri de atribuire.

Contestatoarea susține că a respectat dispozițiile exprese ale art. 256² alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fapt care va conduce la respingerea excepției invocate de către autoritatea contractantă, deoarece:

- actul emis de către autoritatea contractantă la data de 29.07.2015 a fost atacat în termenul legal de 10 zile, formându-se obiectul Dosarului nr. .../.../2015 de pe rolul CNSC;

- anterior promovării acestei contestații, a formulat către autoritatea contractantă o cerere de studiere a dosarului achiziției, care a fost parțial acceptată, fiind invitată să studieze doar actele emise de către comisia de evaluare la data de 11.08.2015;

- ca urmare a documentelor de care a luat cunoștință la această dată, precum și a actelor și măsurile apreciate ca nelegale, ce decurg din cuprinsul acestora, a înțeles să formuleze, în termenul legal de 10 zile prezenta contestație, raportat la informațiile aduse la cunoștința sa la data de 11.08.2015.

Cu privire la inacceptabilitate ofertei prezentate de către S... SRL, ca urmare a nerespectării cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției, ... detaliază următoarele:

1. Inacceptabilitatea ofertei prezentate de către S... SRL, prin nerespectarea cerinței minime obligatorii din fișa de date a achiziției referitoare la Experiența similară:

- ofertantul S... SRL a prezentat, prin intermediul terțului susținător ..., 3 contracte pentru îndeplinirea experienței similare:

Contractul 1: Programul Apă și Canalizare în localități mijlocii, servicii de consultanță Serbia - Program II, Faza2 (BMZ ID 2008 66 301/2009 70 046)

- conform răspunsului nr. 1246/27.05.2015, referitor la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2198/15.05.2015, la Anexa 1, pag. 20-21, confirmarea emisă de Ministerul Construcțiilor, Transporturilor și Infrastructurii din Serbia, la data de 25.03.2015, reiese faptul că valoarea totală a serviciilor prestate de ..., începând din iulie 2012, până în prezent, este în valoare de 2.326.000 euro;

- valoarea totală a serviciilor prestate conține însă și servicii care nu sunt eligibile în calcularea cifrei privind experiența similară, după cum urmează:

- Supervizare generală - în valoare de 133.000 euro;

- Susținere în managementul instituțional, organizare de ateliere pentru implementarea planului de acțiune a pierderilor de apă, precum și de detectare a pierderilor, optimizarea procedurii O&M, îmbunătățirea eficienței colectării, îmbunătățirea procedurilor de natură comercială, ajustarea tarifelor/recuperarea costurilor, implementare sistem GIS, introducerea sistemului de management al informației (MIS), campanie privind conștientizarea publicului, înregistrarea bunurilor, transfer de know-how, dezvoltarea resurselor umane - în valoare de 1.017.000 euro;

- Managementul proiectului - în valoare de 185.001 euro;

- conform celor menționate în confirmarea sus amintită, rezultă faptul că valoarea totală a serviciilor eligibile prestate de ..., în perioada Iulie 2012 - Martie 2015 este de doar 991.000 euro;

Contractul 2: Servicii de consultanță pentru elaborarea proiectului tehnic și a documentației de licitație, asistență acordată UIP în procesul de licitație și contractare și supervizare a lucrărilor de construcție în orașele Fier, Gjirokaster, Lezhe, Sarande

- conform răspunsului nr. 1246/27.05.2015, referitor la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2198/15.05.2015, la Anexa 1, pag. 28-29, confirmarea emisă de Ministerul Construcțiilor,

Transporturilor și Infrastructurii din Serbia, la data de 25.03.2015, reiese faptul că valoarea totală a serviciilor prestate de ..., începând din Septembrie 2012 - Martie 2015, este în valoare de 2.515.843 euro;

- valoarea totală a serviciilor prestate conține însă și servicii care nu sunt eligibile în calcularea cifrei privind experiența similară, după cum urmează:

- Supervizare generală - în valoare de 115.660 euro;

- Managementul proiectului - în valoare de 223.197 euro;

- conform celor menționate în confirmarea sus amintită, rezultă faptul că valoarea totală a serviciilor eligibile prestate de ..., în perioada Septembrie 2012 - Martie 2015, este de doar 2.177.004 euro;

Contractul nr. 3 Servicii de Consultanță pentru Programul Apă și Canalizare în orașele mijlocii din Serbia - Programul I, Faza2 (BMZ ID 2007 65 792/2008 70 196)

- conform răspunsului nr. 1246/27.05.2015, referitor la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2198/15.05.2015, la Anexa 1, pag. 40-41, confirmarea emisă de Ministerul Transportului și Infrastructurii - Direcția Generală pentru Servicii de Alimentare cu Apă și Canalizare la data de 25.03.2015, reiese faptul că valoarea totală a serviciilor prestate de ..., începând din Martie 2012 - Februarie 2015, este în valoare de 2.314.492 euro;

- valoarea totală a serviciilor prestate conține însă și servicii care nu sunt eligibile în calcularea cifrei privind experiența similară, după cum urmează:

- Supervizare generală - în valoare de 115.660 euro;

• Pregătire/ateliere pentru reducerea pierderilor de apă și a detectării pierderilor, optimizarea procedurii O&M, îmbunătățirea eficienței colectării, îmbunătățirea procedurilor de natură comercială, ajustarea tarifelor/recuperarea costurilor, implementarea sistemului GIS, introducerea sistemului de management al informației (MIS), campanie privind conștientizarea publicului, înregistrarea bunurilor, transfer de know-how, dezvoltarea resurselor umane – în valoare de 590.214 euro;

- Managementul proiectului în valoare de 266.635 euro

- conform celor menționate în confirmarea sus amintită, rezultă faptul că valoarea totală a serviciilor eligibile prestate de ..., în perioada Martie 2012 - Februarie 2015 este de doar 845.614 euro.

Contestatoarea afirmă că valoarea totală a serviciilor eligibile prestate de ..., în perioada Martie 2012 - Martie 2015 este de 4.013.618 euro - echivalentul a 17.816.969,31 lei, pragul de 18.000.000 lei pentru valoarea minimă a serviciilor similare nefiind îndeplinit; de asemenea, din documentele prezentate nu reiese faptul că în cadrul celor 3 contracte prezentate ca experiența similară, s-au prestat următoarele servicii:

- elaborare: studii topo, hidrogeologic, expertize tehnice;

- servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor.

Totodată, ... menționează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare referitoare la aspectele menționate mai sus.

2. Inacceptabilitatea ofertei prezentate de către S... SRL, prin prisma nejustificării prețului neobișnuit de scăzut

- S... SRL nu a justificat, în răspunsurile la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, care este legătura dintre prețul unitar om/oră și prețul per livrabil, astfel cum se solicita în formularul de buget dat de autoritatea contractantă; ofertantul declarat câștigător a prezentat în ambele răspunsuri un tabel în care rezultau sumele totale per expert și separat un alt tabel care are valorile per livrabil, dar nu și cum se ajunge folosind prețurile unitare la valorile fiecărui livrabil;

- atât ..., cât și ofertantul S... SRL au înțeles în același mod noțiunea de preț unitar, însă, dacă în cazul ofertantului declarat câștigător oferta acestuia a fost calificată admisibilă, oferta ... fost declarată, în mod nelegal, neconformă;

- inclusiv în răspunsul de justificare a prețului, din data de 26.06.2015, S... SRL, la pagina 8 a răspunsului, folosește noțiunea de preț unitar, nu referindu-se la livrabil ci la tariful orar al experților.

3. Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, declarând ca fiind conformă oferta depusă de S... SRL, cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 170 din OUG nr. 34/2006

- din analiza ofertei tehnice a S... SRL și a solicitării de clarificare nr. 2396/24.06.2015, reiese că ofertantul nu îndeplinește cerința privind perioada maximă de prestare a serviciilor pentru Etapa a II-a; conform caietului de sarcini, perioada maximă de prestare a serviciilor pentru etapa a doua este de 47 luni, iar ofertantul prezintă în Graficul Gantt o durată de 48 luni, neîndeplinind astfel cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele menționate anterior, ... consideră că oferta declarată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, anulându-i-se astfel șansele reale să devină parte în contractul de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC cu nr. 16769/02.09.2015, formulată de către S... SRL, s-a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, nelegală și lipsită de interes a contestației formulate de SC ... și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta S... SRL a fost desemnată câștigătoare, așa cum aceasta a fost comunicată prin adresa nr. 3673/29.07.2015.

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației de către SC ..., intervenienta, invocând dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, arată că, în data de 29.07.2015, a fost comunicată contestatoarei adresa nr. 3575/29.07.2015 prin care i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de achiziție publică.

S... SRL consideră că, în mod eronat, contestația se raportează, în această nouă contestație, la data de 11.08.2015, ca dată de la care curge termenul în care poate formula contestație; deși noua contestație conține critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, nu acesta a reprezentat motivul pentru care oferta contestației a fost declarată neconformă; adresa nr. 3675, emisă în data de 29.07.2015 conține motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestației ca neconformă și reprezintă actul ce poate fi considerat vătămător, în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Referitor la excepția lipsei de interes în ceea ce privește formularea contestației de către SC ..., intervenienta precizează următoarele:

- contestația formulată nu îndeplinește toate condițiile necesare pentru ca acțiunea să poată fi admisă;

- actul vătămător pentru contestație îl reprezintă adresa nr. 3675 emisă în data de 29.07.2015 prin care i s-a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă; față de acest act, a formulat contestație, susținând nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante; în ipoteza admiterii primei contestații, decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost considerată neconformă ar fi anulată;

- contestația numărul doi, cea care face obiectul prezentei cereri de intervenție, în totalitate, reprezintă o critică la oferta depusă de S... SRL; această contestație, chiar și în ipoteza în care ar fi admisă, nu ar aduce un folos practic contestației;

Având în vedere cele de mai sus, S... SRL consideră că numai prima contestație este în măsura să producă efecte cu privire la situația contestației, interesul în promovarea celei de-a doua contestații nefiind nici practic și nici actual.

Pe fond, având în vedere faptul că, sub diverse formulări, contestația susține că documentele de calificare prezentate nu îndeplinesc condițiile stabilite în fișa de date nici sub aspectul conținutului și nici în ceea ce privește forma cerută, intervenienta răspunde punctual criticilor aduse, după cum urmează:

1. Față de inacceptabilitatea ofertei prezentate de S... SRL prin nerespectarea cerinței minime obligatorii din fișa de date a achiziției, referitoare la capacitatea de exercitare a capacității profesionale, respectiv ... nu are ca obiect de activitate codul CAEN 7112 - Activități de inginerie și servicii de consultanță tehnică legată de acestea:

- în principal, codul CAEN al societății INFRA CONSULT SRL, conform certificatului constatator prezentat în cadrul ofertei la pag. 40-44, conține Activitatea de inginerie și consultanță tehnică legată de aceasta; Codul 7420 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legată de acestea ..., reprezintă versiunea neactualizată a codului CAEN 7112 - Activități de inginerie și servicii de consultanță tehnică legată de acestea, subcontractantul ... nominalizat

de S... SRL îndeplinind astfel cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- din răspunsul nr. 1530/26.06.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante din 24.06.2015, pag. 3: „va asigura în cadrul echipei alte categorii de experți nenominalizați în cadrul ofertei, dar care vor desfășura activități adiționale experților principali și experților secundari; aceștia vor fi repartizați pe lângă colectivele constituite să desfășoare activități în domeniile principale ale proiectului”; prin această formulare, se detaliază în mod clar scopul pentru care va fi folosit personalul firmei ...; dovada că acest personal va fi efectiv folosit ca personal auxiliar în cadrul contractului este faptul că ofertantul S... SRL nu a nominalizat experți aparținând ... în cadrul contractului; în consecință, personalul care urmează să fie folosit de la subcontractantul ... va fi subordonat experților cheie și non cheie și va desfășura numai activități secundare.

2. Față de inacceptabilitatea ofertei prezentate de S... SRL prin nerespectarea cerinței minime obligatorii fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară:

- autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 2198/15.05.2015, să justifice cu documente relevante procentul prestat de ... în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară și să justifice cu documente suport valoarea serviciilor prestate de pentru îndeplinirea cerinței impuse prin documentația de atribuire;

- prin adresa nr. 1246/27.05.2015, a înaintat răspunsul formulat de ... în care se face detalierea obiectului fiecărui proiect inclus ca și experiență similară în cadrul ofertei și care demonstrează că sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire privind experiența similară; în acest sens, ... a prezentat pentru fiecare din cele 3 contracte ce susțin experiența similară, documente suport: Actele emise de beneficiarii serviciilor din Serbia și Albania care confirmă atât serviciile prestate exclusiv de ... în cadrul unor asocieri, cât și valoarea acestora din ultimii 3 ani, defalcată pe categorii de servicii similare solicitate prin Fișa de date a achiziție și din care rezultă, fără echivoc, că experiență similară solicitată și valoarea acesteia este îndeplinită, fiind chiar mult mai mare; de asemenea, ... a prezentat extrase din contractele încheiate cu beneficiarii din Serbia și Albania;

3. Față de nerespectarea de către S... SRL a cerinței minime din cuprinsul cap. III. 2.3. b) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Standarde de asigurare a calității:

- în conformitate cu certificatul constatator emis de Registrul Comerțului, S... SRL este autorizată să desfășoare activități conform codului CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legată de acestea;

- în certificatul ISO 9001 prezentat de S... SRL se menționează că aceasta este atestată pentru activități de proiectare, consultanță și asistență tehnică în domeniul construcțiilor, domeniu ce include și

acoperă toate cerințele privind activitățile ce fac obiectul contractului, precizate în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile): 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2); 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2); 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2); 79418000-7 Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2);

- și colaboratorii propuși în cadrul ofertei sunt atestați să desfășoare activități specifice obiectului contractului - a se vedea certificatele ISO 9001 ale

4. Față de Inacceptabilitatea ofertei S... SRL, prin prisma neîndeplinirii cerinței experienței minime obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției, pentru experții propuși:

- în conformitate cu art. 1 și art. 7 din Ordinul nr. 1026 din 27.07.2009, oferta este conformă cerințelor precizate în fișa de date a achiziției;

- referitor la faptul că pentru experții nominalizați ca experți de mediu nu rezultă că au prestat activități în cadrul unei „proceduri de evaluare a impactului asupra mediului, finalizată”, în cadrul volumului de calificare, au fost prezentate Curriculum vitae și recomandările din partea angajatorului pentru toți cei 3 experți de mediu propuși, prin care se demonstrează activitățile prestate de aceștia în cadrul procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului, astfel:

- pentru expert mediu (pag. 723 - 729);
- pentru expert mediu ... (pag. 733-739);
- pentru expert mediu ... (pag. 743 - 748);

- documentele prezentate în cadrul ofertei demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante pentru aceste categorii de experți;

- în susținerea celor precizate, sunt și următoarele documente din care rezultă că aceștia au făcut parte din colectivul de elaborare a documentațiilor și au parcurs procedurile de obținere a Acordurilor de mediu pentru minim un proiect, conform cerințelor indicate în fișa de date și informațiilor prezentate în cadrul CV-urilor depuse în cadrul ofertei:

Pentru expertul de mediu ...:

• Foaia de semnături și Coperta - din „Raportul privind impactul asupra mediului pentru proiectul: Autostrada ... – Brașov”, ce a stat la baza emiterii acordului de mediu nr. 01/20.03.2007, anexat;

• Coperta Studiu de impact privind impactul asupra mediului și Procesele-Verbale ale ședinței de dezbatere publice pentru proiectul DN76 Deva-Oradea, în urma procedurii de obținere a acordului de mediu nr. 2 din 04.04.2006, anexat;

Pentru experții de mediu ...:

- Foaia de semnături și Coperta - din „Raportul privind impactul asupra mediului pentru proiectul Autostrada Sebeș - Turda”, ce a stat la baza emiterii acordului de mediu nr. 01/30.06.2009, revizuit în 31.10.2013, anexat;

- Foaia de semnături și Coperta - din „Raportul privind impactul asupra mediului pentru proiectul Autostrada Târgu Mureș Ogra și drum de legătură”, ce a stat la baza emiterii acordului de mediu nr. 5/15.10.2014, anexat;

- Foaia de semnături și Coperta - din „Raportul privind impactul asupra mediului pentru proiectul Pasaj Pipera”, ce a stat la baza emiterii acordului de mediu nr. 01/22.09.2010, anexat;

- experți secundari - referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia nu se specifică numărul de ingineri proiectanți (alții decât cei principali), în Propunerea Tehnică a fost introdus Graficul de alocare a inputurilor pe experți/contract - Anexa 3 (pag. 224 - 225) și Organigrama proiectului - Anexa 4 (pag. 226) din care rezultă cu claritate numărul de ingineri proiectanți, alții decât cei principali; de asemenea, din răspunsurile la solicitările de clarificări de preț, înaintate la autoritatea contractantă cu nr. 1530/26.06.2015 și nr. 1781/20.07.2015, respectiv din Anexele A1 - Tarif orar de activități, respectiv A.1M - Tarif orar de activități, rezultă cu claritate numărul de ingineri proiectanți, alții decât cei principali, ceea ce infirmă afirmațiile contestatoarei.

4. Față de nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către S... SRL, fapt care atrage inacceptabilitatea ofertei acesteia în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006:

- față de afirmațiile contestatorului din acest subcapitol, s-a răspuns solicitării autorității contractante privind propunerea de preț, în două rânduri, respectiv în faza premergătoare licitației electronice finale la solicitarea autorității contractante, transmisă cu adresa nr. 1530/26.06.2015 și după licitația electronică, la solicitarea autorității contractante transmisă cu adresa nr. 1781/20.07.2015;

- din documentele menționate mai sus, rezultă modul responsabil și profesionist în care s-a răspuns solicitării beneficiarului, referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prin detalierea tuturor elementelor de cost: salariile directe, salariile brute, cotele angajatorului către bugetul de stat, valoarea „all inclusive” a ratelor lunare pentru fiecare expert, corelarea informațiilor financiare astfel încât să se ajungă la valoarea totală propusă pentru contract; au fost prezentate de asemenea, în mod detaliat, categoriile de costuri directe și sumele alocate pentru fiecare dintre acestea astfel încât acestea să asigure acoperirea costurilor pentru toată durata contractului; au fost menționate și evaluate valoric și procentual costurile indirecte, precum și valoarea profitului, inclusiv procentul pe care acesta îl reprezintă din valoarea totală a contractului; acest mod de prezentare a fundamentării

prețului a permis autorității contractante să facă o evaluare detaliată a fiecărui element de cost și să verifice efectiv modalitatea în care a fost întocmită propunerea financiară;

- ambele justificări ale modulului de formare a prețului, atât în faza premergătoare etapei electronice finale de depunere a ofertei cât și după etapa electronică finală de depunere a ofertei, sunt prezentate în aceeași manieră și au rolul de a furniza autorității contractante toate informațiile solicitate.

Referitor la fundamentarea modulului de formare a prețului, intervenția afirmă că SC ... încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă privind modificarea prețurilor unitare față de oferta inițială; răspunsul legat de fundamentarea economică privind modul de formare a prețului, transmis de SC ..., în opinia sa, nu face altceva decât să menționeze principii care au stat la baza alegerii experților pe care i-a propus în cadrul ofertei și a menționării experienței „vaste” pe care această societate o are în România; răspunsul efectiv se rezumă la 17 rânduri care se regăsesc în cadrul paragrafului Justificare statistică privind nivelul onorariilor propuse (pag. 11 - 12).

S... SRL apreciază că răspunsul formulat de SC ... către autoritatea contractantă este complet neprofesionist, această firmă neavând cunoștințe elementare despre structura prețului; în esență, aceasta trebuia să prezinte date, valori concrete pentru următoarele componente ale prețului propus: costurile cu salariile, contribuțiile angajatorului către bugetul de stat, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, profit, modul cum acestea interferează între ele și conduc la obținerea unor rate ale experților care cumulează toate costurile de mai sus precum și modul în care rezultă valoarea finală a ofertei; în justificarea modulului de formare a prețului transmisă către Beneficiar, contestatoarea nu dă nici un detaliu privind modul în care a cotațat experții propuși pentru oferta în ceea ce privește: salariile directe, salariile brute, procentul de cheltuieli directe și indirecte precum și cota de profit pe care le cuprinde fiecare rată „all inclusive” pentru fiecare expert; aceasta se mulțumește să afirme că o parte din costurile menționate mai sus este inclusă în tariful lunar ofertat; prețul unitar al ratei fiecărui expert trebuia detaliat în consecință, astfel încât autoritatea contractantă să fie documentată corespunzător privind structura și valoarea fiecărei categorii de cost care compun rata „all inclusive” pentru fiecare expert și respectiv valoarea totală a propunerii financiare.

Intervenția susține că unica afirmație referitoare la fundamentarea economică a modulului de formare a prețului este făcută printr-o singură frază care de fapt ar trebui să fie concluzia unei detalieri și analize care lipsește cu desăvârșire; contestatoarea indică autorității contractante să analizeze devizul general al contractului, rubrica „cost unitar lei/zi lucrătoare”, de unde ar rezulta „faptul că tariful nostru oferit pentru experții principali și experții secundari după deducerea costurilor organizatorice aferente angajării experților, inclusiv cheltuieli de

transport și cazare, diurne, concediu anual plătit oricărei categorii de personal, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către prestator personalului său angajat, marja pentru acoperirea cheltuielilor administrative, cheltuieli aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat, orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ, susținere, de back stoping precum și orice alte eventuale cheltuieli), este mai mare decât salariul mediu brut zilnic pentru activități profesionale, științifice și tehnice”, fără să dea nici un detaliu privind valoarea efectivă a fiecăreia dintre acestea sau dacă ele acoperă integral perioada de contract; fără detalierea valorii elementelor de cost menționate, autoritatea contractantă nu poate să concluzioneze dacă afirmația contestatoarei că valoarea tarifelor lunare efective (181,16 lei/zi) este mai mare decât salariul mediu brut pentru activități profesionale, științifice și tehnice (3,770 lei/lună).

S... SRL consideră că decizia autorității contractante, de a declara oferta contestatoarei neconformă, este pe deplin justificată, deoarece, pe lângă faptul că SC ... a procedat la modificarea prețurilor unitare, în justificarea de preț a operat modificări în care abundă greșeli la calculul aritmetic prin corecțiile pe care le-a adus asupra prețului, dar a și tratat în mod neprofesional solicitarea autorității contractante de fundamentare a modului de formare a prețului.

Având în vedere interesul său dovedit în aceasta procedură, intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului cauzei, prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 16994/04.09.2015, S... SRL a formulat concluzii scrise, în care, în plus față de cele afirmate în cererile de intervenție, a precizat următoarele:

1. Inacceptabilitatea ofertei prezentate de S... SRL, prin nerespectarea cerinței minime obligatorii din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară

- din cele susținute de contestatoare, că doar anumite servicii prestate de ... sunt eligibile și pot fi luate în calcul la determinarea valorii minime de 18.000.000 lei, fără TVA, impuse în fișa de date a achiziției, rezultă că aceasta confundă termenul de „servicii de natura și complexitate similare celor care fac obiectul prezentului contract” solicitate de autoritatea contractantă cu servicii identice; SC ... evită să folosească noțiunea de servicii similare, așa cum sunt ele definite prin fișa de date a achiziției, folosind sintagma servicii „eligibile”;

- simpla interpretare a contestatoarei asupra traducerii cuvânt cu cuvânt din limba engleza a denumirii unor activități realizate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară are rolul de a genera confuzia potrivit căreia activitățile similare desfășurate în cadrul contractelor ... nu ar fi de natura și complexitatea similară celor care fac obiectul prezentului contract deoarece SC ... nu le vede ca fiind identice și, ca urmare, în concepția acestuia „eligibile” celor solicitate de autoritatea contractanta prin fișa de date a achiziției;

- activitățile desfășurate în cadrul contractelor, care au fost prezentate prin terțul susținător ..., sunt servicii de natură și complexități similare celor care fac obiectul prezentului contract; o simplă lecturare a caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire confirmă, o dată în plus acest lucru, iar interpretarea constatatoarei că anumite servicii nu sunt „eligibile”, respectiv identice este tendențioasă.

2. Inacceptabilitatea ofertei prezentate de S... SRL, prin prisma nejustificării prețului neobișnuit de scăzut

- pentru justificarea prețului, atât în etapa preliminară licitației electronice utilizată ca etapă finală a licitației deschise, cât și ulterioară acesteia, a transmis autorității contractante adresele nr. 1530/26.06.2015 și nr. 1781/20.07,2015;

- în vederea justificării prețului, a prezentat detaliat anexele în care au fost incluse elementele de cost pe baza cărora a rezultat prețul total (cheltuielile salariale, cotele ce urmează a fi plătite de către angajator către stat, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și cota parte de profit);

- a fost prezentată Anexa - Calculul costurilor directe, în care au fost prezentate în mod detaliat costurile directe efective ce urmează a fi alocate pe contract;

- pentru calculul prețului total, a prezentat Anexa - Tarif orar activități din care rezultă că a folosit ca date de intrare prețul unitar alocat fiecărui expert la care au fost adăugate cotele ce urmează a fi plătite de către angajator către stat, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și cota parte de profit;

- pe baza calculelor efectuate, prin algoritmul propriu pe care îl deține, au rezultat Rate unitare/experti și valoarea totală alocată pe experti pentru fiecare persoană ce urmează a fi implicată în contract;

- între datele prezentate mai sus există o interdependență reciprocă stabilită pe baza unui algoritm de calcul și pe care specialiștii în domeniu îl cunosc; ca urmare, toate valorile prezentate în justificarea modului de formare a prețului au putut fi analizate, în mod concret de către autoritatea contractantă, acestea fiind rezultatul unor calcule transparente și reale;

3. Comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, declarând conformă oferta depusă de S... SRL, cu încălcarea condițiilor exprese ale art. 170 din OUG nr. 34/2006

- în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 2936/24.06.2015, prin care la pct. I) lit. b) se solicitau detalii referitoare la perioada de desfășurare a proiectului, solicitare la care a răspuns detaliat cu adresa nr. 1530/26.06.2015;

- contestatoarea nu a analizat și nu a înțeles corespunzător prevederile documentației de atribuire și ale clarificărilor postate, pe SEAP, de autoritatea contractantă, pe durata pregătirii ofertelor;

- activitățile de furnizare a livrabilelor pentru proiect: (ETAPA I și ETAPA II) se vor încheia la sfârșitul lunii 47 - așa cum de altfel este prezentat și în graficul de activități din cadrul Propunerii tehnice;

- activitățile ce urmează a fi desfășurate pentru proiect pentru Analizarea contractului se vor continua și după luna 47 până în luna 51;

- în acest context, termenul de finalizare a ETAPEI II va fi de 47 de luni pentru furnizarea livrabilelor, perioada de desfășurare a activităților, pentru finalizarea contractului, putându-se prelungi până în luna 51, când vor fi finalizate toate activitățile ce urmează a fi desfășurate pe contract;

- aceste elemente au fost detaliate în cadrul răspunsului de clarificare transmis cu nr. 1530/26.06.2015.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU PREGĂTIREA APLICAȚIEI DE FINANȚARE ȘI A DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE PENTRU PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚELE ..., GIURGIU ȘI IALOMIȚA, ÎN PERIOADA 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 71520000-9, 79418000-7, SC ... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 22.255.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3675/29.07.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și de faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S... SRL, SC ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații.

Consiliul are în vedere că, în prezenta cauză, S... SRL – ofertantul declarat câștigător, a formulat cereri de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii.

În consecință, cererile de intervenție înaintate de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unor intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererile de intervenție primite în intervenții accesorii, pe

care le consideră, totodată, admisibile în principiu și urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în menținerea rezultatului procedurii și finalizarea procedurii de atribuire.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3672/29.07.2015, au fost depuse 8 oferte, cea aparținând lui S... SRL fiind declarată admisibilă și câștigătoare, cu o valoare de 10.550.000 lei, fără TVA, restul ofertelor fiind respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, inclusiv cea a contestatoarei.

Analizând motivele pentru care oferta depusă de SC ... a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că aceasta, prin răspunsul nr. 465/29.06.2015, a modificat prețurile unitare și prețul total al propunerii financiare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2937/24.06.2015, autoritatea contractantă, în temeiul art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, i-a solicitat contestatoarei următoarele: „I. În urma evaluării ofertei financiare depuse de către asocierea dumneavoastră comisia de evaluare a constatat o discrepanță între prețul total al serviciilor și prețul unitar al acestora, așa cum rezultă din tabelul de mai jos ... În consecință valoarea totală a ofertei corectă este de 14.716.748,00 lei, fără TVA. Vă solicităm să ne prezentați, până la data de 29.06.2015, ora 10,00, acceptul dumneavoastră privind corectarea acestei erori aritmetice. În cazul în care nu acceptați corecția acestor erori, atunci oferta dumneavoastră va fi considerată neconformă ...”.

La cererea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 465/29.06.2015, astfel: „... vă transmitem acceptul nostru privind corectarea erorilor aritmetice, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (2) lit. a) *dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.* În vederea susținerii în mod neechivoc a acestui viciu de formă sub forma unei erori existente în documentul inițial prezentat de către asocierea noastră și a cărei corectare are rol de clarificare/conformare, nefiind susceptibil a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, vă prezentăm sumele corecte conform tabelului de mai jos în care se regăsesc costurile unitare (lei/zi) ofertate precum și sumele din anexa 2-defalcare buget corectare aritmetic. Costurile unitare cu onorariile expertilor includ: remunerația personalului pe zilele lucrate ... orice alte cheltuieli necesare. Regăsiți mai jos tabelul cu corecția aritmetică aplicată prețului al serviciilor ...”.

Având în vedere cele prezentate anterior, comparând conținutul Anexei la formularul de ofertă prezentată inițial (fila 2 din propunerea financiară), față de cea atașată la adresa de răspuns de mai sus, Consiliul constată că autoarea contestației, prin răspunsul dat, a modificat toate valorile totale, din coloana a treia, calculate prin

înmulțirea numărului de zile (coloana 1) cu costul unitar - lei/zi (coloana 2), astfel:

- o poz.1.1.1 - de la 76.098 la 75.638,41;
- o poz. 1.1.2. – de la 99.493,65 la 99.780;
- o poz. 1.1.3 – de la 1.955.691 la 1.316.370,80 s.a.m.d:

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că societatea contestatoare, chiar dacă a afirmat că acceptă corectarea erorilor aritmetice, așa cum s-a cerut, informațiile pe care aceasta le-a comunicat nu au fost conform tabelului conținut de adresa nr. 2937/24.06.2015, emisă de autoritatea contractantă.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a sesizat o eroare de adunare, din partea contestatoarei, a valorilor: 76.098 + 99.493,65 + 1.955.691, care dau suma corectă de 2.131.569,00 lei și nu cea de 1.491.538,00 lei, așa cum este calculată în anexa la propunerea financiară a SC

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește adunarea valorilor de la poz. 1.2.1 – 1.2.10 nu dau suma totală de 2.684.768,00 lei, așa cum a calculat-o contestatoarea, ci suma corectă de 2.210.346,00 lei, potrivit calculului autorității contractante; aceste calcule eronate regăsindu-se și la însumarea pozițiilor următoare (1.3.1, 1.3.2. ... 2.1.1. 21.2. ...).

Ori, în condițiile în care, este evidentă adunarea eronată a respectivelor valori, din partea contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat, respectând dispozițiile art. 80 alin. (1) teza 1 din HG nr. 925/2006, corectarea acestor sume totale greșite, fără, însă, a cere vreo modificare a prețurilor unitare.

Cu toate acestea, Consiliul constată că societatea contestatoare a ales să prezinte un nou tabel din care reies, în mod clar, alte valori, nemaifiind păstrate cele inițiale, rezultând evident că au fost modificate prețurile unitare, în condițiile în care *numărul estimat de zile de lucru* a rămas același. Prin urmare, contestatoarea nu a acceptat îndreptarea erorilor aritmetice observate de autoritatea contractantă, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, conform căroră: „(...) *În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă*”, coroborat cu cele ale art. 79 alin. (3) din același act normativ, care stabilesc următoarele: „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)*”.

Prin urmare, Consiliul constată că măsura respingerii ofertei contestatoarei, este corectă din acest punct de vedere, apreciind că autoritatea contractantă a făcut o evaluare corectă a acesteia și că motivul de respingere și temeiul de drept indicat au fost corect reținute.

În consecință, luând în considerare spectele de fapt și de drept invocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.

34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... și dispune continuarea procedurii de atribuire. pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Referitor la cea de-a doua contestație formulată de SC ..., Consiliul constată că aceasta critică oferta prezentată de S... SRL – ofertant declarat câștigător, despre care a aflat la data studierii dosarului cauzei, pe care o consideră inacceptabilă și neconformă.

Analizând cu prioritate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția inadmisibilității și tardivității contestației, invocate în prezenta cauză, pe motiv că oferta SC ... fiind respinsă nu ar avea interes în formularea unei noi contestații, cu depășirea termenului legal stabilit la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (raportat la data comunicării rezultatului procedurii), Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- respingerea primei contestații formulate de SC ..., conform analizei efectuate anterior, în ce privește menținerea respingerii ofertei sale, fiind reținute dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”;

- data la care a cunoscut informațiile despre ofertantul declarat câștigător, precum și despre cel clasat pe locul 2, adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, necuprinzând informații despre aceștia.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că, prin contestarea ofertei prezentate de S... SRL – ofertant declarat

câștigător, la data de 24.08.2015, după ce a luat la cunoștință despre acestea, la data de 18.08.2015, cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, aceasta a respectat termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal...”.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că criticarea ofertantului declarat câștigător de către contestatoare nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În procedura actuală s-a verificat dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să prejudicieze contestatoarea, iar dacă oferta sa a fost corect respinsă, orice cereri ale acesteia față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altei oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță, mai sus menționat.

În condițiile în care, oferta contestatoarei nu putea fi declarate admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei depuse de S... SRL.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigătoare al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: ... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure

participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de SC ... în contradictoriu cu SC ... SA, astfel:

- ca nefondată contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 15299/12.08.2015;
- ca lipsită de interes contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16047/24.08.2015.

Pe cale de consecință, respinge și cererile privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite cererile de intervenție formulate de S... SRL.

În baza dispozițiilor art. 285 alin. (6) din același act normativ, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 36 pagini.