



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1167/31.08.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16514/31.08.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 26.08.2015 emis de S...SA, cu sediul în .., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*STUDIU GEOTEHNIC PENTRU ZONA COLINARA PE DIRECTIA DE INAJTARE A CARIEREI ROSIA JIU*”, cod CPV 71335000-5, s-a solicitat

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu S...SA și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 26.08.2015 emis de S...SA, în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „STUDIU GEOTEHNIC PENTRU ZONA COLINARA PE DIRECTIA DE INAINTARE A CARIEREI ROSIA JIU”, cod CPV 71335000-5, solicitând

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv oferta sa și cea a societății ... SRL. Mai arată că potrivit fișei de date a achiziției, punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a fost solicitată ca și condiție de participare – Autorizare conform Ordinului 122/2006 (emis ANRM) deoarece studiul geotehnic se va face în avansul carierei Roșia, iar forajele geotehnice vor intersecta straturile de cărbune, fapt ce va duce la determinarea rezervei din avansul carierei, rezervă de cărbune care este clasificată de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale ca fiind Secret de serviciu în conformitate cu Ordinul 122/2006 (emis de ANRM).

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul susține că, din informațiile deținute, ofertantul ... SRL nu este autorizat conform ordinului nr. 122/2006.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv pe cele ale art. 81 din același act normativ.

În punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17560/11.09.2015, S...SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii în cauză. De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției – pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a fost solicitată ca și condiție de participare Autorizare conform Ordinului 122/2006, emis de ANRM.

Cât privește criticile contestatorului, pe care le apreciază ca fiind formulate cu rea-credință, autoritatea contractantă învederează faptul că societatea ... SRL a depus certificatul de Atestare, în baza Ordinului președintelui ANRM nr. 122/2006 cu nr. 1085/28.11.2012.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a hotărârii comisiei de evaluare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S...SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „STUDIU GEOTEHNIC PENTRU ZONA COLINARA PE DIRECTIA DE INAINTARE A CARIEREI ROSIA JIU”, cod CPV 71335000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

În data de 29.07.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. 5226, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 6038/26.08.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, admisibilitatea celor două oferte depuse, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii cu o valoare de 54.800 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii SC ... SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse de SC ... SA, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În soluționare, Consiliul reține că singura critică din cuprinsul contestației vizează faptul că ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ... SRL nu este autorizat conform Ordinului nr. 122/2006, conform cerinței din fișa de date a achiziției punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Analizând această critică raportat la documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a impus ca cerință minimă de calificare: „*Autorizare conform Ordinului 122/2006 (emis de ANRM);*”

- conform informațiilor cuprinse în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5226/29.07.2015, operatorul economic SC ... SRL a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, prevalându-se, în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, depunând inițial o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire.

- ulterior, ofertantul SC ... SRL a înaintat toate documentele, prezentate succint în cuprinsul anexei la declarația sa antemenționată, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare.

În cuprinsul documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că, la pag. 9 și 10 se regăsesc Certificatul de atestare nr. 1085/28.11.2012 eliberat de Agenția Națională Pentru Resurse Minerale pentru SC ... SRL, respectiv Certificatul de atestare nr. 1118/28.11.2012 eliberat de Agenția Națională Pentru Resurse Minerale pentru persoana fizică ..., care, conform documentelor de la dosarul cauzei, este reprezentantul legal al SC ... SRL.

Față de cele anterior expuse, Consiliul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a constatat îndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul SC ... SRL, nefiind astfel incidente în cauză dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

către SC ... SA în contradictoriu cu S...SA și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...