



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: 11.09.2015

Prin contestația nr. ...din ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15257 din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., județul ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 10253 din 06.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „SPECTROFOTOMETRU DE ABSORBȚIE ATOMICĂ (CUPTOR DE GRAFIT+AUTOSAMPLER)”, coduri CPV 38000000-5 – Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10253 din 06.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a deciziei autorității contractante, privind desemnarea ofertei ..., ca fiind câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare, cu verificarea în integralitate, a conformității acesteia, cu toate cerințele caietului de sarcini;

- anularea punctului 3 din raportul de evaluare a procedurii de atribuire, dar și a întregii evaluări;

- obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei privind ofertanta câștigătoare, prin reevaluarea propunerii tehnice a acesteia, precum și la continuarea procedurii de atribuire, cu

respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materie de achiziții publice și a cerințelor caietului de sarcini;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, implicit la, a reanaliza și atribui contractul de achiziție publică, ofertantei a cărei ofertă este în mod real, tehnic și economic, admisibilă.

Prin cererea de intervenție nr. 413 din 28.08.2015, transmisă prin fax la data de 31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16508 din 31.08.2015, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 416 din 01.09.2015, transmisă prin fax la data de 01.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16694 din 01.09.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, s-a solicitat în principal:

- încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia;

și în subsidiar:

- admiterea cererii de intervenție, în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., județul ..., cod poștal ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., pentru considerentele evocate în motivare.

Anulează raportul procedurii nr. 10251 din 06.08.2015, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse prin solicitarea de clarificări, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie depusă de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „SPECTROFOTOMETRU DE ABSORBȚIE ATOMICĂ (CUPTOR DE GRAFIT+AUTOSAMPLER)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. 10253 din 06.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a deciziei autorității contractante, privind desemnarea ofertei ..., ca fiind câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare, cu verificarea în integralitate, a conformității acesteia, cu toate cerințele caietului de sarcini;

- anularea punctului 3 din raportul de evaluare a procedurii de atribuire, dar și a întregii evaluări;

- obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei privind ofertanta câștigătoare, prin reevaluarea propunerii tehnice a acesteia, precum și la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materie de achiziții publice și a cerințelor caietului de sarcini;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, implicit la, a reanaliza și atribui contractul de achiziție publică, ofertantei a cărei ofertă este în mod real, tehnic și economic, admisibilă.

... arată că prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, oferta desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, fiind cea a

Contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică, menționând că aceasta nu a îndeplinit cerințele tehnice obligatorii și minime precizate în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea face trimitere, cu titlu de exemplu, la specificația „*Alinierea automată a flăcării atât în plan vertical cât și orizontal*”, aflată în subansamblul „*Arzător*”, din caietul de sarcini, susținând că ..., nu îndeplinește această cerință, în ceea ce privește echipamentul zeenit 700 P, întrucât, în toate documentele publice ale producătorului, nu se face referire decât la alinierea pe înălțime (în plan vertical) a flăcării/arzătorului, fără nici o mențiune la alinierea automată în plan orizontal.

În susținerea afirmațiilor sale, autoarea contestației anexează broșura acestui echipament, făcând trimitere la pagina 9, unde este descris modul de aliniere al flăcării.

Cu privire la declararea ofertei sale ca fiind neconformă, ... susține că este netemeinică și nelegală, menționând că, încă de la început, atât în ofertă cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a prezentat argumente științifice, tehnice dar și economice, din care rezultă superioritatea tehnică și economică a soluției sale.

În acest sens, contestatoarea precizează că, ulterior deciziei Consiliului nr. 788/C3/794 din 04.06.2015, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări, iar, după primirea răspunsului, prin adresa nr. 7980 din 24.06.2015, a declarat-o din nou câștigătoare procedurii în cauză și, urmare deciziei Consiliului nr. „788/C3/794 din 04.06.2015”, aceasta a transmis o nouă solicitare de clarificări, cu nr. 9574 din 24.07.2015, ... răspunzând acesteia, cu informații cuprinzătoare, traduceri, trimiteri, precum și atașare de dovezi.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că, autoritatea contractantă, a declarat oferta sa, ca fiind neconformă, întrucât, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, referitoare la încălzirea cuptorului de grafit.

Autoarea contestației precizează că în raportul de evaluare a ofertei tehnice, sunt acceptate, ca fiind conforme, toate punctele pentru care s-au solicitat clarificări, cu excepția punctului 3.

În continuare, contestatoarea redă conținutul punctului 3 din solicitarea de clarificări, precum și răspunsul său la acesta.

Concluzionând, ... precizează că, urmare clarificărilor sale, rezultă fără echivoc, superioritatea tehnică și economică a cuptorului de grafit, față de cerințele caietului de sarcini, dar și față de oferta

....
În final, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă este de acord că varianta de încălzire propusă, îndeplinește funcțiile cerute de a asigura o temperatură constantă pe toată lungimea tubului și de a reduce interferența cu matricea, citând parte din răspunsul ...și, afirmă că, documentele de susținere pe care aceasta susține că nu le-a găsit, sunt menționate în explicația dată la fiecare criteriu de superioritate enunțat și care sunt parte a contestației depuse de ..., considerând, în consecință că nu a mai fost necesar să le retransmită, ele fiind în posesia autorității contractante.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 8142/.../... din 13.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, să comunice dovada constituirii garanției de bună conduită, confirmarea

transmiterii sau depunerii acesteia, în original la autoritatea contractantă, până la data de 13.08.2015, ora 14⁰⁰, precum și dovada înaintării contestației, către aceasta.

Prin adresa nr. O-2361 din 13.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15391 din 13.08.2015, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului.

Consiliul, prin adresa nr. 8226/.../... din 14.08.2015, a solicitat autorității contractante ca, în termenul legal de 5 zile lucrătoare, de la data primirii contestației, să transmită documentele ce completează dosarul achiziției, emise de la ultima decizie a CNSC nr. 1131/C.../1195 din 16.07.2015, propunerea tehnică a ..., punctul de vedere referitor la contestație, precum și confirmarea constituirii garanției de bună conduită, de către contestatoare.

Prin adresele nr. 10683 din 17.08.2015 și nr. 10770 din 18.08.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 15618 din 18.08.2015, respectiv nr. 15748 din 19.08.2015, autoritatea contractantă a transmis cele solicitate de Consiliu prin adresa antemenționată.

În punctul său de vedere nr. 10684 din 17.08.2015, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și precizează că ... nu a prezentat dovezi concrete, acte sau informații edificatoare, din care să rezulte explicit, că produsul oferit respectă toate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, sau că aparatul oferit are caracteristici tehnice superioare care le includ pe cele considerate ca fiind lipsă.

Contestatoarea, prin adresa nr. O-2388 din 18.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15787 din 19.08.2015, transmite răspunsul său privind punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În cuprinsul adresei, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare a procedurii, atât inițial, cât și urmare a primei contestații depuse de către ..., precizând că răspunsul său la solicitarea de clarificări, a fost considerat corect și îndestulător documentat tehnic.

Ulterior celei de a 2-a contestații a ..., contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări.

... susține că, prin răspunsul la această nouă solicitare de clarificări, a argumentat cu documente, superioritatea aparatului „Spectrofotometru de absorbție atomică (cuptor de grafit+autosampler), față de echipamentul „Zeenit 700 P” oferit de ..., precizând că, de această dată, a pus în evidență și deficiențele constructive ale ofertei

Față de cele expuse în cuprinsul adresei nr. 10253 din 06.08.2015, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a ținut cont de dovezile puse la dispoziție de aceasta.

Contestatoarea arată că punctul de vedere al autorității contractante se referă la procedura urmată și nu la motivele ce au condus la declararea ofertei sale ca fiind neconformă, evitând astfel, să prezinte clar, motivele desemnării ofertei ..., ca fiind câștigătoare.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu răspunde criticilor de netemeinicie și nelegalitate, nu explică temeiurile tehnice și nici nu argumentează superioritatea tehnică a ofertei ..., față de oferta sa.

Contestatoarea susține de asemenea că autoritatea contractantă nu explică din ce punct de vedere economic, oferta ... ar fi superioară ofertei sale.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă face referire la un document care nu a fost publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), dar care a stat la baza deciziei, document despre care aceasta nu a avut cunoștință, astfel, neputând să formuleze contestație în deplină cunoștință de cauză.

În concluzie, ... menționează că, punctul de vedere al autorității contractante nu face altceva decât să sprijine opinia sa potrivit căreia, procedura în cauză, trebuie reluată.

Prin adresa nr. 413 din 28.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16508 din 31.08.2015, ..., cu sediul social în ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO reprezentată de ... - Director General, în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, a transmis documentul numit „RĂSPUNS”, cu privire la contestația ce face obiectul cauzei, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

... aduce critici celor susținute de către contestatoare în cuprinsul contestației, după cum urmează:

1. Cu privire la sistemul automat de curățare a arzătorului cu setare din soft, aceasta, făcând o comparație între oferta sa și cea a contestatoarei, precizează că explicația dată de ... cu privire la existența acestui sistem, nu este corectă din punct de vedere tehnic și nici nu corespunde din punct de vedere al realității.

Față de acest aspect, ... menționează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să compare cu mai multă atenție documentele depuse de ambele ofertante.

2. Cu privire la dispozitivul automat de minimizare a consumului de reactivi, a volumului de probă și de creștere a fiabilității; dispozitiv de spălare continuă a camerei de amestec și nebulizatorului, ... susține că în documentația existentă la producătorului aparatului de absorbție atomică, oferit de contestatoare, nu există nici o referire la existența acestui accesoriu, concluzionând că, prin utilizarea acestuia, costurile de operare ar fi considerabil mai mici.

3. În referire la cuptorul de grafit, ... susține că ..., a oferit un aparat care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și este inferior din punct de vedere tehnic, având și costuri de operare/an mai mari.

4. În ceea ce privește tuburile de grafit, ... precizează că aparatul oferit de contestatoare, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

5. Referitor la autosampler-ul cu diluție automată și inteligență cu factor de diluție cât mai mare, ..., prin comparație, menționează că ... nu oferă certificat de garanție pentru un număr de utilizări a cuptoarelor de grafit, afirmația contestatoarei conform căreia „*are un timp de viață garantat de 5000 de utilizări*”, este falsă.

Prin adresa nr. 8824/.../... din 31.08.2015, Consiliul a solicitat ... ca, până la data de 01.09.2015, să comunice calitatea procesuală în dosarul cauzei, precum și solicitările sale, prin raportare la cele menționate în cuprinsul adresei nr. 413 din 28.08.2015.

Prin adresa nr. 416 din 01.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16694 din 01.09.2015, ... a transmis documentul numit „Cerere de intervenție”, în precizarea adresei nr. 413 din 28.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16508 din 31.08.2015, solicitând în principal:

- încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia;
- și în subsidiar:
 - admiterea cererii de intervenție, în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... face un scurt istoric al procedurii și combate cele susținute în cuprinsul contestației.

Intervenienta invocă lipsa temeiniciei în ceea ce privește critica ... cu privire la modul de evaluare a ofertelor, făcând trimitere la dispozițiile art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă.

În final, aceasta solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca fiind nefondată, menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 10252 din 06.08.2015, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei sale, ca fiind câștigătoare.

Cererea de intervenție formulată de ... este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în

care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Prin adresa nr. 9141/.../... din 08.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită, cu prioritate, prin fax, în maxim 24 de ore de la primirea acesteia, în completarea dosarului achiziției publice: certificatul emis la data de 27.07.2015 de către ... Technologies International Sarl, precum și broșura familiei de spectometre 140/240/280, reprezentând documente anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9574 din 24.07.2015, prezentate de către contestatoare în limba română.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului transmițând documentele solicitate prin adresa nr. 11786 din 09.09.2015, transmisă prin fax la data de 09.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17398 din 09.09.2015 și adresa nr. 11786 din 09.09.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 09.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17409 din 09.09.2015.

Întrucât criticile formulate de contestatoare, punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție conțin numeroase informații ce trebuie verificate precum și faptul că în dosarul achiziției remis de autoritatea contractantă conform art. 274 din OUG nr. 34/2006 nu s-au regăsit toate documentele despre care părțile au făcut vorbire, fiind necesară completarea acestora conform celor reținute anterior Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 276 alin (1) din ordonanța de urgență a dispus prelungirea termenului de soluționare contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „SPECTROFOTOMETRU DE ABSORBȚIE ATOMICĂ (CUPTOR DE GRAFIT+AUTOSAMPLER)”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 201.610 lei, fără TVA.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație ..., care a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. 788/C3/794 din 04.06.2015. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis contestația în parte,
2. a anulat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. 5532 din 08.05.2015 și în adresa de comunicare atacată, subsecventă acestuia,
3. a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, pentru aspectele relevate în motivarea acesteia,
4. a respins cererea de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire și a actelor premergătoare, precum și cererile de emitere a unui alt raport și de desemnare a câștigătorului prin aplicarea criteriului de atribuire, ca nefondate.

Ca urmare a comunicării noului rezultat al procedurii, a formulat contestație ..., care a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. 1131/C.../1195 din 16.07.2015. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,
2. a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 7979 din 24.06.2015 și actele subsecvente acestuia,
3. a obligat autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, la reevaluarea ofertei ..., cu luarea în considerare a elementelor expuse în motivare.

În motivarea deciziei nr. 1131/C.../1195 din 16.07.2015, Consiliul reținea următoarele:

„ofertantul nu a demonstrat fie că produsului ofertat se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fie că acesta are caracteristici tehnice superioare care le includ pe cele considerate ca fiind lipsă, în condițiile în care, din documentele prezentate, nu a rezultat explicit că acest produs asigură caracteristicile tehnice enunțate mai sus, în forma precizată în caietul de sarcini;

[...] Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat cu rigurozitate documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, considerând, în mod eronat, ca fiind concludente, explicațiile furnizate de acesta, în condițiile în care acesta nu prezintă acte sau informații edificatoare cu privire la modul în care produsul ofertat are caracteristicile tehnice mai sus menționate, încălcând astfel, atât prevederile legale enunțate, cât și, în raport cu alți potențiali ofertanți, care ar fi putut prezenta oferta similară cu cea a ofertantului declarat câștigător, principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1131/C.../1195 din 16.07.2015, autoritatea contractantă a reanalizat oferta ..., comisia de evaluare finalizându-și activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 10251 din 06.08.2015, prin care a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat ... prin adresa nr. 10253 din 06.08.2015, în care se precizează că, în urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că nu respectă prevederile caietului de sarcini și anume: „Cuptorul de grafit să fie încălzit transversal pentru a asigura o temperatură constantă pe toată lungimea tubului și pentru a reduce interferența cu matricea;” atașând acestei adrese o anexă ce cuprinde reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, concluzionând următoarele:

„[...]

3. Cuptorul de grafit să fie încălzit transversal pentru a asigura o temperatură constantă pe toată lungimea tubului și pentru a reduce interferența cu matricea

[...]

Varianta ofertată are cuptor de grafit încălzit circular, care îndeplinește funcțiile cerute, asigură temperatura constantă pe toată lungimea tubului și reducerea interferenței cu matricea.

Superioritatea cuptorului de grafit încălzit circular față de cel încălzit transversal, afirmată de firma ... și confirmată de firma producătoare, nu este susținută de documente edificatoare care să dovedească această superioritate.

Comisia de evaluare consideră prin urmare varianta prezentată de firma ... ca fiind neconformă cu caietul de sarcini.

[...]”

În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 201.500 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 10253 din 06.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a deciziei autorității contractante, privind desemnarea ofertei ..., ca fiind câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare, cu verificarea în integralitate, a conformității acesteia, cu toate cerințele caietului de sarcini;

- anularea punctului 3 din raportul de evaluare a procedurii de atribuire, dar și a întregii evaluări;

- obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei privind ofertanta câștigătoare, prin reevaluarea propunerii tehnice a

acesteia, precum și la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materie de achiziții publice și a cerințelor caietului de sarcini;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, implicit la, a reanaliza și atribui contractul de achiziție publică, ofertantei a cărei ofertă este în mod real, tehnic și economic, admisibilă.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că autoarea acesteia critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de ..., precum și decizia de a declara oferta ei ca neconformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, anterior luării deciziei consemnată în raportul procedurii nr. 10251 din 06.08.2015, prin adresa nr. 9504 din 23.07.2015, precum și prin adresa nr. 9574 din 24.07.2015, comisia de evaluare a solicitat ... să transmită, confirmarea următoarelor caracteristici minime din caietul de sarcini, prin aducerea dovezilor concludente din specificațiile tehnice traduse în limba română din cartea tehnică a echipamentului oferat:

- Sistem automat de curățare a arzătorului cu setare din soft
- Dispozitiv automat de minimizare a consumului de reactivi, a volumului de probă și de creștere a fiabilității
- Cuptorul de grafit să fie încălzit transversal pentru a asigura o temperatură constantă pe toată lungimea tubului și pentru a reduce interferența cu matricea
- Să nu fie necesară schimbarea sau ajustarea autosamplerului și a cuptorului de grafit
- Înlocuirea ușoară a tuburilor de grafit
- Autosampler cu diluție automată și inteligentă cu factor de diluție cât mai mare.

Ofertanta a răspuns prin adresele nr. 9756, 9759, 9760, 9763, 9766, 9775, 9768 și 9769 emise în data de 29.07.2015, în care explică îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini privind:

- arzătorul cu următoarele specificații: sistem automat de curățare a arzătorului cu setare din soft; dispozitiv automat de minimizare a consumului de reactivi, a volumului de probă și de creștere a fiabilității;

- cuptorul de grafit cu următoarele specificații: cuptorul de grafit să fie încălzit transversal pentru a asigura o temperatură constantă pe toată lungimea tubului și pentru a reduce interferența cu matricea; să nu fie necesară schimbarea sau ajustarea autosamplerului și a cuptorului de grafit; înlocuirea ușoară a tuburilor de grafit;

- autosamplerul pentru cuptorul de grafit cu următoarele specificații: autosampler cu diluție automată și inteligentă cu factor de diluție cât mai mare.

Atașat acestor adrese ofertanta transmite autorității contractante și o serie de documente prin care aceasta dorește sa justifice elementele propuse în ofertă cu privire la care i s-au cerut clarificări.

În procesul-verbal de evaluare nr. 10249 din 06.08.2015, comisia de evaluare a reținut următoarele elemente ale ofertei depusă de ..., elemente care au stat la baza evaluării acesteia și declarării neconforme: cuptorul de grafit să fie încălzit transversal. Varianta ofertată are cuptor de grafit încălzit circular, care îndeplinește funcțiile cerute, asigură temperatura constantă pe toată lungimea tubului și reducerea interferenței cu matricea.

Superioritatea cuptorului de grafit încălzit circular față de cel încălzit transversal, afirmată de firma ... și confirmată de firma producătoare, nu este susținută de documente edificatoare care să dovedească această superioritate.

Comisia de evaluare consideră prin urmare varianta prezentată de firma ... ca fiind neconformă cu caietul de sarcini.

În decizia sa anterioară Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor reține că „din documentele prezentate, nu a rezultat explicit că acest produs asigură caracteristicile tehnice enunțate mai sus, în forma precizată în caietul de sarcini”.

Analizând răspunsul ... din adresa nr. 9756 din 29.07.2015, „Răspuns clarificări partea 1” în care explică modul de îndeplinire a cerinței privind încălzirea cuptorului de grafit, Consiliul constată faptul că acest operator economic indică o modalitate diferită de încălzire a cuptorului de grafit (circulară) decât cea cuprinsă în caietul de sarcini (transversală), arătând de asemenea, că produsul ofertat de acesta este conform motivând astfel: „cuptorul de grafit este încălzit circular (tubul de grafit este introdus în interiorul contactului monolit din grafit one-piece graphit shroud) și se asigură astfel o temperatură constantă pe toată lungimea tubului și se reduce interferența cu matricea.”, deoarece îndeplinește cele două cerințe ale specificației în discuție și anume: a asigura o temperatură constantă pe toată lungimea tubului precum și a reduce interferența cu matricea.

Consiliul reține că acestui răspuns, contestatoarea atașează o serie de documente suport în dovedirea celor susținute și anume:

- Certificatul emis de producător la data de 27.07.2015, în limba engleză, tradus de traducătorul autorizat ..., semnătura traducătorului fiind legalizată de Biroul Individual Notarial ... cu nr. 467 din data de 29.07.2015, prin care se certifică faptul că spectrometrul cu absorbție atomică DUO 280FS/280Z/UltrAA cu accesorii îndeplinește specificația: „Cuptorul de grafit va fi încălzit pentru a asigura o temperatură constantă pe toată lungimea tubului și pentru a reduce interferența cu matricea (280Z). Acest mod de

încălzire cu care este proiectat 280Z este superior modului de încălzire transversal."

- adresa nr. 9769 din 29.07.2015 - „Răspuns clarificări partea 8” reprezentând extras în limba engleză din broșura familiei de spectrometre 140/240/280 Varian - pag. 4, tradus în limba română de traducătorul autorizat ... (adresa nr. 9768 - „Răspuns clarificări partea 7”), în care se menționează la pag. 2 următoarele: *„Funcția intitulată Zona de Temperatură Constantă asigură un profil uniform al temperaturii pe toată lungimea tubului reducând interferențele și îmbunătățind acuratețea”,* precum și faptul că *„Folosind GT120 se prelungeste timpul de viață al tubului cu 40%. Figura prezentată arată timpul de viață mediu al tubului de grafit, folosind o soluție apoasă de cupru la o temperatură de atomizare de 2300 °C.”,*

- adresa nr. 9775 din 29.07.2015 - „Răspuns clarificări partea 6” reprezentând extras în limba engleză din Specificațiile tehnice ale familiei de spectrometre de absorbție atomică ... 240/280 - pag. 5, tradus în limba română de traducătorul autorizat ... (adresa nr. 9766 - „Răspuns clarificări partea 5”), în care se menționează la pag. 4 următoarele: *„Cuptorul de grafit GTA120 este proiectat cu zona de temperatură constantă pentru atomizare rapidă și interferențe reduse.”,* precum și faptul că *„Durata obișnuită de viață depășește 5000 de aprinderi [...] Tubul de grafit este menținut într-o atmosferă de gaz inert, fiind încapsulat într-un înveliș de grafit circular dintr-o singură bucată.”,*

- adresa nr. 9763 din 29.07.2015 - „Răspuns clarificări partea 4” reprezentând extras în limba engleză din Broșura familiei de spectrometre de absorbție atomică ... - pag. 4, tradus în limba română de traducătorul autorizat ... (adresa nr. 9759 - „Răspuns clarificări partea 2”), în care se menționează la pag. 11 următoarele: *„Performanțe remarcabile la nivel ppb provenind din designul cuptorului de grafit cu zona de temperatură constantă (CTZ).”.*

Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiat motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depuse de contestatoare în ce privește neconformitatea ofertei depuse de aceasta sub aspectul cerinței din caietul de sarcini vizând încălzirea transversală a cuptorului de grafit pentru a asigura o temperatură constantă pe toată lungimea tubului și pentru a reduce interferența cu matricea, deoarece există elemente contradictorii în comunicarea rezultatului procedurii, și anume concluziile autorității contractante conduc la ideea de conformitate a ofertei deoarece susține că varianta ofertată de contestatoare are cuptor de grafit încălzit circular, care îndeplinește funcțiile cerute, asigură temperatura constantă pe toată lungimea tubului și reducerea interferenței cu matricea, cu toate acestea a respins oferta ca fiind neconformă cu prevederile caietului de sarcini, deoarece superioritatea produsului afirmată de contestatoare și confirmată de producător nu este

susținută de documente edificatoare care să dovedească această superioritate.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții a căror ofertă a fost considerată neconformă îndeosebi asupra elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul reține că privitor la acest aspect de neconformitate, comisia de evaluare trebuia să facă cercetări pentru a stabili în ce măsură acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, ținând cont și de dispozițiile legale privind echivalența sau superioritatea ofertei [art. 36 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006].

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Având în vedere motivele de respingere a ofertei ... reținute de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind neconformitățile constatate și de a primi răspunsurile acesteia. De asemenea, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă avea obligația de a le examina prin prisma aplicării prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației sunt întemeiate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor exprimate de către contestatoare care se referă la oferta declarată

câștigătoare, menționând că aceasta nu a îndeplinit cerințele tehnice privind alinierea automată a flăcării atât în plan vertical cât și orizontal.

Din analiza ofertei câștigătoare, Consiliul constată că, în fapt, produsul propus de ... este un spectrofotometru model *Zeenit 700P*, producător fiind

Potrivit propunerii tehnice (prezentată în format tabelar cu două coloane), specificația tehnică la care face referire contestatoarea (alinierea automată a flăcării atât în plan vertical cât și orizontal) este aferentă produsului *Zeenit 700P*, pretins a se regăsi la pagina 4 din *Date tehnice ZEEnit 700P*.

Pe de o parte, Consiliul constată că nici în raportul procedurii și nici în punctul de vedere la contestație nu se fac trimiteri exprese la modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice, respectiv nu este relevată modalitatea de apreciere a comisiei de evaluare asupra conformității în cauză (alinierea automată a flăcării atât în plan vertical cât și orizontal).

Pe de altă parte, deși oferta în cauză (rubricile, aferente cerințelor tehnice din caietul de sarcini, din coloana 2 a tabelului întocmit de ofertant) face trimiteri la pagina 4 din *Date tehnice ZEEnit 700P*, în fapt, la pagina indicată nu se regăsesc informații privitoare la „*alinierea automată a flăcării atât în plan vertical cât și orizontal*”.

Pagina 4 a datelor tehnice ale produsului, la care face trimitere ofertantul în cauză, nu conține tipul de informații certe solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, nu există nici proba conformității ofertei cu caietul de sarcini, nici cea a derulării unei activități de evaluare completă a ei (de către autoritatea contractantă), sub aspectul îndeplinirii specificațiilor tehnice, așa cum impun prevederile art. 34 alin. (2) și (3) și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la oferta câștigătoare sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 10251 din 06.08.2015, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse prin

solicitarea de clarificări, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie a

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (șaptesprezece) pagini.