



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15977/21.08.2015, depusă de către asociera formată din SC ... SRL, cu sediul în ...a, ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și înregistrată la ORC sub nr. ... și SC ...A SA, cu sediul în municipiul București, str. Dionisie Lupu nr. 64-66, etaj 1, sector 1, având Cod Unic de Înregistrare 8549269 și înregistrată la ORC sub nr. J40/5016/1996, formulată împotriva adresei nr. 209503/13.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ...A, cu sediul în ...a, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect „Achiziția serviciului de asistență tehnică – dirigenție de șantier pentru obiectivele de investiții, străzi, poduri, spații de parcare, alei, trotuare, alte lucrări conexe străzilor municipiului ...”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat:

„Cazul A - ... nu prezintă dovezile că s-au plătit impozitele și datoriile către stat, atunci cerem:

1. Anularea actului, respectiv decizia autorității contractante comunicate prin adresa din 14.08.2015,
2. Declararea ofertei depuse de către asociera SC ... SRL & ...A ca fiind câștigătoare și declararea ofertei ... ca fiind neconformă.

Cazul B - Datorita faptului că autoritatea contractantă nu a cerut justificarea prețului relativ foarte scăzut, atunci cerem:

1. Anularea actului, respectiv decizia autorității contractante comunicate prin adresa din 14.08.2015.
2. Anularea procedurii de achiziție și reluarea ei de către autoritatea contractantă”.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepțiile privind inadmisibilitatea și lipsa de interes a contestației, invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către **asocierea** SC ... SRL & SC ...A SA în contradictoriu cu ...A.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 209389/13.08.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin aplicarea de către **autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 din același act normativ, ofertelor care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut**, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator și respinge ca inadmisibilă solicitarea acestuia privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru **autoritatea contractantă**, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asocierea SC ... SRL - SC ...A SA a formulat contestație împotriva adresei nr. 209503/13.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect „Achiziția serviciului de asistență tehnică – dirigenție de șantier pentru obiectivele de investiții, străzi, poduri, spații de parcare, alei, trotuare, alte lucrări conexe străzilor municipiului ...”, cod CPV 71520000-9, solicitând:

„Cazul A - ... nu prezintă dovezile că s-au plătit impozitele și datoriile către stat, atunci cerem:

1. Anularea actului, respectiv decizia autorității contractante comunicate prin adresa din 14.08.2015.

2. Declararea ofertei depuse de către asocierea SC ... SRL & ...A ca fiind câștigătoare și declararea ofertei ... ca fiind neconformă.

Cazul B - Datorită faptului că autoritatea contractantă nu a cerut justificarea prețului relativ foarte scăzut, atunci cerem:

1. Anularea actului, respectiv decizia autorității contractante

comunicate prin adresa din 14.08.2015.

2. Anularea procedurii de achiziție și reluarea ei de către autoritatea contractantă”.

**În fapt, contestatorul arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 84366/17.03.2015 s-a consemnat depunerea trei oferte, respectiv:**

1. ...
2. ...
3. **Asocierea SC ... SRL - SC ...A SA.**

**În ceea ce privește actul contestat, asocierea arată că despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii a luat la cunoștință în data de 17.08.2015 într-o formă neinteligibilă, motiv pentru care în aceeași zi, adică 17.08.2015, prin adresa nr. 2095/17.08.2015, înregistrată la autoritate sub nr. 211445/17.08.2015, a solicitat acesteia retransmiterea adresei într-o formă lizibilă, atât pe fax cât și pe e-mail. În susținerea solicitării, contestatorul a anexat copia ilizibilă a comunicării rezultatului procedurii. Întrucât nu a primit niciun răspuns de la autoritatea contractantă, contestatorul a revenit cu o nouă adresă, nr. 2096/19.08.2015, solicitând același lucru. Această adresă a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 212982/19.08.2015. Nici la cea de a doua solicitare contestatorul nu a primit răspuns.**

**În ceea ce privește rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, atât cât a putut înțelege, având în vedere condițiile anterior prezentate, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, însă fără a înțelege și care au fost motivele.**

**Din acest motiv criticile contestatorului vizează două aspecte:**

1. **Lipsa de experiență a ofertantului declarat câștigător.**
2. **Autoritatea contractantă nu a cerut justificarea prețului relativ scăzut de 46.9 % pentru ofertantul ... SRL și de 54,4 % pentru asocierea SC ... SRL - SC ...A SA.**

**Presupunând că ... a fost câștigătorul procedurii, contestatorul arată că din informațiile publice aflate pe internet, codul pentru activitatea principală a ... este 4299 care înseamnă lucrări de construcții a altor proiecte inginerești, această societate având doi administratori și doi angajați.**

**În continuare contestatorul menționează că, în procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr.84366/17.03.2015 s-a consemnat că ... a avut ca terț susținător pe ..., atât pentru îndeplinirea condițiilor din fișa de date pentru capacitatea financiară, cât și pentru valoarea contractelor de servicii pentru experiența similară. Tot în procesul verbal amintit este notat, la capitolul „informații privind subcontractanții” faptul că ... este declarat subcontractant deși este și terț susținător atât din punct de vedere financiar cât și tehnic. Contestatorul își exprimă**

**nedumerirea cu privire la faptul că ... deși îndeplinea toate condițiile din documentație îndeplinite și putea să participe singur la licitație, a acceptat să fie subcontractor. În acest context se subliniază că, prin deducție logică, dacă cerințele financiare și tehnice sunt îndeplinite de ..., atunci mai rămâne plata taxelor și impozitelor. Contestatorul precizează că autoritatea trebuie să clarifice aceste aspecte având în vedere importanța și valoarea lucrărilor care urmează a fi supervizate.**

**În acest context, autorul contestației subliniază faptul că SC ... SRL este compania care a asigurat serviciile de dirigenție de șantier în conformitate cu contractul cadru încheiat în anul 2012, având deci birou în ..., dotat cu toată logistica necesară a fi alocată unui asemenea proiect, cu personal calificat pentru acest gen de lucrări și un lider de echipă cu experiență mare în contracte importante de infrastructură în România, cum ar fi autostrada București Constanta, Reabilitare DN 1 ... - Huedin, Reabilitare DN 1F Topa Mica - Zalău, Autostrada București - Brașov - Borș, sector 3C Ip - Granița cu Ungaria, cu rezultate foarte bune în termeni de calitate și gestionarea bugetelor alocate pentru fiecare stradă în parte.**

**2. În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut de 46,9 % pentru ofertantului ... și de 54,4 % pentru asocierea SC ... SRL - SC ...A SA, contestatorul invocă dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și afirmă că autoritatea avea obligația să ceară această justificare. Acesta subliniază că deși diferența între cele două oferte este de doar 6 procente, trebuie avute în vedere următoarele aspecte care avantajează asocierea SC ... SRL & SC ...A SA:**

**- biroul este complet operațional din prima zi după semnarea contractului; nu sunt necesare cheltuielile cu organizarea și închirierea spațiului pentru birouri.**

**- biroul este echipat cu toate echipamentele necesare în vederea prestării unor servicii de înaltă calitate așa cum a fost cerut de către autoritatea contractantă în documentație.**

**- echipa propusă este aceeași care a prestat serviciile pentru precedentul contract cadru între 2012-2015, are deci experiența necesară prestării serviciilor la un standard înalt de calitate.**

**- echipa propusă este locală și deci nu necesită alte cheltuieli cum ar fi cu cazare, transportul la domiciliu.**

**În final, se menționează că, deși nu cunoaște exact motivele pentru care oferta sa nu a fost câștigătoare, asocierea SC ... SRL & SC ...A SA a formulat prezenta contestație în timp pentru a-și apăra drepturile, egale cu oricare dintre ofertanți.**

Prin adresa nr. 216558/26.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16399/28.08.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de **vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SC ... SRL & SC ...A SA.**

**Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin.**

**(2) din OUG nr. 34/2006 întrucât contestatorul nu a constituit garanția de bună conduită și nu a depus odată cu contestația dovada constituirii garanției în original, la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, așa cum prevăd dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu alin. (3) din ordonanță.**

**Totodată, autoritatea subliniază că în conținutul contestației nu se regăsesc informațiile referitoare la dovedirea interesului legitim al contestatorului conform art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect. În susținere se arată că oferta contestatorului prezintă o valoare finală obținută prin aplicarea tarifelor unitare pe categoriile/subcategoriile de lucrări ce vor fi supervizate conform algoritmului de calcul specificat în Anexa A a caietului de sarcini, mai mare decât cea a ofertantului desemnat câștigător.**

**În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 209503/13.08.2015 a fost transmisă contestatorului în conformitate cu prevederile art. 206 coroborat cu art. 207 din OUG nr. 34/2006, la numărul de fax indicat de acesta pentru efectuarea corespondenței, în Fișa de informații generale prezentată la secțiunea „documente de calificare” a ofertei. Autoritatea apreciază că nu poate fi trasă la răspundere pentru calitatea transiterii documentului, aceasta fiind probabil generată de o defecțiune a faxului contestatorului.**

**Prin adresa nr. 211445/17.08.2015 respectiv adresa nr. 212982/19.08.2015 contestatorul a solicitat retransmiterea în regim de urgență a adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Ca răspuns autoritatea contractantă l-a informat prin adresa nr. 214680/21.08.2015 că, recomunicarea adresei privind rezultatul procedurii se va face de această dată în termenul prevăzut la art.7, alin.(1) din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public coroborat cu art.215 din OUG nr. 34/2006. Astfel, autoritatea l-a invitat pe contestator la sediul său, în municipiului ..., str. Piata Unirii, nr. 1, et. 1, cam. 133, la data de 28.08.2015 între orele 07.30 – 15.30 pentru a ridica o copie xerox a documentului solicitat.**

**Cât privește criticile referitoare la lipsa de experiență a ofertantului câștigător precum și cele referitoare la faptul că terțul susținător ... nu și-a plătit datoriile către stat, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt lipsite de orice argument rațional, având în vedere că autorul contestației nu a avut acces la oferta câștigătoare. Mai mult, se învederează că, faptul că ... are calitatea atât de terț susținător cât și de subcontractant al ofertantului ... este susținut de Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011 publicat în MO nr. 687/28.09.2011 și invocat la secțiunea III, pct. III.1.5) Legislația aplicabilă din fișa de date, unde s-au precizat toate actele normative incidente în**



**materia achizițiilor publice pe care ofertantul trebuie să le aibă în vedere pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare.**

**Autoritatea contractantă critică atitudinea contestatorului, considerând criticile acestuia neîntemeiate și lipsite de orice argument legislativ. De asemenea, solicită respingerea cerinței contestatorului de a declara oferta asocierii SC ... SRL & SC ...A SA ca fiind câștigătoare, având în vedere că CNSC nu are competența de a declara o ofertă ca fiind câștigătoare.**

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a cerut justificarea prețului deosebit de scăzut în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, ...A face următoarele precizări:

- fiind vorba despre un acord-cadru cu o valoare estimată minimă de 750.000 lei fără TVA, respectiv o valoare maximă 2.250.000 lei fără TVA, contestatorul în mod eronat raportează valoarea din formularul de oferta, care este o valoare obținută în urma aplicării algoritmului de calcul din Anexa A a caietului de sarcini în scopul întocmirii clasamentului la aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", la valoarea maximă a acordului cadru, astfel obținând procentele invocate în contestație de 46,9% din valoarea maximă a acordului cadru în raport cu valoarea din formularul de ofertă pentru SC ZUBERECOMEXIM SRL, respectiv de 54,4% pentru el. Autoritatea subliniază că acesta este un raționament eronat, fiind vorba de un acord cadru, scopul autorității contractante este de a obține tarife/UM în procente (%) pentru fiecare categorie/subcategorie de lucrări ce va fi supervizată în vederea decontării serviciilor prestate, ca atare, în acest caz nu sunt aplicabile prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 cât timp nu este vorba de un preț ferm/fix ci despre tarife aferente fiecărei categorii/subcategorii de lucrări, comparabile din punct de vedere valoric, conform ofertelor prezentate de cei trei ofertanți.

**Autoritatea contractantă precizează că în desemnarea ofertei câștigătoare a avut în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 cu privire la eficiența utilizării fondurilor publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și lipsită de obiect și în subsidiar ca nefondată.**

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect „Achiziția serviciului de asistență tehnică – dirigenție de șantier pentru obiectivele de investiții, străzi, poduri, spații de parcare, alei, trotuare, alte lucrări conexe străzilor municipiului ...”, cod CPV 71520000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 843368 /17.03.2015, s-au consemnat depunerea a trei oferte, documentele de

calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, precum și respingerea unei oferte ca fiind „ofertă întârziată”.

În Raportul procedurii nr. 209389/13.08.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, precum și declararea ofertei depusă de ... **ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 1.056.318,75 lei.**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea, de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține că **asocierea** SC ... SRL & SC ...A SA a depus la dosarul cauzei, odată cu depunerea contestației, un document intitulat „Ordin de plată nr. 1”, prin care se confirmă faptul că la data de 21.08.2015, din contul aparținând SC ... SRL, s-a transferat suma de 22.500 lei, în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă „garanția de bună conduită”.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 22.500 lei, respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Cât privește susținerile autorității contractante, referitoare la modalitatea în care contestatorul a înțeles să constituie garanția de bună conduită, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că legiuitorul a instituit în sarcina contestatorului, obligativitatea constituirii unei garanții de bună conduită, în condițiile și termenii prevăzuți la art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită se poate realiza în două moduri: prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare – scrisoare bancară sau al document similar, emis în condițiile stabilite prin ordonanță, conform alin. art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din cele expuse mai sus, rezultă în mod clar că obligativitatea depunerii la sediul autorității contractante, în original, a garanției de bună conduită este posibilă doar în cazul în care contestatorul a ales ca formă de constituire a acesteia scrisoare bancară sau al document similar, nu și în cazul constituirii acesteia prin virament bancar, concluzie care se întemeiază pe faptul că, potrivit reglementărilor bancare, referitoare la emiterea și executarea scrisorilor de garanție bancară, pentru a putea fi executată suma înscrisă în cuprinsul scrisorii, beneficiarul (autoritatea contractantă, în cazul de față), trebuie să dețină originalul acesteia.

Prin deducție logică, rezultă că dispozițiile din cuprinsul art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la perioada de valabilitate, irevocabilitate și depunere în original, fiind specifice garanțiilor constituite prin scrisoare de garanție

bancară/polițe de asigurare, nu se aplică în cazul celor constituite prin virament bancar, unde, suma respectivă se află deja în contul autorității contractante, motiv pentru care nu mai este necesar să se pună la dispoziția acesteia un document care să fie pus în executare pentru recuperarea creanțelor înscrise în cuprinsul său.

Mai mult, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, Consiliul reține că, pe lângă OP, care confirmă suma plătită, data tranzacției, plătitorul și beneficiarul, un alt document „în original”, nu există, în afară doar de extrasul de cont al autorității contractante, care emană chiar de la aceasta.

În concluzie, Consiliul reține că, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, autoritatea contractantă are control deplin asupra sumei respective, aceasta nefiind grevată de anumite condiții de valabilitate sau irevocabilitate, iar în cazul în care contestația va fi respinsă, această poate, fără niciun fel de restricții, emite pretenții asupra sumei respective, cu respectarea dispozițiilor legale.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliu reține următoarele:

Potrivit art. 255 din ordonanța de urgență, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Cât privește interesul **asocierii** SC ... SRL & SC ...A SA în formularea contestației, Consiliul reține că interesul acestuia în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, coroborat și cu faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, este realizabil în situația în care se constată, în urma reevaluării, că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă.

În ceea ce privește incidența excepției privind lipsa de obiect a contestației, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că



solicitările adresate CNSC respectă dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de către **asocierea** SC ... SRL & SC ...A SA, Consiliul retine:

Sintetizand sustinerile cuprinse în contestația formulată de către **asocierea** SC ... SRL & SC ...A SA, Consiliul constată că au fost sesizate urmatoarele:

- ofertantul declarat castigator ... nu prezintă dovezile că a plătit impozitele și datoriile către stat

- ofertantul declarat castigator ... nu a indeplinit cerinta privind demonstrarea experientei similare.

- autoritatea contractantă a omis să aplice dispozițiile obligatorii prevăzute la art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit analizei Consiliului, primele doua sustineri (presupuneri) ale contestatorului sunt complet nereale și nefondate.

Ofertantul ... a depus în cadrul documentelor de calificare certificatele de atestare fiscala nr. 2568/20.03.2015 și respectiv nr. 771/5.03.2015, documente care dovedesc faptul ca și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Ofertantul ... **a îndeplinit condițiile din fișa de date privind experiența similară prin susținerea acordată de terțul susținător ... SRL potrivit prevederilor** art. 190 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „Art. 190. - (1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d).”

Documentele de calificare din oferta ... **contin angajamentul pentru susținerea tehnică si profesională a ofertantului ...** de către **terțul susținător ... (formular nr. 20 pag. 202-203).**

**Faptul că operatorul economic ... are atat calitatea de terț susținător cat si cea de subcontractant nu contravine sub nicio formă niciunei prevederi legale.**

**Cea de-a treia sustinere a contestatorului asocierea** SC ... SRL & SC ...A SA este indubitabil întemeiată. Autoritatea contractantă a

omis să aplice dispozițiile obligatorii prevăzute la art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

**„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.**

**(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Argumentele autorității contractante în susținerea faptului că nu a cerut justificarea prețului deosebit de scăzut în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 sunt în totalitate eronate.

Faptul ca procedura are ca obiect atribuirea unui acord-cadru de servicii și nu a unui contract nu are nicio relevanță iar în situațiile, ca situația din speta de față, în care valoarea estimată este prezentată sub forma unui interval de valori (valoare estimată minimă de 750.000 lei fără TVA, respectiv o valoare maximă 2.250.000 lei fără TVA) **toate prevederile legale legate de valoarea estimată** (tipul de procedură acceptată, termenele de contestație, valoarea solicitată pentru garanția de bună conduită, etc) inclusiv obligativitatea solicitării justificărilor de pret potrivit prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare **se raportează la valoarea maximă a intervalului de valori**, în cazul din speta 2.250.000 lei fără TVA.

În concluzie, oferta depusă de ..., **cu o propunere financiară în valoare de 1.056.318,75 lei**, reprezintă 46,9% deci mai puțin de 80% din valoarea estimată, iar autoritatea contractantă desi avea obligatia legala, a omis să aplice dispozițiile obligatorii prevăzute la art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 cu modificările și

completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către **asocierea** SC ... SRL & SC ...A SA în contradictoriu cu ...A și va dispune anularea raportului procedurii nr. 209389/13.08.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin aplicarea de către **autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 din același act normativ, ofertelor care prezintă** un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator și ca inadmisibilă solicitarea acestuia privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...