



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., șos. ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...2014 și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul procesual ales la ..., în municipiul ..., formulată împotriva adresei nr. 71571/20.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...a, ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Centrală fotov...aică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ...a, cod SMIS ...”, cod CPV 45251100-2, 09331200-0, 45111291-4, 45311000-0, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 71571/20.07.2015 prin care i s-a adus la cunoștință ca oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse.

SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție accesorie nr. 2332/06.08.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14831/06.08.2015, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Centrală fotov...aică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ...a, cod SMIS ...”, cod CPV 45251100-2, 09331200-0, 45111291-4, 45311000-0, organizată de ...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...a, ..., județul ..., solicitând:

- admiterea cererii de intervenție accesorie, în interesul

autorității contractante, Primăria Municipiului ...;

- respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate de către SC ... SRL și pe cale de consecință menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. 71570/20.07.2015, prin care autoritatea contractanta i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv continuarea procedurii de atribuire, în sensul semnării contractului de achiziție publică dintre SC ... SA și PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...A.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 71354/20.07.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 71571/20.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Centrală fotov...aică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ...a, cod SMIS ...”, cod CPV 45251100-2, 09331200-0, 45111291-4, 45311000-0, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 71571/20.07.2015 prin care i s-a adus la cunoștință ca oferta sa a fost

declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 71571/20.07.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă **dar nu a fost declarată** câștigătoare, clasându-se pe locul II cu o ofertă financiară de 20.709.694,75 lei și un punctaj de 80 puncte.

Totodată prin aceeași adresă autoritatea contractantă a învederat faptul că oferta desemnata câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SA corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 14.794.253,01 lei.

În data de 21.07.2015, contestatorul arată că a transmis o adresă către autoritatea contractantă prin care i-a adus la cunoștință că, față de prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător, respectiv prețul neobișnuit de scăzut, urmează să formuleze contestație, și pe cale de consecință a solicitat în 48 de ore studierea dosarului de achiziție publică, motivat și de faptul că termenul pentru formularea contestației este unul relativ scurt de numai 10 zile.

La data de 22.07.2015, autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 72461, prin care i-a comunicat că la acel moment dosarul achiziției publice nu are caracter de document public, întrucât stadiul procedurii este în derulare și ținând cont că nu există nici o prevedere legislativă expresă în acest sens, autoritatea contractantă nu are obligația de a permite accesul operatorilor economici la dosarul achiziției publice, drept pentru care nu va proceda la asigurarea accesului la documentația de atribuire.

Ulterior, la data de 23.07.2015, contestatorul arată că a transmis o a doua adresă către autoritatea contractantă prin care i-a adus la cunoștință că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care prevăd ca "*Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:*

- a) *promovarea concurenței între operatorii economici;*
- b) *garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;*
- c) *asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;*

d) *asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante",*

iar în baza principiului transparenței prevăzut la litera c) din articolul anterior menționat, rezultă fără putință de tăgadă că orice act al Autorității Contractante este public iar participanții la procedură pot și trebuie să aiba acces la documentație.

Totodată a învederat că:

- din aspectele menționate de către aceasta în adresa nr. 72461/22.07.2015 nu există nicio dispoziție legală prin care se interzice accesul în această fază la dosarul achiziției;

- ofertantul trebuie să facă un efort financiar foarte mare pentru a

formula contestație, respectiv să constituie o garanție de bună conduită de aproximativ 350.000 lei,

și pe cale de consecință, nu se poate cere operatorului economic să formuleze contestație fără să aibă acces la documentele dosarului, doar în baza suspiciunii rezonabile, însemnând că acesta ar investi resurse financiare cu risc ridicat.

Prin adresa nr. 73258/24.07.2015, autoritatea contractantă a învederat că față de prevederile art. 211, 213 și 215 din OUG 34/2006, dosarul achiziției publice se întocmește numai după semnarea contractului de achiziție publică, urmare a aceluși moment acesta se constituie și implicit devine document public.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire, având prețul de 14.794.253,01 lei fără TVA.

Contestatorul consideră că rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, a cărei propunere financiară reprezintă aproximativ 41% din valoarea estimată, fără TVA, a contractului, de 35.699.432,64 lei, este nelegal stabilit, fiind evident că autoritatea contractanta nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în cazul ofertei câștigătoare oferit de SC ... SA.

În opinia contestatorului aceste prețuri aparent neobișnuit de scăzute sunt prețuri care nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui, sub toate aspectele precizate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului clasat pe locul I, contestatorul arată că în soluționarea contestației sunt relevante dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Din analiza și interpretarea textelor legale incidente rezulta că, în situația în care o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu are doar obligația de a solicita clarificări ci și obligația de a verifica conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În cazul de față oferta clasată pe locul I a avut un pret de 41% din valoarea estimată, astfel încât solicitarea de clarificări era obligatorie. Mai mult decât atât diferența foarte mare dintre valoarea estimată a contractului - 35.699.432.64 lei și valoarea ofertată 14.794.253,01 lei impunea cercetarea cu atenție a răspunsurilor și verificarea calității serviciilor oferite în raport de cerințele caietului de sarcini.

De altfel, contestatorul arată că există o diferență foarte mare și între prețul ofertat de către ceilalți operatori economici participanți în procedură și valoarea ofertată de către SC ... SA, prețul acestuia din urmă fiind unul neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 73258/24.07.2015, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că față de suspiciunea sa rezonabilă că oferta declarată câștigătoare nu poate fi justificată din punct de vedere economic, în cadrul procesului de evaluare comisia de evaluare a procedat la efectuarea verificărilor instituite de către art. 202 din OUG 34/2006, iar prin răspunsurile furnizate ofertantul SC ... SA a fost în măsură să probeze faptul că acest contract poate fi executat la prețul oferit.

Or, în aceste condiții, fie prețul scăzut nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor, fie prin răspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul și-a modificat oferta sa, ceea ce trebuia să conducă la excluderea din procedură conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Așa cum a arătat anterior, contestatorul precizează că nu a putut analiza documentele din dosarul achiziției publice, lovindu-se de refuzul repetat al autorității contractante, și prin urmare nu are certitudinea **că autoritatea contractantă a verificat în mod efectiv răspunsul la clarificări** și nu a comparat aceste răspunsuri cu nivelul solicitat prin documentația de atribuire și chiar cu ofertele celorlalți operatori economici participanți la procedură, **totodată fiind posibil ca oferta SC ... SA să fi fost inadmisibilă, însă așa cum a arătat nu a putut verifica dosarul achiziției publice.**

Prin refuzul accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a creat anumite suspiciuni, care în final au condus la formularea contestației.

Pe de altă parte, contestatorul arată că în alte proceduri de achiziție publică unde a participat, urmare a solicitărilor de consultare a dosarului achiziției, i-a fost permis accesul de către autoritățile contractante în vederea studierii acestora, sens în care atașează dovada celor învederate.

Față de aceste împrejurări, dar și de motivele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 71571/20.07.2015, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, cu mențiunea că înțelege să-și completeze apărările din contestație după studierea dosarului achiziției publice la CNSC.

Totodată, contestatorul își exprimă disponibilitatea de a pune concluzii orale în fața CNSC conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 78508/11.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15447/14.08.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă, solicită

- respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată,
- menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor întocmite pe parcursul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că a demarat procedura de atribuire a contractului „Centrală fotov...aică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare, ...a, cod SMIS ...”, prin

licitație deschisă online, documentația de atribuire fiind publicată integral în SEAP potrivit anunțului de participare nr. .../28.02.2015, cu respectarea tuturor principiilor aplicabile în materie, **potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006.**

De asemenea, în lumina aceluiași principii, inclusiv al celui privind transparenței, a asigurat tuturor operatorilor economici interesați accesul la răspunsurile elaborate cu privire la solicitările de clarificări primite, prin publicarea acestora în SEAP, conform prevederilor legale.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor s-a constatat depunerea unui număr de 7 oferte, iar pe parcursul evaluării a rezultat faptul că doar 4 dintre acestea sunt acceptabile și conforme.

Observând faptul că oferta societății SC ... SA și cea a societății SC ... SRL au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la prevederile art. 202 din OUG 34/2006, a procedat în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile, solicitând în scris lămuriri și documente suplimentare în scopul verificării seriozității și temeiniciei ofertelor depuse.

În cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare împreună cu observatorii desemnați de MFP, în virtutea principiului asumării răspunderii și cu respectarea atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a făcut aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a declarat admisibilă și câștigătoare oferta societății SC ... SA.

Autoritatea contractantă arată că în principal, contestatorul înțelege să critice următoarele aspecte:

1) lipsa de transparență decurgând din refuzul prezentării dosarului achiziției;

2) neîndeplinirea obligațiilor legale privind solicitarea de clarificări și documente justificative ofertantului câștigător care a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut (conform art. 202 din OUG 34/2006) și în consecință atribuirea contractului în mod ilegal.

Autoritatea contractantă precizează că ambele argumente invocate de către contestator sunt lipsite de fundament factic și legal, nu sunt probate prin niciun mijloc de probă, fiind simple speculații formulate cu rea-credință, în încercarea de a acredita în mod tendențios aparența unui comportament incorect și ilegal al autorității contractante.

1) Cu privire la prima critică formulată de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că aceasta este nefondată, refuzul său de a pune la dispoziție dosarul achiziției fiind în deplină concordanță cu legislația și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, atitudine confirmată de altfel în mod constant de jurisprudența instanțelor judecătorești. Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu există nicio dispoziție legală imperativă care să o oblige să pună la dispoziție documente întocmite pe parcursul procedurii, în condițiile indicate de ... SRL.

Interpretând dispozițiile legii, respectiv art. 215 din OUG 34/2006, ceea ce are caracter de document public este **"dosarul achiziției"**,

astfel cum acesta este definit la art. 213 coroborat cu art. 211 din OUG 34/2006:

*"Autoritatea contractanta are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract atribuit [...]."*

*"Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă [...]:*

*a) nota privind determinarea valorii estimate; [...];*

*l) contractul de achiziție publică [...]"*

Așadar, dosarul achiziției este întocmit o dată cu semnarea contractului de achiziție, devenind document de interes public ulterior momentului acestui moment. **Prin urmare la data solicitării documentelor de către contestator dosarul achiziției nu reprezenta un document de interes public.**

Suplimentar față de aspectele învederate mai sus, autoritatea contractantă precizează faptul că **inclusiv în ipoteza în care dosarul achiziției ar fi fost întocmit potrivit legii la momentul solicitării contestatorului**, dispozițiile art. 215 limitează caracterul public al anumitor documente, raportat la caracterul confidențial al acestora.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a solicitat prin notificarea nr. 75609/03.08.2015 în mod expres **asigurarea confidențialității informațiilor și justificărilor înaintate în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut**, solicitare la care acesta este îndreptățit în raport de prevederile art. 24 și art. 170 din OUG 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că legislația aplicabilă prevede în mod expres momentul în care titularul contestației poate avea acces la dosarul achiziției: Art. 274 (4) „*La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deșus la C.N.S.C.*”

Referitor la solicitarea CNSC privind comunicarea dacă la data depunerii ofertelor au existat documente prin care operatorii economici ofertanți în cadrul procedurii și-au declarat ofertele ca fiind sub incidența prevederilor art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 24 și art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că aceste aspecte nu s-au solicitat prin documentația de atribuire și nici un operator economic participant în cadrul procedurii nu a declarat la data depunerii ofertelor confidențialitatea conținutului acestora. Ofertantul declarat câștigător ... SA după luarea la cunoștință de contestația deșusă la procedură, a transmis adresa înregistrată cu nr. 75609/03.08.2015 privitor la obligativitatea autorității de asigurare a confidențialității informațiilor ofertei sale și clarificărilor aferente acesteia.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că susținerile SC ... SRL nu sunt întemeiate, refuzul său de a prezenta documentele solicitate nefiind susceptibil a crea vreun prejudiciu contestatorului.

Invocarea efortului financiar pe care un ofertant îl face în momentul formulării unei contestații nu este un argument care să suplinească prevederile legii și care să asigure accesul la documentele din dosar. Dimpotrivă, depunerea contestației și suportarea costurilor

aferente constituie un demers pe care contestatorul și-l asumă din proprie inițiativă și care nu poate crea obligații în sarcina autorității contractante.

2) În ceea ce privește argumentul neîndeplinirii obligațiilor legale prevăzute de art. 202 din OUG 34/2006 și a celor corespunzătoare din HG 925/2006, autoritatea contractantă precizează că acesta nu are nicio susținere temeinică, fiind simple speculații tendențioase ale contestatorului.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a procedat în deplină concordanță cu legea în ceea ce privește evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, **solicitând inclusiv contestatorului clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat.**

Așadar, critica contestatorului nu are niciun fundament, câtă vreme anterior aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire "*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*" comisia de evaluare a procedat la respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> și art. 72 alin. 2) din HG nr. 925/2006, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) în OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând clarificările și documentele justificative primite, a constatat că deși SC ... SA a propus un preț în quantum de 41% din valoarea estimată a contractului, oferta financiară depusă este una realistă și serioasă, bazată pe prețurile producătorilor/furnizorilor existente în acest moment în piață.

Câtă vreme justificările SC ... SA au fost pertinente și susținute de înscrisuri, autoritatea contractantă nu putea proceda la respingerea ofertei, întrucât acest fapt ar fi reprezentat o gravă **încălcare a principiului utilizării eficiente a banului public.**

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de faptul că aceasta contestație a fost înaintată cu rea credință, demersul ... SRL fiind de natură a genera întârzieri semnificative în implementarea proiectului sau chiar pierderea finanțării. În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

În cererea de intervenție accesorie nr. 2332/06.08.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14831/06.08.2015, SC ... SA solicită:

- admiterea cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, Primăria Municipiului ...;

- respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate de către SC ... SRL și pe cale de consecință menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. 71570/20.07.2015, prin care autoritatea contractanta i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv continuarea procedurii de atribuire, în sensul semnării contractului de achiziție publică dintre SC ... SA și PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă.

În fapt, intervenientul arată că prin adresa nr. 71570/20.07.2015,



autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare cu o oferta financiară de 14.794.253,01 lei și un punctaj de 100 puncte, urmând ca după expirarea termenului de contestare să fie invitat la sediul instituției, în vederea semnării contractului de achiziție publică.

În ce privește cererea de intervenție accesorie, intervenientul apreciază ca fiind admisibilă, pentru următoarele motive: faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare dovedește fără niciun dubiu interesul legitim al societății sale în prezenta procedură, acela de a apăra dreptul câștigat, interesat deci de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv de a semna contractul (potrivit art. 61 (1) din Codul de procedura civilă *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*, iar potrivit art. 297 din OUG 34/2006: *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*), astfel că cererea vine în sprijinul deciziei luate de comisia de evaluare de a declara ca fiind câștigătoare oferta societății sale.

Astfel, societatea sa, în calitate de intervenient accesoriu, urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației, cu consecința menținerii actelor atacate, deci cererea de intervenție este clar una accesorie în sprijinul autorității contractante.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, intervenientul face următoarele precizări:

1. Contrar celor afirmate de contestator, intervenientul consideră că rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta sa este legal stabilit.

De asemenea, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit toate obligațiile reglementate de art. 202 din OUG nr. 34/2006, corelat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în sensul că autoritatea contractantă i-a solicitat detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la oferta depusă de societatea sa, și anume aspecte ce se referă la (potrivit art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006):

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În acest sens, intervenientul atașează și adresele transmise către autoritatea contractantă legat de aceste aspecte.

2. Mai mult decât atât, intervenientul arată că, așa cum susține chiar și contestatorul, autoritatea contractantă prin adresa nr. 73258/24.07.2015 i-a adus la cunoștință că „față de suspiciunea rezonabilă a subscrisei că oferta declarată câștigătoare nu poate fi justificată din punct de vedere economic, în cadrul procesului de evaluare comisia de evaluare a procedat la efectuarea verificărilor instituite de art. 202 din OUG 34/2006 iar prin răspunsurile furnizate ofertantul ... SA a fost în măsură să probeze faptul că acest contract poate fi executat la prețul ofertat”.

În plus, intervenientul precizează că, prin documentele transmise către autoritatea contractantă conform art. 202 din OUG 34/2006, societatea sa a respectat în totalitate cantitățile și caietul de sarcini, iar prin răspunsurile oferite nu a adus nicio modificare ofertei depuse inițial, ci doar a confirmat și justificat oferta depusă, ofertă pe care și-o menține și în prezent. Prin urmare, nu există niciun motiv care să conducă la excluderea ofertei sale din procedura de achiziție, așa cum în mod eronat a afirmat contestatorul.

3. Intervenientul precizează că diferența între valoarea estimată a contractului și valoarea ofertată de ... SA o înțelege ca rezultat al dinamicii existente pe piață, în sensul evoluției foarte rapide a prețurilor în domeniul fotov...aic, corelat cu timpul mare scurs între etapa de proiectare și etapa de licitare.

De asemenea, intervenientul precizează că în alte proceduri de achiziție publică având obiect similar licitației organizate de Primăria ..., s-au înregistrat diferențe similare între valoarea contractată și valoarea estimată a caietului de sarcini. Pentru exemplificare, intervenientul prezintă o listă cu investiții similare, aflate în derulare în perioada actuală:

Nr. crt	Denumire lucrare	Denumire autoritate contractanta	Nr. SEAP	Valoare estimata CS [ron]	Valoare contract [ron]	Procent castigare licitatie [%]

1	Realizarea parcului fotovoltaic Mischii complet funcțional prin livrarea de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, dotări necesare funcționării parcului, realizarea probelor tehnologice și punerea în funcțiune a parcului fotovoltaic, cuprinzând inclusiv activitățile de proiectare și executare lucrări, necesare implementării proiectului „Parc energetic fotovoltaic ...”	ASOCIAȚIA DE DEZV...ARE INTERCOMUNITARA ...	156591	13,122,896.69	5,172,018.50	39.41%
2	Execuție lucrări: parc fotovoltaic "la cheie" cu puterea instalată de 1 MW - în cadrul proiectului „Parc solar fotovoltaic” - Energie verde în comuna ..., județul Bihor	COMUNA ...	362155	15,472,577.00	9,025,141.47	58.33%

3	Achiziție publică pentru proiectare și execuție, precum și furnizare, montaj și punere în funcțiune a echipamentelor necesare implementării proiectului „Înființarea unei ferme de panouri fotovoltaice în vederea obținerii energiei electrice necesare ilumin	PRIMARIA ...	156552	13,882,472.00	3,491,948.09	25.15%
4	"Sistem fotovoltaic pentru producerea de energie electrică pentru iluminatul public și alimentarea unor instituții în Municipiul ..." cod SMIS 22660	MUNICIPIUL ...	158659	25,936,952.00	12,863,040.19	49.59%

4. Legat de accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, intervenientul susține toate argumentele prezentate de autoritatea contractantă legat de acest aspect.

Mai mult decât atât, ca o susținere a celor argumentate de autoritatea contractantă, intervenientul anexează o situație similară, în care accesul a fost condiționat de acordul scris al celorlalți ofertanți.

În plus, legat de același aspect, intervenientul solicită Consiliului să aibe în vedere și adresa nr. 2295/03.08.2015 formulată de către societatea sa și transmisă către CNSC prin fax și e-mail, precum și adresa nr. 2285/31.07.2015 transmisă către autoritatea contractantă, adrese pe care le anexează.

Pentru motivele expuse mai sus, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, așa cum a fost formulată și respingerea

ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate de către SC ... SRL și, pe cale de consecință menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 799/25.08.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 16138/25.08.2015, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat în cuprinsul contestației sale a solicitat în repetate rânduri, acces la documentele emise în cadrul procedurii de achiziție publică în scopul declarat de a verifica respectarea prevederilor legale în legătură cu analiza ofertei câștigătoare și eventual formularea și motivarea unei contestații.

Solicitările sale transmise autorității contractante în zilele de 21.07.2015 și 23.07.2015 (atașate contestației depuse) au fost respinse cu motivarea că nu există un temei legal în baza căruia să aibe acces la documente. În aceste condiții contestatorul menționează că a fost practic obligat să formuleze contestație atât împotriva deciziei autorității de a declara câștigătoare oferta concurentă cât și împotriva refuzului de a i se permite accesul la documentele emise în procedură.

Contestația sa a plecat de la prezumția simplă, formată în baza experienței profesionale proprii și cunoașterii amănunțite a pieței de profil și a prețurilor pentru echipamente, materii prime, servicii necesare executării contractului, că prețul ofertat nu poate fi justificat în mod real din punct de vedere economic și este rezultatul fie al unor prețuri nereale, fie al omisiunii de a cota (oferta) anumite repere, fie nu satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Din cauza refuzului repetat al autorității contractante de a-i permite accesul la documente a fost în imposibilitatea de a puncta elementele ofertei care un corespund din punct de vedere economic sau legal, având această posibilitate abia după studierea dosarului la CNSC.

În cele ce urmează va indica acele elemente ale ofertei declarate câștigătoare care dovedesc că aceasta nu conține prețuri care sunt rezultatul mecanismului cererii și ofertei și sunt cu mult sub valorile medii din piață sau că ofertantul declarat câștigător a "omis" să coteze anumite articole ori a încălcat prevederile legii când a întocmit oferta.

Criticile sale dezvoltate prin prezentele concluzii se înscriu în motivele invocate inițial în contestație și nu reprezintă o **modificare** a acțiunii, prin completarea obiectului sau cauzei acțiunii; de asemenea consideră că, în condițiile în care imposibilitatea de a detalia motivele de contestație este cauzată de conduita autorității contractante, nu vor putea fi ignorate prezentele critici fără a se încălca principiul de drept potrivit căruia ***nimeni un poate invoca propia rea-credință pentru a-și consolida un drept - nemo propriam turpitudinem allegans.*** A se susține, în principal de către autoritate, că prezentele concluzii nu pot fi avute în vedere pentru că ar adăuga la contestație ar însemna să se dea eficiență tocmai acelui comportament abuziv care l-a pus în imposibilitatea de a detalia contestația încă de la formularea sa.

În urma studierii dosarului la Consiliu, contestatorul subliniază următoarele aspecte care confirmă susținerile sale referitoare la oferta declarată câștigătoare și referitoare la **superficialitatea cu care autoritatea contractantă a verificat răspunsul la clarificările solicitate conform art. 202 din OUG nr. 34/2006:**

1. Cu privire la echipamentele denumite "..."

SC ... SA, ofertantul declarant câștigător, a oferat: ... Solar Motor sun Cod: ST12SLT -1 axa - producător/furnizor Sat Control Slovenia. Prețul oferat a fost de 4.540,85 lei/bucată, fiind prezentată din partea Sat Control oferta nr. 15 cu un preț de 1.009,08 Euro/buc.

Contestatorul arată că există mari îndoieli privind autenticitatea acestei oferte, **ceea ce trebuia să conducă în mod obligatoriu la solicitarea de noi informații** întrucât pe site-ul furnizorului Sat Control: <http://www.solar-motors.com/gb/solar-motor-sun-tracer-st12slt-1-axis-with-backstructure-for-12-panels-2-16-kwp-without-ground-screws-0114-st12slt-i188.shtml>, pentru ... Solar Motor sun Cod: ST12SLT -1 axa prețul **este de 1.928,00 euro/buc.** În acest sens, contestatorul anexează în număr de 3 pagini oferta producătorului de pe site (pag. 16 -18).

Contestatorul învederează faptul că diferența între prețul de pe site-ul producătorului și respectiva ofertă nr. 15 (inclusiv prețul oferat de ... SA), este de 928 euro/buc, aproximativ cu 43% prețul mai mic. Este foarte greu de acceptat că furnizorul ar acorda un discount în cuantum de 43%, plaja discounturilor fiind de maxim 20 - 25 %. Acest aspect putea fi verificat în mod direct de către autoritatea contractantă, în condițiile stipulate în art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul arată că din oferta nr. 15 din partea SAT Control rezultă că prețul este valabil pentru echipamente la depozitul producătorului - EX WORKS, fără a fi asigurat transportul.

Producătorul nu deține depozite/puncte de lucru pe teritoriul României astfel încât distanța de transport de la depozitul producătorului și până la șantier (...) ar fi de aproximativ 1.000 Km/sens (2000 km dus - întors).

Acest aspect ar conduce la costuri de aproximativ 95.000 lei pentru 20 de autocamioane necesare pentru a efectua transportul concomitent al acestor echipamente, luând în calcul un consum de 40 l de motorină/100 km/autocamion/trailer/tir.

În calculul efectuat nu s-a avut în vedere că transportul va fi unul agabaritic (convoi), ceea ce va genera costuri suplimentare.

Contestatorul arată că un alt aspect care nu a fost verificat de către autoritatea contractantă, deși era la îndemâna sa, vizează garanția acordată de producătorul echipamentelor (...) și implicațiile financiare ale acesteia.

Conform fișelor tehnice Formular F5, se solicita de către autoritate ca garanția produselor din partea producătorului să fie de minim 10 ani. În fișa tehnică a produsului (atașată) este specificată o garanție de 2 ani de la punerea în funcțiune, care poate fi extinsă până la 10 ani, însă prin suplimentare cu 35% a prețului/produs.

În continuare, contestatorul prezintă două scenarii cu privire la prețul ...elor:

a) Făcând un calcul simplu și considerând reală oferta de 1.009,08 euro/buc rezultă costuri pentru extindere garanție la 10 ani de 353,18 euro/buc:  $1.009,08 \text{ euro/buc} \times 35\% = 353,18 \text{ euro/buc}$ .

Aceste costuri trebuie să se adauge la prețul ofertat, totalizând pentru extinderea garanției suma 148.335,60 eur, echivalentul la 660.093,42 lei. În acest caz prețul pe unitate de măsură -1 bucată ... s-ar situa în jurul valorii de 1.362,26 euro/buc fără TVA, echivalentul la 6.062,06 lei/buc și nu 4.540,85 lei/buc cât s-a ofertat.

b) Dacă ar efectua calculul la prețul de pe site-ul producătorului respectiv **1.928,00 euro/buc** ar rezulta o diferență de 283.416,00 euro, echivalentul a 1.261.201,20 lei. În acest caz prețul pe unitate de măsură -1 bucată ... s-ar situa în jurul valorii de 2.602,80 euro/buc fără TVA, echivalentul la 11.582,46 lei/buc și nu 4.540,85 lei/buc cât s-a ofertat.

În fapt, contestatorul arată că între prețul ofertat de ... SA pentru ...e de 1009,08 euro/buc și prețul real de 2602,80 euro/buc (care conține și garanția extinsă) este o diferență de 1.593,72 euro/buc, reprezentând o valoare cumulată pentru toată cantitatea de 669.362,40 euro echivalentul a 2.978.662,68 lei, reprezentând valoarea cu care doar la echipamentele denumite "... " ofertantul ... SA și-a diminuat artificial prețul ofertei.

Așa cum a arătat mai sus ofertantul ... SA, nu a ținut cont și nu a ofertat sume importante, sume care reprezintă garanția produselor. Prin necotarea acestor sume ofertantul **ori nu a prezentat oferta de preț completă**, doar pentru a avea un preț mic la echipamente, **ori nu oferă garanția de 10 ani** pentru echipamente din partea producătorului (o garanție din partea ofertantului ... SA - asumată pe 10 ani - nu este o garanție din partea producătorului).

2. Contestatorul arată că din analiza documentului intitulat "Extras materiale" rezultă următoarele aspecte care conduc la concluzia că oferta declarată câștigătoare este neconformă:

Poziția 206 cod 8000277 - material mărunț (valoare 30.017,44 lei) - preț cotate cu 0.00 lei - pagina nr. 36 din oferta financiară.

Poziția 406 cod 7358286 - zincarea la cald oțel-bet.benzibare, profile, tablă ondulată (51.405,00 dmp) - preț cotate cu 0 lei - pagina nr. 42 din oferta financiară.

Pozițiile 34 și 37 cod 2100983 respectiv 8000800 - beton C25/20 (B330 - echivalentul la B350) având o cantitate de 2.227,88 mc - preț ofertat 221.90 lei/m, pagina nr. 30 din oferta financiară.

Contestatorul arată că prețul de piață real la betonul B350 este de 250 lei/mc și consideră că ofertantul ... SA a micșorat prețul cu aproximativ 30 lei/mc, reprezentând o diminuare cu 62.608,14,00 lei a prețului real la beton. În acest sens anexează spre verificare confirmare oferte de preț de la stațiile de betoane din zona Municipiului ..., în număr de 5 pag (pag. 19 - 23 din anexa).

Totodată, contestatorul menționează că prețul betonului nu

cuprinde și transportul acestuia și nici pompa de beton necesară turnării.

La pozițiile 34 + 37: cantitatea de (2.116,80 mc + 111,06 mc) x 250 lei/mc = 556.965,00 lei față de prețul ofertat de ... SA de 494.361,86 lei fiind o diferență de 62.603,14 lei.

Contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului a constatat că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat oferte de preț de la producători/stații de betoane, deși avea această obligație conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, situație în care autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca neconformă.

Poziția 46 cod 2800246 - pagina nr. 30 din oferta financiară, borduri beton pentru trotuare 1000x250x200 - **preț ofertat 18.40 lei/ml; prețul** ofertat de ... SA este diminuat la jumătate față de prețurile reale de pe piață.

În acest sens, contestatorul anexează oferte de preț din partea producătorilor cu prețurile reale practicate pentru acest tip de material prefabricate, respectiv 36 lei/ml, în număr de 9 pag oferte de preț de la producătorul ... PAVAJE de la pag. 24 - 32 din anexă.

La cantitatea de 86,27 ml x 36 lei/ml (preț real) = 3.105,72 lei față de prețul ofertat de ... SA de 1.587,37 lei fiind o diferență de 1.518,35 lei (respectiv dublu față de prețul ofertat), prețul fiind diminuat cu 50% față de prețul real.

Contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului a constatat că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat oferte de preț, deși avea această obligație conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, situație în care autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca neconformă.

**Pozițiile 135, 136 și 137 cod 2800404, 2800428 și 2800466** dale prefabricate 21x33x10; 40x33x10; 50x33x8 - **pagina nr. 33 din oferta financiara**, (pag 06 din anexa), **pret ofertat 3.67 lei/buc și 2.92 lei/buc.**

Prețul ofertat de ... SA este extrem de scăzut acesta neacoperind nici materialele necesare pentru realizarea acestora (beton/oțel beton - în cazul în care sunt armate).

Contestatorul arată că la evaluarea sa nu a luat în calcul matrița specială, manopera, transport etc.

Spre verificare, contestatorul anexează oferte de preț de la producătorul ... Pavaje, pentru dale prefabricate pentru a se vedea diferența dintre prețul real și prețul ofertat, în număr de 9 pag (de la pag. 24 - 32 din anexă).

La poziția 135: cantitatea de 573,99 buc x 5,0 lei/buc (preț real) = 2.869,95 lei față de prețul ofertat de ... SA de 1.676,05 lei fiind o diferență de 1.193,90 lei.

La poziția 136: cantitatea de 573,99 buc x 9,0 lei/buc (preț real) = 5.165,91 lei față de prețul ofertat de ... SA de 2.106,54 lei fiind o diferență de 3.059,37 lei.

La poziția 137: cantitatea de 573,99 buc x 11,5 lei/buc (preț real)



= 6.600,89 lei față de prețul ofertat de ... SA de 2.106,54 lei fiind o diferență de 4.494,35 lei.

**Pozițiile 73 și 74 cod 2300741, respectiv 2300648 - pagina nr. 31 din oferta financiară**, cărămidă plină presată 240x115x63 - **prețul ofertat este de 0.50 lei/buc** - oferta prezentată de ... SA fiind de la ...Import-Export - ... - Napoca.

Contestatorul arată că, având în vedere diferența mare dintre prețul ofertat și prețul de piață, a solicitat oferta de preț de la același furnizor/producător, iar prețul comunicat telefonic a fost de 1.36 lei/buc (TVA inclus). Astfel se ridică mari semne de întrebare privind autenticitatea ofertei transmise către ... SA și mai departe către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul anexează oferte de preț reale din partea furnizorilor cu prețuri reale pentru a se vedea diferența de preț nejustificată de aproximativ 0,6 lei/buc (de la pag 33 -36 din anexa).

La pozițiile 73 + 74: cantitatea de (158.400,00 buc +36.540,00 buc) x 1.10 lei/buc (prețul oferit telefonic de ... Import - Export) = 214.434,00 lei față de prețul ofertat de ... SA de 97.470, lei fiind o diferență de 116.964,00 lei.

**Poziția 61 cod 4802626** - Cablu energie cyaby 0,6/1kV 3x6 Us8778 - pagina nr. 31 din oferta financiară, **preț ofertat 6.33 lei/ml** (28.500 ml).

Contestatorul arată că prețul ofertat de ... SA este diminuat cu aproximativ 0,7 lei/ ml, prețul real de la cei mai mari producători/furnizori de cabluri situându-se între 7.07 lei/ml și 13.2 lei/ml (pentru cablu armat).

În acest sens, contestatorul anexează, în număr de 3 pagini, oferte de preț de la producătorii/furnizorii Cabsat, Baduc și Castel Distribution (de la pag. 37-39 din anexă).

**Poziția 71 cod 0001329** - Cablu torsadat comunicație mod-bus belden 8471 - **preț ofertat 0.53 lei/ml** - pagina nr. 31 din oferta financiară.

Contestatorul precizează că, așa cum reiese din descrierea materialului ofertat de ... SA, acesta a cotate chiar cablu Belden 8471 și nu ceva similar sau compatibil care să îi permită cotarea prețului de 0,53 lei/ml.

În acest sens, contestatorul anexează oferta de preț de pe site-ul producătorului ... pentru acest tip de cablu din care reiese un preț de 5,82 lei/ml + TVA (pentru cantități mai mari de 915ml), preț ce nu cuprinde transport, și care este de aproximativ 10 ori mai mare. De asemenea contestatorul anexează oferta de preț și din partea Farnell Romania importator cablu ... 8471 din care reiese prețul de 10 lei/ml.

Prin urmare, contestatorul precizează că prețul cotate de ... SA este unul jignitor de mic față de prețul real de pe piață (de la pag. 40 - 41 din anexă).

**Poziția 134 cod 5208839** - Cutie terminal pentru interior pentru cabluri circuite secundare de până la 500V cs1, Stas 3913 - **preț ofertat 5.51 lei/buc** - pagina nr. 33 din oferta financiară.

Contestatorul precizează că prețul cotate de ... SA de 5,51 lei/buc este unul jignitor de mic față de prețul real de pe piață. În acest sens, contestatorul anexează, în număr de 4 pagini, prețul real de la producătorul ..., pentru o cutie terminală Stas 3913 neechipată (doar cutia goală), având prețul de 135,33 lei/buc (acest preț având discount de la producători pentru societatea sa cu 30%).

Comparativ cu prețul oferit de ... SA, contestatorul anexează, în număr de o pagină, prețul pentru o cutie de carton care și acesta este mai mare, fiind de 5,80 lei/buc.

Totuși, contestatorul amintește că se vor executa lucrări de instalații electrice și se vor folosi cutii terminale din metal și nu cutii de carton (de la pag. 42-46 din anexă).

Referitor la **Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice pagina 65 din oferta financiară**, contestatorul consideră că prețul de 48,56 lei/buc oferit pentru **Stingător portativ cu spumă mobil 100l** este **nerealist și neserios**, inclusiv oferta prezentată ca justificare din partea SC ... SRL, **fiind una nereală**.

Contestatorul arată că este vorba de un stingător portabil cu o capacitate de 100 de litri la un preț de 48,56 lei, în aceeași ofertă din partea SC ... SRL regăsindu-se stingătoare portabile cu capacitate de 5 kg la prețul de 139,85 lei, prin urmare este vorba de o diferență de cantitate de substanță de aproximativ 95 litri, dacă consideră 1 kg pulbere = 1 l substanță (spumă).

În justificarea celor susținute mai sus, contestatorul arată că a solicitat oferta de preț aceluiași furnizor SC ... SRL, iar din oferta de preț transmisă se constată că prețul pentru **Stingător portativ cu spuma mobil 100 l** este de 490 lei/buc nicidecum 48,56 lei/buc. Contestatorul anexează, în număr de 3 pag, documente în vederea susținerii celor menționate (de la pag. 47 - 49 din anexă).

Contestatorul arată că după studierea ofertei economice a ... SA a constatat ca ofertantul **declarat câștigător nu a ținut cont de clarificările referitoare listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă postate în SEAP în data 10.04.2015**, ora 11.33 cu denumirea BAP P002/F45 nr. **37939/10.04.2015**, în care se specifică următoarele: la obiectul OB.4 Inst. Fotov...aice deviz - Iluminat exterior și rețele electrice - articolul de deviz nr. 21 W2G04B1 - Cablu neizolat de Cu, cu izolație PVC secțiune 2x25 - 4x6 montat prin stâlp beton, metal se vor oferta:

- CYAbY - 5x6 mmp de la tablou până la cutia de conexiune a stâlpului (îngropat în pământ, protejat în tub de protecție) - 2150 ml;

- CYYf - 3x2,5 mmp de la cutia de conexiune a stâlpului până la lampă (traseu prin interiorul stâlpului) - 290 ml

Contestatorul susține că aceste cantități nu se regăsesc în extrasul de materiale al ... SA, deci nu au fost oferite.

Spre verificare, contestatorul anexează clarificarea nr. 37939/10.04.2015 postată în SEAP, în număr de 3 pagini (de la pag. 50-52 din anexă).

3. Cu privire la capitolul din oferta financiară referitor la costurile

pentru „Transporturi”

Contestatorul arată că referitor la justificarea prețului pentru transporturi ofertantul ... SA a prezentat Actul adițional nr. 4 la contractul de prestări servicii nr. FS -7/19.03.2008 încheiat cu SC ... SRL, în care este specificat la articolul 4.1 că prețul per km este de 1.30 lei + TVA, preț ferm, indiferent dacă se transportă în același timp 10 to sau 100 kg.

Contestatorul are îndoieli în privința realității efectelor juridice ale acestui document având în vedere următoarele aspecte:

1. A fost încheiat în perioada de ofertare, ajutând astfel la scăderea prețului pentru transport;

2. Orice autovehicul de transport marfă (autocamion/tir/basculantă) are un consum de minim 35 l/100 km. Prețul pentru motorină este de 5.5 lei/l. Astfel se poate determina prețul real de transport pe km:  $0.35 \text{ litri} \times 5.5 \text{ lei/l motorină} = 1.93 \text{ lei/km}$  fără a lua în calcul taxe, rovine, asigurări RCA și CASCO (dacă este cazul), autorizații de transport pe drumurile publice, salariu deservent utilaj, întreținerea utilajului, amortizarea acestuia etc.

3. Scopul oricărei persoane juridice cu activități comerciale este obținerea de profit, iar în cazul de față prestatorul de servicii SC ... SRL suferă o pierdere de cel puțin 0.6 lei/km.

4. Prețul este comparabil (sau chiar ușor mai mic) decât cel practicat de companiile de transport de persoane (taximetre) deși, în mod evident, costurile activității de transport de bunuri sunt mult mai ridicate.

5. Chiar dacă consideră că printr-o tehnologie mai nouă/avansată s-ar putea realiza transportul la prețul de 1.3 lei/km un calcul simplu demonstrează neseriozitatea prețului oferit:

Luând în considerare că se efectuează doar transporturi full (minim 10 to) o autobasculantă are un consum mediu de 35 l/100km și prețul pentru motorină este de 5.5 lei/l, la o distanță de 10 km poate deduce astfel:  $20 \text{ km (dus-întors)} \times 0,35 \text{ l/km} \times 5.5 \text{ lei/l motorină} = 38.50 \text{ lei/transport}$  10 tone de unde ar rezulta un preț de **3.85 lei/to/km rezultând o diferență de preț de 2.55 lei/to/km** pe care ar trebui să o acopere prestatorul de servicii.

În plus față de cele de mai sus expuse, contestatorul învederează faptul că ofertantul ... SA a cotat transportul pe km/to de la 0,25 lei/to/km și până la 1.16 lei/to/km lei cu **mult față de oferta care a prezentat-o ca justificare de preț, respectiv actul adițional**, rezultând și de aici o altă diminuare semnificativă a prețului, ceea ce trebuia să aibă ca efect respingerea ofertei.

Față de cele de mai sus se constată că ofertantul ... SA la o singură categorie din deviz, respectiv "transporturi", a diminuat prețul de două ori, odată prin oferta nerealistă pe care a prezentat-o de la prestatorul de servicii și încă odată prin stipularea în ofertă a unor prețuri chiar mai mici decât acesta.

4. **Oferta declarată câștigătoare a fost întocmită cu încălcarea reglementărilor legale**, respectiv **Ordinul Ministerului**

**Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002** pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” și a **Hotărârii de Guvern nr. 28/2008** privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Contestatorul arată că o altă problemă constatată chiar de autoritatea contractantă, dar "trecută cu vederea" o reprezintă încălcarea legislației privitoare la întocmirea devizului și ofertelor pentru lucrările publice prin ofertarea unor prețuri mai mari la anumite echipamente. Aceste aspecte sunt menționate în solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta, respectiv adresa nr. 1746/09.07.2015 (de la pag. 53 -54 din anexă) înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 67839/10.07.2015, prin care ofertantul ... SA, **consideră că este îndreptățit să majoreze prețurile oferite de către unii producători de echipamente, după cum urmează:**

- Pentru echipamentul server aplicație, ofertantul a declarat în cadrul Formularului F4 un preț de 20.500 lei iar în oferta de preț de la producător este de 19.257 lei, rezultând o diferență de preț de 1.243 lei/buc.

- Pentru echipamentul server + software BMS, ofertantul a declarat în cadrul Formularului F4 un preț de 45.000 lei iar în oferta de preț de la producător este de 44.139 lei, rezultând o diferență de preț de 861,00 lei/buc.

- Pentru echipamentul camera de supraveghere, ofertantul a declarat în cadrul Formularului F4 un preț de 1881,45 lei iar în oferta de preț de la producător este de 1645,69 lei, rezultând o diferență de preț de 236,76 lei/buc.

- Pentru echipamentul NVR 16 canale, ofertantul a declarat în cadrul Formularului F4 un preț de 7678,35 lei iar în oferta de preț de la producător este de 6716,18 lei, rezultând o diferență de preț de 962,17 lei/buc.

- Pentru echipamentul stație meteo, ofertantul a declarat în cadrul Formularului F4 un preț de 22.500 lei iar în oferta de preț de la producător este de 2160,48 lei, rezultând o diferență de preț de 20.339,52 lei/buc.

Contestatorul consideră că această susținere nu poate fi primită, deoarece obiectul procedurii îl constituie un contract de lucrări și nu un contract de furnizare iar Antreprenorii/Executanții/ Constructorii **nu sunt comercianți/furnizori de echipamente/ materiale**, aceștia realizându-și profitul prin aplicarea cotei de profit la închiderile de deviz (devize care conțin și echipamentele). În situația în care ofertantul "adaugă" o sumă la cea ofertată de producător, adică urmărește obținerea de profit prin revânzarea echipamentului, **va avea și un "profit la profit" prin aplicarea la închiderea devizului cotei de profit dar și a cotei de cheltuieli indirecte, inclusiv asupra**

## **profitului rezultat din revânzare.**

Contestatorul arată că o astfel de abordare conduce la efectuarea de cheltuieli nejustificate din fondurile publice, fiind în mod consecvent sancționată de către Curtea de Conturi în controalele desfășurate în ultimii trei ani, în special la autoritățile publice locale.

**Însă o astfel de abordare nu este doar neeconomică dar încălcă și legea, respectiv Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002** pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” și **Hotărârea de Guvern nr. 28/2008** privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Potrivit acestor acte normative, la capitolele de cheltuieli referitoare la achiziția de materiale sau echipamente, **se vor înscrie prețurile de achiziție și nu prețuri mai mari (sau mai mici).**

O ofertă care conține un preț la echipamente mai mare decât cel din oferta de la producător este neconformă, deoarece nu a fost întocmită cu respectarea legii.

De altfel, contestatorul arată că aceasta este și opinia CNSC care, prin decizia nr. ... a respins o contestație, reținând în considerente:

*„Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că prețurile consemnate de societatea contestatoare în cadrul formularului C6 trebuiau să respecte prețurile consemnate de furnizori în ofertele de preț, ofertantul având posibilitatea de a cuprinde eventualele adaosuri în cheituielile care au această destinație.*

*Așa cum a fost mai sus reținut, Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - indicativ P 91/1-02, stabilește cadru/ legal în ceea ce privește conținutul cheltuielilor directe și indirecte. Potrivit ordinului antemenționat, în cadrul cheltuielilor cu materialele, se cuprind prețurile producătorilor (furnizorilor) de la care executantul se aprovizionează.*

*În considerarea celor antemenționate sunt susținerile autorității contractante consemnate în cadrul punctului de vedere, potrivit căroră „Precizăm faptul că la întocmirea ofertei financiare, în calculul cheltuielilor directe este cuprinsă valoarea materialelor la prețurile furnizorilor, iar o eventuală diferență de preț pentru acoperirea riscurilor de majorare a costurilor cu materialele trebuie să fie inclusă în cheltuielile indirecte, respectiv la capitolul Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, conform Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, care detaliază elementele care pot fi*

*incluse în categoria cheltuielilor indirecte. Totodată oferta a fost respinsă, întrucât documentele prezentate nu au fost concludente datorită faptului că prețurile furnizorilor nu susțin prețurile din oferta de bază depusă pentru cererea de oferte."*

*În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 25546/19.03.2014."*

Contestatorul arată că soluția de mai sus - pe care o anexează în număr de 16 pagini cu titlu de practica jurisdicțională - a fost menținută de către Curtea de Apel Brașov prin decizia nr. .../20.05.2014 pronunțată în dosar nr. .../64/2014.

**Contestatorul precizează că toate aceste aspecte relevante demonstrează că analiza ofertei declarate câștigătoare s-a făcut în mod superficial.** În practica constantă atât a Consiliului cât și a Curților de Apel s-a reținut că în desfășurarea procedurii prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă nu trebuie să se rezume doar la a solicita, în mod formal, clarificări ci are obligația să analizeze temeinicia răspunsului și să raporteze informațiile primite la prețurile medii din piețele de profil.

Având în vedere toate aspectele de mai sus, contestatorul consideră că oferta ... SA este neconformă și nu este rezultatul unor mecanisme economice reale și sănătoase, astfel încât poate conduce la blocarea proiectului, prețul real de achiziție/execuție al lucrării fiind diminuat cu valori importante.

Această diferență poate conduce la afectarea calității lucrărilor executate și/sau achiziția de echipamente slab calitative din punct de vedere tehnico-funcțional, probleme care pot duce la blocarea proiectului și acordarea de corecții financiare de până la 100% de către Autoritatea de Management. Soluția autorității nu poate fi justificată nici măcar din punct de vedere al economisirii banilor publici deoarece principiul presupune o utilizare eficientă, ceea ce presupune cel mai bun raport calitate-preț și nu cel mai mic preț.

Prin modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă a încălcat prevederile **art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006**, respectiv Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002 și Hotărârea de Guvern nr. 28/2008 dar și art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2749/03.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 16974/04.09.2015, intervenientul răspunde la concluziile scrise formulate de contestator în urma studierii dosarului, solicitând Consiliului să aprecieze ca neîntemeiate și nefondate afirmațiile contestatorului din documentul intitulat „Concluzii scrise”, să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația, și pe cale de consecință să

dispună menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. 71570/20.07.2015, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ca oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv continuarea procedurii, în sensul semnării contractului de achiziție publică dintre SC ... SA și PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă.

În primul rând, intervenientul solicită Consiliului să observe că prin documentul intitulat „Concluzii scrise”, contestatorul aduce în discuție elemente noi, aspect care echivalează cu o noua contestație din partea acestei societăți, în ciuda afirmațiilor contestatorului potrivit cărora *„criticile noastre dezvoltate prin prezentele concluzii se înscriu în motivele invocate inițial în contestația noastră și nu reprezintă o modificare a acțiunii, prin completarea obiectului sau cauzei acțiunii”*. Or, formularea unei noi contestații la acest moment de către contestator ar fi fără niciun dubiu respinsă ca fiind tardiv introdusă.

Mai mult decât atât, având în vedere formularea cererii de intervenție accesorie de către societatea sa, și în măsura admiterii cererii de intervenție, nu pot fi reținute nici precizările contestatorului potrivit cărora *„în condițiile în care imposibilitatea de a detalia motivele de contestație este cauzată de conduita Autorității contractante, nu vor putea fi ignorate prezentele critici fără a se încălca principiul de drept potrivit căruia nimeni nu poate invoca propria rea credință pentru a-și consolida un drept”*.

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului să aprecieze că documentul intitulat „Concluzii scrise” depus de către contestator reprezintă o modificare a acțiunii (deci a contestației) și, pe cale de consecință, să ignore documentul intitulat „Concluzii scrise”, în întregul său.

Intervenientul arată că un al doilea motiv pentru care consideră că se impune aprecierea ca netemeinic a documentului intitulat „Concluzii scrise”, îl reprezintă afirmațiile contestatorului potrivit cărora *„Autoritatea contractantă ar fi dat dovada de **superficialitate** în verificarea documentațiilor prezentate de către societatea noastră și că Autoritatea contractantă ar fi trebuit ca în analiza răspunsurilor primite să raporteze informațiile primite la prețurile medii din piețele de profil”*.

Astfel, intervenientul invocă prevederile art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006.

**Intervenientul arată că din articolul invocat nu rezultă expres că „Autoritatea contractanta ar fi trebuit ca în analiza răspunsurilor primite să raporteze informațiile primite la prețurile medii din piețele de profil” iar unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem.**

Tot legat de susținerea contestatorului potrivit căreia prețurile ofertate de SC ... SA sunt „cu mult sub valorile medii din piață”, intervenientul precizează că trebuie avut în vedere în primul rând situația concretă și nu să facă analize teoretice.

Astfel, intervenientul arată că societatea sa este o societate

înființată încă din 1997, cu o cifră de afaceri mult superioară cifrei de afaceri a contestatorului, cu un volum de achiziții semnificativ, astfel că ofertele primite de la diverșii furnizori de produse și echipamente au la bază în primul rând relațiile comerciale strategice dintre parteneri, relații aflate în strânsă legătură cu volumul achizițiilor de la respectivii furnizori, volum care conduce la aplicarea de discounturi comerciale, fiind astfel fără niciun dubiu că prețurile medii din piață luate ca reper de către contestator nu au nicio relevanță în analiză.

În vederea analizei celor afirmate mai sus intervenientul face trimitere la site-ul Ministerului Finanțelor de unde se poate observa situația financiară a fiecăreia dintre cele două societăți: **<http://www.mfinante.ro/agentcod.html?pagina=domenii>** (pentru ... CIF ..., respectiv pentru ... CUI ...).

Intervenientul apreciază că, având în vedere argumentele de mai sus, experiența similară a societății sale, precum și lista cu investiții similare aflate în derulare în perioada actuală (menționată în cererea de intervenție accesorie), nu există niciun dubiu asupra capacității societății sale de a duce la bun sfârșit lucrarea *Centrala fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ...a, cod SMIS ....*

De asemenea, intervenientul arată că prin tergiversarea și întârzierea momentului semnării contractului de achiziție, se pune în pericol însăși implementarea proiectului și ipotetic chiar finanțarea absolut necesară punerii în practică a acestui proiect.

În subsidiar, în măsura în care nu vor fi reținute argumentele sale de mai sus, intervenientul reiterează cele precizate cu ocazia introducerii cererii de intervenție accesorie (nr. 2332/06.08.2015), sens în care consideră că rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta sa este legal stabilit. De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit toate obligațiile reglementate de art. 202 din OUG 34/2006, corelat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în sensul că autoritatea contractantă i-a solicitat detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la oferta depusă de societatea sa, și anume aspecte ce se referă la (potrivit art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006):

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/ sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Mai mult decât atât, așa cum susține chiar și contestatorul prin contestația formulată, autoritatea contractantă prin adresa nr.



73258/24.07.2015 i-a adus la cunoștință că „față de suspiciunea rezonabilă a subscrisei că oferta declarată câștigătoare nu poate fi justificată din punct de vedere economic, în cadrul procesului de evaluare comisia de evaluare a procedat la efectuarea verificărilor instituite de art. 202 din OUG 34/2006 iar prin răspunsurile furnizate ofertantul ... SA a fost în măsură să probeze faptul că acest contract poate fi executat la prețul oferat.”

Legat de încălcarea de către societatea sa a prevederilor Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002 și a Hotărârii de Guvern nr. 28/2008, intervenientul precizează că exprimarea folosită de către contestator este absolut generică, fără a se indica expres articolele de lege reclamate a fi încălcate.

Contestatorul arată că din analiza legislației invocate nu a putut concluziona care ar fi în concret articolele de lege la care se referă în concret contestatorul și a căror încălcare este reclamată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului legat de efectuarea de cheltuieli nejustificate din fondurile publice, intervenientul nu înțelege cum poate fi reținută o asemenea afirmație, în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare la un preț aparent neobișnuit de scăzut (art. 202 din OUG nr. 34/2006) și orice variație de preț ce ipotetic s-ar înregistra în ofertele sale nu va putea fi transmisă către autoritatea contractantă, sens în care precizează că este fără dubiu că **o dată semnat contractul de achiziție publică (bineînțeles la prețul cu care oferta sa a fost declarată câștigătoare), prețul contractului nu poate suferi modificări, fiind un element esențial, ferm, nerevizuibil.**

**Intervenientul arată că temeiul legal al celor afirmate se regăsește în art. 1867 din Noul Cod Civil, care precizează că:**

"Art. 1867. Prețul forfetar

- (1) Atunci când contractul este încheiat pentru un preț global, beneficiarul trebuie să plătească prețul convenit și nu poate cere o diminuare a acestuia, motivând că lucrarea sau serviciul a necesitat mai puțină muncă ori a costat mai puțin decât s-a prevăzut.
- (2) Tot astfel, antreprenorul nu poate pretinde o creștere a prețului pentru motive opuse celor menționate la alin. (1).
- (3) Prețul forfetar rămâne neschimbat, cu toate că s-au adus modificări cu privire la condițiile de executare inițial prevăzute, dacă părțile nu au convenit altfel”.

Pentru motivele expuse mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și pe cale de consecință menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2791/08.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 17251/08.09.2015, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Intervenientul arată că cererea (contestația) formulată de către SC ... SRL este concentrată în jurul ideii că oferta ... a fost declarată câștigătoare la un preț neobișnuit de scăzut și că autoritatea

contractantă nu și-ar fi îndeplinit toate obligațiile care decurg din lege privind verificarea acestui preț (la pct IV din contestație „Motivarea în fapt a contestației” alin. 13 contestatorul precizează că: *„Din punctul nostru de vedere aceste prețuri aparent neobișnuit de scăzute sunt prețuri care nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui sub toate aspectele precizate în caietul de sarcini”).*

În ciuda răspunsurilor oferite chiar și de către autoritatea contractantă prin care i s-a adus la cunoștință că *„prin răspunsurile oferite de către ... SA, aceasta a fost în măsură să probeze faptul că respectivul contract poate fi executat la prețul ofertat”*, contestatorul a înțeles să formuleze o contestație având ca temei esențial prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ....

Intervenientul precizează că prin formularea cererii de intervenție accesorie și, ulterior, prin formularea notelor scrise, societatea sa a adus o serie de argumente temeinice pentru a combate susținerile contestatorului legat de justificarea prețului.

În acest sens, intervenientul arată că a adus chiar în atenție o listă cu investiții similare, la care face trimitere încă odată (pct. 3, pag. 3 din cererea de intervenție accesorie).

Intervenientul arată că în urma consultării dosarului achiziției publice s-a desprins însă un argument esențial, care l-a determinat la formularea prezentelor concluzii scrise și pe care îl dezvoltăm în continuare.

Astfel, intervenientul arată că în experiența similară care a stat la baza ofertei depuse de către contestator a fost utilizat Contractul Centrala electrică fotovoltaică 3,5 MW nr. 54/10.07.2013, în valoare de 17.094.279,78 lei, rezultând astfel 4.884.079,94 lei/MW (pagina 687 din dosarul aflat la CNSC).

Intervenientul solicită Consiliului să observe că din oferta sa, pentru lucrarea Centrala fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ...a, cod SMIS ..., rezultă o valoare de 9.625.408,59 lei/MW (14.794.253,01 lei, pentru 1,537MW).

Astfel, se poate observa cu ușurință că valoarea ofertată de către societatea sa, în ciuda faptului că este totuși o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, se situează la dublul valorilor la care contestatorul susține că a mai executat lucrări similare, prin urmare nu există niciun dubiu că dacă o lucrare similară a putut fi executată la un astfel de preț scăzut, este cu atât mai clar că societatea sa, societate cu o bogată experiență anterioară pe lucrări similare, va putea duce la bun sfârșit lucrarea Centrala fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ...a, cod SMIS ... la prețul cu care oferta a fost declarată câștigătoare.

În concluzie, având în vedere toate cele menționate mai sus, la care se adaugă toate susținerile sale din documentele depuse anterior către CNSC, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și pe cale de consecință menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. 71570/20.07.2015, prin care autoritatea

contractantă i-a adus la cunoștință ca oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv continuarea procedurii, în sensul semnării contractului de achiziție publică dintre SC ... SA și PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prin adresa nr. 821/09.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 17358/09.09.2015, contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând respingerea cererii de intervenție accesorie ca o consecință a admiterii contestației.

În ceea ce privește „completarea” contestației, contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în concluziile scrise depuse la data de 25.08.2015, nu a modificat obiectul sau cauza acțiunii, ci doar a detaliat motivele de contestație ca urmare a accesului la dosarul achiziției publice. În contestația formulată a arătat că oferta declarată câștigătoare era de fapt neconformă deoarece prețul ofertat nu este justificabil din punct de vedere economic iar decizia autorității contractante nu poate fi decât consecința unei analize superficiale a clarificărilor primite conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 ori a "omisiunii" de a se oferta anumite articole sau cantități. Societatea sa a fost pusă în imposibilitatea de a detalia aceste aspect încă de la formularea contestației din cauza refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, refuz care face obiectul acestei contestații împreună cu decizia de atribuire. Dacă societatea sa ar fi avut acces la documente - respectându-se astfel principiul transparenței - atunci ar fi avut posibilitatea să exemplifice în mod concret neconformitățile ofertei declarate câștigătoare încă de la data formulării contestației.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să respingă apărările intervenientului cu privire la o presupusă tardivitate a completării contestației, constatând culpa autorității contractante în legătură cu refuzul de acces la dosar.

Pe fondul contestației, contestatorul solicită Consiliului să observe că nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu au niciun răspuns, nicio explicație, nicio apărare privitoare la "lipsurile" ofertei declarate câștigătoare, în special cu privire la articolele ofertate fără preț (preț 0) sau cu privire la cantitățile ofertate în minus prin nerespectarea unor clarificări la documentație postate în SEAP.

Din acest punct de vedere, contestatorul consideră că părțile potrivnice **recunosc în mod implicit aceste lipsuri ale ofertei** și nu pot justifica în niciun mod de ce o astfel de ofertă a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul arată că în documentul intitulat **Concluzii Scrise** comunicate de către intervenient la data de 08.09.2015 se invocă, urmare a studiului dosarului, faptul că lucrarea declarată de către SC ... SRL ca și experiență similară are o valoare investițională pe unitate de măsură (Mw) chiar mai mică decât oferta sa.

Contestatorul precizează că această apărare nu poate fi primită deoarece:

- oferta declarată câștigătoare trebuie comparată din punct de vedere al prețurilor cu prețuri similare din piața de profil **de la momentul ofertării** și nu cu lucrări anterioare;

- nu se pot compara cele doua lucrări, chiar similare, din punct de vedere al prețurilor având în vedere că au soluții tehnice diferite; Centrala Electrică Fotov...aică realizată de societatea sa și prezentată ca experiență similară nu avea panouri montate pe structuri mobile (trackere) ci pe structura fixă. Ca atare comparația nu este relevantă.

- anumite cheltuieli au o valoare simțitor egală, indiferent de capacitatea Centralei Electrice Fotov...aice (proiectarea, obținerea autorizațiilor, organizarea de șantier, lucrări de racordare, etc) astfel încât cu cât capacitatea centralei este mai mare cu atât valoarea investițională pe Mw este mai mică. Centrala Electrică Fotov...aică realizată de societatea sa și prezentată ca experiența similară avea o capacitate mai mare cu peste 200% decât cea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire. Ca atare comparația nu este relevantă.

Contestatorul constată însă că, urmare a consultării dosarului, intervenientul:

- nu vine cu nicio explicație suplimentară privitoare la oferta sa;

- urmare a studiului ofertei SC ... SRL, inclusiv a răspunsului la solicitarea de clarificări **pe art. 202 din OUG nr. 34/2006** nu a constatat decât aspectul referitor la experiența similară (care nu are nicio legătură cu procedura prevăzută de art. 202) și nu face nicio referire la justificarea prețului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Centrală fotov...aică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ...a, cod SMIS ...”, cod CPV 45251100-2, 09331200-0, 45111291-4, 45311000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal al ședinței de conformitate administrativă nr. 40501/21.04.2015 s-a consemnat înscrierea a 16 ofertanți, în urma verificării documentelor depuse fiind trecuți în SEAP în faza de evaluare 7 ofertanți.

În Raportul procedurii nr. 71354/20.07.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte, admisibilitatea celorlalte patru oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SA ca fiind câștigătoare procedurii, cu o propunere financiară de 14.794.253,01 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 71571/20.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../ 2015.

În ceea ce privește fondul contestației, depuse de SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul

cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 71571/20.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost „*declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare clasându-se pe locul II (...)*”.

Se reține în soluționare că, în contestația depusă SC ... SRL critică refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție dosarul achiziției motivat prin faptul că în momentul solicitării acesta nu avea „*caracter de document public, întrucât stadiul procedurii este în derulare (...)*”, cât și că ofertantul declarat *câștigător a oferit un preț care nu poate fi justificată și nu poate asigura îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui*, afirmație pe care o poate demonstra după studierea dosarului cauzei.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, în urma studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a invocat o multitudine de neconformități în ceea ce privește justificarea prețului oferit de SC ... SA, și anume:

1. Echipamentul ... .. sun Cod: ST12SLT -1 axa - producător/furnizor Sat Control Slovenia a fost oferit la un preț de 4.540,85 lei/bucată, respectiv 1.009,08 Euro/buc conform ofertei nr. 15, din care reiese faptul că „prețul este valabil pentru echipamente la depozitul producătorului - EX WORKS” nefiind inclus transportul (2000 km dus - întors), iar conform site-ului furnizorului Sat Control: <http://www.solar-motors.com/gb/solar-motor-sun-tracer-st12slt-1-axis-with-backstructure-for-12-panels-2-16-kwp-without-ground-screws-0114-st12slt-i188.shtml>, pentru ... .. sun Cod: ST12SLT -1 axa prețul **este de 1.928,00 euro/buc.** 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că „*în fișa tehnică a produsului este specificată o garanție de 2 ani de la punerea în funcțiune, care poate fi extinsă până la 10 ani, însă prin suplimentare cu 35% a prețului/produs*” iar în Formularul F5, s-a solicitat ca garanția produselor din partea producătorului să fie de minim 10 ani, ceea ce ar implica o majorare chiar și a prețului de 1.009,08 Euro/buc cu **35%, respectiv cu 353,18 euro/buc.**

2. Din analiza documentului intitulat „Extras materiale” rezultă următoarele:

- Poziția 206 cod 8000277 - material mărunț - 0.00 lei oferit;
- Poziția 406 cod 7358286 - zincarea la cald oțel-bet.benzibare, profile, tablă ondulată (51.405,00 dmp) - 0.00 lei oferit;
- Pozițiile 34 și 37 cod 2100983 respectiv 8000800 - beton C25/20 (B330 - echivalentul la B350) având o cantitate de 2.227,88 mc - preț oferit 221.90 lei/m, în condițiile în care „prețul de piață real la betonul B350 este de 250 lei/mc”, acest preț nu cuprinde și transportul acestuia și nici pompa de beton necesară turnării, iar ofertantul declarat câștigător nu a prezentat oferte de preț de la producători/stații de betoane;

- Poziția 46 cod 2800246 - borduri beton pentru trotuare 1000x250x200 - **preț ofertat 18.40 lei/ml; preț diminuat la jumătate față de prețurile reale de pe piață, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat oferte de preț;**

- **Pozițiile 135, 136 și 137 cod 2800404, 2800428 și 2800466** dale prefabricate 21x33x10; 40x33x10; 50x33x8 - **preț ofertat 3.67 lei/buc și 2.92 lei/buc, preț care nu acoperă nici materialele necesare pentru realizarea acestora (beton/oțel beton - în cazul în care sunt armate), nemaivorbind despre costurile aferente matriței speciale, manoperei, transport etc.;**

- **Pozițiile 73 și 74 cod 2300741, respectiv 2300648** - cărămidă plină presată 240x115x63 - **prețul ofertat este de 0.50 lei/buc** - oferta prezentată de ... SA fiind de la ... Import-Export - ... - Napoca, în condițiile în care același furnizor/producător, a comunicat telefonic un preț de 1.36 lei/buc (TVA inclus);

- Poziția 61 cod 4802626 - Cablu energie cyaby 0,6/1kV 3x6 Us8778 - **preț ofertat 6.33 lei/ml** (28.500 ml), în condițiile în care *prețul real de la cei mai mari producători/furnizori de cabluri situându-se între 7.07 lei/ml și 13.2 lei/ml (pentru cablu armat);*

- Poziția 71 cod 0001329 - Cablu torsadat comunicație mod-bus belden 8471 - **preț ofertat 0.53 lei/ml** - în condițiile în care *„oferta de preț de pe site-ul producătorului Belden pentru acest tip de cablu este de 5,82 lei/ml + TVA (pentru cantități mai mari de 915ml), preț ce nu cuprinde transport, și care este de aproximativ 10 ori mai mare”;*

- Poziția 134 cod 5208839 - Cutie terminal pentru interior pentru cabluri circuite secundare de până la 500V cs1, Stas 3913 - **preț ofertat 5.51 lei/buc** - *„este unul jignitor de mic față de prețul real de pe piață” arătând că „prețul real de la producătorul Schrack Technik, pentru o cutie terminală Stas 3913 neechipată (doar cutia goală), având prețul de 135,33 lei/buc (acest preț având discount de la producători pentru societatea sa cu 30%)”;*

3. Din analiza documentului intitulat **„Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice”** rezultă un preț de 48,56 lei/buc ofertat pentru **Stingător portativ cu spumă mobil 100l** care este **„nerealist și neserios, inclusiv oferta prezentată ca justificare din partea SC ... SRL, fiind una nereală”, arătând că „a solicitat oferta de preț aceluiași furnizor SC ... SRL, iar din oferta de preț transmisă se constată ca prețul pentru Stingător portativ cu spuma mobil 100 l este de 490 lei/buc”;**

4. Ofertantul **declarat câștigător nu a ținut cont de clarificările referitoare listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă postate în SEAP, respectiv nu a ofertat cantitățile de 2150 ml-cablu CYAbY - 5x6 mmp și 290 ml-cablu CYYf - 3x2,5 mmp, deoarece** aceste cantități nu se regăsesc în extrasul de materiale al ... SA.

5. Referitor la justificarea prețului pentru transporturi pentru care s-a prezentat un contract încheiat cu SC ... SRL, cu un preț de 1.30 lei/km, fără TVA, indiferent dacă se transportă în același timp 10 to sau

100 kg, ofertă care este total nerealistă, deoarece „Orice autovehicul de transport marfă (autocamion/tir/basculantă) are un consum de minim 35 l/100 km, astfel se poate determina prețul real de transport pe km: 0.35 litri x 5.5 lei/l motorină = 1.93 lei/km fără a lua în calcul taxe, rovine, asigurări RCA și CASCO (dacă este cazul), autorizații de transport pe drumurile publice, salariu deservent utilaj, întreținerea utilajului, amortizarea acestuia etc”. Mai mult, în opinia contestatorului „oferantul ... SA la o singură categorie din deviz, respectiv "transporturi", a diminuat prețul de două ori” având în vedere faptul că a cotațat transportul pe km/to de la 0,25 lei/to/km și până la 1.16 lei/to/km, în condițiile în care prețul real la o distanță de 10 km calculată corect ar fi de **3.85 lei/to/km**.

**6. Oferta declarată câștigătoare a fost întocmită cu încălcarea reglementărilor legale, respectiv Ordinul MLPTL nr. 1568/2002 și a HG nr. 28/2008.**

I. În ceea ce privește prima critică formulată de contestator referitoare la *refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție dosarul achiziției*, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la faptul că *dosarul achiziției este întocmit o dată cu semnarea contractului de achiziție, devenind document de interes public ulterior momentului acestui moment*, iar în momentul solicitării accesului de către SC ... SRL procedura nu a fost finalizată, având în vedere următoarele considerente:

- Prevederile art.211 și art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de autoritatea contractantă se referă **exclusiv** la obligația autorității contractante de a întocmi *dosarul achiziției publice* și la documentele care intră în componența acestuia;

- potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

Astfel, este evident faptul că refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție dosarul achiziției la solicitarea contestatorului a fost nelegal și total nejustificat, deoarece în momentul depunerii ofertelor niciun operator economic nu a precizat ca fiind confidențiale anumite informații din ofertele depuse așa cum este stipulat în art. 24 din ordonanță. În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante și nici cele ale intervenientului referitoare la „*obligativitatea autorității contractante de asigurare a confidențialității informațiilor ofertei și clarificărilor aferente acesteia*” solicitată de SC ... SA prin adresa nr. 2295/03.08.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 75609/03.08.2015.

II. Având în vedere faptul că ofertantul contestator a depus toate diligențele legale în vederea formulării unei contestații motivate și în fapt (fiind împiedicat de atitudinea obstructionistă și nelegală a autorității contractante) Consiliul urmează să analizeze aspectele de neconformitate ale ofertei SC ... SA, invocate de contestator în urma studierii dosarului cauzei.

Se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 65148/02.07.2015 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SA justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitând „*transmiterea ofertelor de preț de la furnizorii tuturor echipamentelor*” cât și „*prezentarea formularelor C6,C7,C8,C9 anexe la devizele de ofertă însoțite de justificări/documente relevante*”

1. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la prețul de 4.540,85 lei/bucată, respectiv 1.009,08 Euro/buc, ofertat de SC ... SA pentru echipamentul ... *Solar Motor sun Cod: ST12SLT -1 axa - producător/furnizor Sat Control Slovenia*, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată având în vedere faptul că din oferta nr. 15 emisă de firma SAT Control rezultă că prețul este valabil pentru echipamente la depozitul producătorului - EX WORKS, respectiv un preț care nu conține cheltuielile de transport de la producător la beneficiar, cheltuieli care nu sunt cuprinse în „*Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect*” prezentat de SC ... SA;

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la „prețul real” al echipamentului „...”, cât și la „garanția ofertată de producător” (nb. **1.928,00 euro/buc și 2 ani** de la punerea în funcțiune **conform site-ului Sat Control**), în opinia Consiliului verificarea acestor informații intra în sarcina comisiei de evaluare.

2. Din analiza documentului intitulat „*Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*” transmis de SC ... SA la solicitarea comisiei de evaluare, reiese faptul că cele constatate de contestator sunt întemeiate, respectiv faptul că acesta **nu a ofertat preț** pentru pozițiile 206 (material mărunț) și 406 (zincare), **nu a prezentat oferte de preț** de la producători pentru pozițiile 34, 37 (betoane), 46 (borduri), **71 (cablu „blenden”), 135, 136, 137 (dale prefabricate) și 143 (cutie terminal)**, iar ofertele de preț prezentate pentru pozițiile **135, 136, 137 (dale prefabricate), 73, 74 (cărămidă), 71 (cablu „blenden”) și 143 (cutie terminal)** sunt întradevăr neverosimil de scăzute, astfel că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de le verifica prin solicitări de confirmare.

3. Din analiza documentului intitulat „**Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice**” rezultă un preț de 48,56 lei/buc ofertat pentru **Stingător portativ cu spumă mobil 100** / care în opinia Consiliului este neverosimil de scăzut, **condiție în care comisia de evaluare avea obligația de le verifica prin solicitări de confirmare chiar de la furnizorul declarat**, SC NELMARC SRL.

4. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că SC ... SA „**nu a ținut cont de clarificările referitoare listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă postate în**



**SEAP, respectiv nu a oferat cantitățile de 2150 ml-cablu CYAbY - 5x6 mmp și 290 ml-cablu CYYf - 3x2,5 mmp**", Consiliul o constată ca fiind parțial întemeiată, având în vedere faptul că în lista „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” la poziția 57 se regăsesc cei **2150 ml-cablu CYAbY - 5x6 mmp**, nefiind ofertați cei **290 ml de cablu CYYf - 3x2,5 mmp**. Totodată, se constată și faptul că nici pentru aceste tipuri de cablu nu au fost prezentate oferte de preț de furnizor.

5. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la justificarea prețului pentru transporturi, Consiliul constată faptul că prețul de 1.30 lei/km, fără TVA, oferat de SC ... SRL prin actul adițional nr.4 la contractul nr. FS-07/19.03.2008, este un preț absolut nesustenabil. În opinia Consiliului, comisia de evaluare nu avea cum să accepte nici prețul și nici conținutul actului respectiv, deoarece din acest document nu reiese **obiectul contractului**, respectiv natura serviciilor oferite (cu sau fără șofer, capacitatea de transport, etc.), iar prețul de 1,30 lei/km, așa cum a demonstrat și contestatorul, nu acoperă nici măcar consumul de combustibil, nemaivorbind de cheltuieli adiacente și obligatorii (taxe, rovinețe, asigurări, autorizații de transport pe drumurile publice, **salariu** deservent utilaj, întreținerea utilajului, amortizarea acestuia etc.).

6. Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului referitoare la nerespectarea prevederilor legale din **Ordinul MLPTL nr. 1568/2002** și a **HG nr. 28/2008**, având în vedere faptul aceste critici se referă exclusiv la eventuala neconformitate a ofertei financiare depuse de SC ... SA, aspecte necriticate de contestator în cadrul contestației inițial depuse.

**Totodată, Consiliul reține în soluționare și faptul că nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu au combătut criticile concrete invocate de contestator, ceea ce denotă încă odată, dacă mai era necesar, superficialitatea prin care atât autoritatea contractantă dar și intervenientul SC ... SA au tratat obligația justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.**

Prin urmare, Consiliul constată faptul că ofertantul SC ... SA nu a justificat în mod coerent prețul neobișnuit de scăzut, datorită faptului că nu a explicat neofertarea anumitor materiale, nu a prezentat oferte de preț furnizor pentru toate materialele cu pondere importantă, în cazul echipamentului ... *Solar Motor* (420 bucăți !) a prezentat o oferta care nu conține cheltuielile de transport (cca. 2000 km !) și a prezentat un cost de transport neverosimil. În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația de a considera răspunsurile ofertantului SC ... SA ca fiind neconcludente și de a aplica dispozițiile art. 79 alin. (1) coroborate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și de a respinge oferta acestuia.

Deși există o serie de aspecte financiare ce ar fi trebuit clarificate, Consiliul nu va mai dispune lămurirea acestora, având în vedere faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, celelalte date nereale și răspunsuri neconcludente sunt suficiente pentru considerarea ofertei depuse de SC ... SA ca având „un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce

*urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...A și va dispune anularea raportului procedurii nr. 71354/20.07.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare. Obligatorie.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...