



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 598/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16667/01.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11531/25.08.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Furnizare servicii veterinare în cadrul ...”, Lot 1 – ..., cod CPV 85200000-1, tip de finanțare: Fonduri bugetare, s-a solicitat:

„- anularea adresei nr. 11531/25.08.2015 comunicată la data de 27.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire lot nr. 1;

- anularea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare în favoarea ... și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia aferente lotului 1;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia aferente lotului 1, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru lotul 1 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune anularea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 1, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia aferente lotului 1, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru lotul 1 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11531/25.08.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Furnizare servicii veterinare în cadrul ...”, Lot 1 – ..., cod CPV 85200000-1, tip de finanțare: Fonduri bugetare, solicitând:

„- anularea adresei nr. 11531/25.08.2015 comunicată la data de 27.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire lot nr. 1;

- anularea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare în favoarea ... și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia aferente lotului 1;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia aferente lotului 1, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru lotul 1 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale”.

Contestatorul precizează că a depus oferta la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică în cauză.

Prin adresa nr. 11531/25.08.2015 comunicată la data de 27.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire lot nr. 1, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare.

Câștigătoare a fost desemnată oferta ..., ofertant cu care urmează să se încheie acordul cadru de servicii.

Decizia autorității contractante este vădit netemeinică și esențial nelegală, astfel:

1. Așa cum rezultă din Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta care a fost desemnată câștigătoare, aceea depusă de ... nu a conținut și propunerea tehnică.

Consecința juridică a lipsei propunerii tehnice din conținutul ofertei urmează a fi apreciată prin prisma următoarelor dispoziții legale: art. 3, art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin coroborarea conținutului dispozițiilor citate se constată că oferta trebuie să conțină în mod obligatoriu cele două elemente esențiale pentru existența sa valabilă, respectiv propunerea financiară și propunerea tehnică, iar lipsa propunerii tehnice echivalează cu nedeținerea ofertei.

Dacă legea prevede că oferta - act juridic format din cele două elemente fără de care nu există, respectiv propunerea financiară și propunerea tehnică - se returnează nedeschisă în cazul în care a fost depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere este cu totul evident că nu se poate proceda la acordarea unui termen pentru completarea ofertei cu propunerea tehnică, așa cum a procedat autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite participantului la procedură să completeze oferta cu propunerea tehnică după deschiderea ofertelor deoarece clarificările și, după caz, completările documentelor prezentate de ofertanți puteau fi solicitate exclusiv „pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” și nu pentru întregirea ofertei cu unul dintre elementele de existență a acesteia.

În acest mod autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În cazul de față, avantajul evident constă în eludarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ofertantul ... nu face dovada valabilă a deținerii dotărilor minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, dar i-a fost acordat punctajul maxim pentru aceste dotări, astfel:

Prin documentația de atribuire s-a stipulat acordarea unui punctaj maxim de 20 de puncte pentru deținerea unor dotări minime obligatorii: geantă frigorifică, trusă TBC, dispozitiv de citire, trichineloscop, trusă chirurgie etc. Dovada deținerii acestor dotări a fost făcută de către ofertantul declarat câștigător prin prezentarea unui contract de comodat.

În condițiile în care nu a fost prezentată nici o dovadă a deținerii acestor dotări de către comodant și nu există certitudinea existenței reale a acestor bunuri, contractul de comodat nu poate să aibă valoarea

juridică atribuită de către autoritatea contractantă, aceea a dovedirii dotărilor solicitate. Mai mult, în condițiile în care procedura de achiziție publică a fost organizată pentru încheierea acordului cadru cu durata de 4 ani, contractul de comodat prevede cedarea folosinței gratuite a bunurilor pentru o durată de 1 (un) an.

Ofertantului ... i-au fost acordate în mod nejustificat 3 puncte pentru pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere. Conform prevederilor documentației de atribuire, urmau a fi acordate 3 puncte pentru pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere dacă se face dovada „Deținerii de titluri în domeniul sanitar veterinar (ex: doctor în științe medicale vet, medic veterinar primar, medic veterinar specialist)”. ... a făcut dovada deținerii titlului de expert judiciar în zootehnie, ceea ce nu se poate confunda cu domeniul sanitar veterinar pentru care documentația prevede punctaj în cazul deținerii titlurilor.

Contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile documentației de atribuire și prin acordarea punctajului pentru dovada deținerii unui cabinet medical veterinar pe „raza teritorială a CSVA adjudecat”. Contestatorul subliniază că „... raza teritorială a CSVA adjudecat”, așa cum prevede documentația de atribuire, desemnează CVSA Conform Certificatului de înregistrare nr. 540/28.11.2014 emis de Colegiul medicilor veterinari, Cabinetul Medical Veterinar S.C. ... S.R.L. este autorizat să desfășoare activitatea de asistență sanitară veterinară în localitatea ..., iar taxa de funcționare anuală a fost achitată și pentru anul 2015, conform chitanței nr. 06797666 din 08.04.2015.

La CVSA ... a desfășurat activitatea și a prestat serviciile de natura celor care au făcut obiectul procedurii S.C. ... S.R.L. încă din anul 2010. Activitatea a fost desfășurată în localitatea ... într-un spațiu aparținând Administrației Domeniilor Statului, iar contractul de închiriere a fost încheiat pe perioada contractelor de prestări servicii sanitar veterinar.

Ultimul contract de închiriere a expirat la data de 16.05.2015, dar activitatea este desfășurată în continuare și la această dată de către S.C. ... S.R.L., astfel încât lipsa contractului de închiriere nu reprezintă decât un aspect pur formal și un pretext pentru depunerea ofertei.

În condițiile în care S.C. ... S.R.L. este autorizată să desfășoare activitatea în localitatea ..., invocarea de către autoritatea contractantă a lipsei contractului de închiriere și depunerea din acest motiv nu are temei legal.

... nu a desfășurat niciodată activitatea de prestări servicii care face obiectul procedurii de față, ci a fost la ... din ... - cadru didactic suplinitor.

În condițiile în care este cert că ... va desfășura în continuare activitate didactică, serviciile vor fi prestate de către angajatul cu 0 (zero) ani vechime este absolut evident că la procedura de față nu a fost avut în vedere interesul public.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită să se constate încălcarea dispozițiilor legale enunțate în cuprinsul contestației și să se

dispună anularea adresei nr. 11531/25.08.2015 comunicată la data de 27.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire lot nr. 1, anularea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare în favoarea C.M.V.I. ... și a tuturor actelor subsecvente și conexe acesteia aferente lotului 1, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia aferente lotului 1, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru lotul 1 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme.

Prin adresa nr. 9006/... - .../04.09.2015, Consiliul i-a solicitat autorității contractante documentele necesare, în copia certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (dosarul achiziției publice, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare a Lotului 1), precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) și art. 271¹ (referitoare la constituirea garanției de bună conduită, respectiv respectarea quantumului acesteia) din același act normativ.

Prin adresa nr. 12170/08.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17216/08.09.2015, autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa Consiliului, în care precizează următoarele:

În ce privește respectarea prevederilor art. 271 alin. (2) și art. 271¹ din O.U.G. nr. 51/2014, care modifică și completează O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la constituirea garanției de bună conduită, nu a fost respectat quantumul acesteia, respectiv 1% din valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit.

Valoarea estimată a acordului cadru, pentru lotul nr. 1 - ..., a fost stabilită la o valoare minimă de 402.973 lei fără TVA și o valoare maximă de 503.716 lei fără TVA, conform notei cu privire la valoarea estimativă a achiziției, nr. 8890/24.06.2015.

Contestatorul a depus garanția de bună conduită în quantum de 4.000 lei, conform extrasului de cont D.S.V.S.A. ... din data de 31.08.2015.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În ce privește procedura de achiziție mai sus menționată, la validarea anunțului de participare nr. .../..., ANRMAP a făcut următoarele observații:

„Potrivit art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, atunci când atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, nu are obligația întocmirii documentației de atribuire. Prin urmare, neexistând obligația întocmirii documentației de atribuire, validarea documentelor încărcate în SEAP nu implică verificarea de către ANRMAP”.

Lipsa propunerii tehnice din partea ofertantului ... a fost consemnată în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10641/03.08.2015, proces verbal transmis tuturor ofertanților prezenți la deschiderea ofertelor, inclusiv contestatoarei, sub semnătură.

Conform art. 201, alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006: „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Conform fișei de date a achiziției, secțiunea IV, punctul 4.1 - modul de prezentare a propunerii tehnice: „Serviciile de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a ovinelor, șuinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare, trebuie să respecte întocmai cerințele din Caietul de sarcini din documentația de atribuire. Completarea Formularului 15”.

Formularul 15 - Conformitatea cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, a fost depus la deschiderea ofertelor, de către ofertantul ... și consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 10641/03.08.2015.

Prin acest formular, ofertantul ... a declarat pe propria răspundere că serviciile ce urmează a fi executate vor respecta întru-totul Caietul de sarcini și prevederile Contractului.

Având în vedere angajamentul pentru respectarea caietului de sarcini și prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, mai sus menționat, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să solicite completări și clarificări ale documentelor prezentate, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Ofertantul ... a făcut dovada deținerii dotărilor minime obligatorii, respectiv prin contractul de împrumut de folosință-comodat încheiat în data de 01.08.2015 și bonul fiscal nr. 177/03.06.2015.

În ce privește cedarea folosinței gratuite din contractul de comodat a bunurilor, pentru o durată de 1 an, acest termen este conform, în condițiile în care se vor încheia contracte subsecvente anuale.

Ofertantul ... a făcut dovada deținerii de titluri în domeniul sanitar veterinar, prin prezentarea autorizației nr. 3577 seria 646, din care rezultă că se autorizează ca expert tehnic judiciar în specializarea zootehnic (medicină veterinară).

Prin declarația pe proprie răspundere se precizează că specializarea pentru care s-a susținut examenul de atestare este medicină veterinară, în autorizație fiind trecută eronat specializarea zootehnie.

Comisia de evaluare a acordat punctajul corepunzător cerinței, pe următoarele considerente:

- Ofertantul ..., pe lângă specializarea în medicină veterinară, conform diplomei eliberată de Facultatea de Zootehnie și Medicină Veterinară Timișoara, deține în plus față de contestatoarea S.C. ... S.R.L.,

titlul de expert tehnic judiciar în specializarea zootehnie. Având în vedere că Zootehnia se definește ca știința creșterii animalelor care studiază procesele de creștere, reproducere, nutriție și lactație la animalele de interes economic, precum și modul în care aceste procese pot fi controlate pentru a îmbunătăți productivitatea, sănătatea și bunăstarea animalelor și faptul că, prin încheierea acordului-cadru de servicii sanitar veterinar se urmărește protecția și bunăstarea animalelor, comisia de evaluare a luat în considerare acest titlu.

În ce privește dovada spațiului pe raza teritorială a CSVA-ului adjucecat, respectiv ..., prin actele depuse la licitație de către S.C. ... S.R.L. - certificat de înregistrare nr. 4256/05.02.2007 emis de Colegiul Medicilor Veterinari, ofertantul face dovada existenței cabinetului medical veterinar în zona Com.

Pentru Certificatul de înregistrare nr. ..., emis de Colegiul Medicilor Veterinari pentru S.C. ... S.R.L. nu s-a făcut dovada existenței cabinetului medical veterinar în zona Com.

Prin adresa nr. 256/22.08.2015 emisă de S.C. ... S.R.L., înregistrată la D.S.V.S.A. ... cu nr. 11514/24.08.2015, s-a depus de către contestatoarele, contractul de comodat nr. 1/15.05.2015, document care nu poate fi luat în considerare, acesta fiind depus și înregistrat ulterior raportului procedurii.

În ce privește experiența profesională, conform fișei de date a achiziției, s-a solicitat dovada experienței profesionale a personalului de conducere responsabil de actul sanitar veterinar, pe care ofertantul ... a prezentat-o în ședința de deschidere a ofertelor, prin depunerea declarației pe proprie răspundere, având o experiență profesională în domeniul sanitar veterinar de 30 de ani, având funcția de medic epizootolog la Asociația Economică Intercooperatistă pentru Creșterea și Îngrășarea porcilor, în perioada 1981-1985; medic epizootolog la Unitatea Agroindustrială Nufăru, în perioada 1985-1994 și medic veterinar de unitate la Penitenciarul ..., în perioada 1994-2011.

În urma evaluării documentelor prezentate, comisia de evaluare a ofertelor a acordat ofertantului ... punctajul maxim (10 puncte).

Prin adresa nr. 9158/... - .../09.09.2015, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada îndeplinirii obligației legale instituită de prevederile art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, referitoare la garanția de bună conduită, în quantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 602/10.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17470/10.09.2015, contestatorul precizează următoarele:

„Am constituit garanția de bună conduită în quantumul solicitat de autoritatea contractantă pentru garanția de participare, adică de 4.000 lei.

Înțelegem că, în opinia autorității contractante, garanția de bună conduită ar trebui să fie constituită într-un alt quantum, motiv pentru care depunem alăturat dovada că am procedat la determinarea

cuantumului garanției de bună conduită în raport cu valoarea estimată a contractului de 402.973 lei și am achitat diferența de 29,73 lei.

Vă solicităm să constatați că diferența de 29,73 este mică în raport cu suma de 4.000 lei deja achitată, iar nedepunerea acesteia la data înregistrării contestației reprezintă o simplă eroare materială, fiind convingși că garanția de bună conduită trebuie să fie constituită la nivelul garanției de participare”.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 602/10.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17645/14.09.2015, transmisă de contestator.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Furnizare servicii veterinare în cadrul ...”, Lot 1 - ..., cod CPV 85200000-1, tip de finanțare: Fonduri bugetare.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este între 784.361 și 980.451 RON, iar a Lotului 1 - „...” este între 402.973,00 și 503.716,00 RON, fără TVA, reprezentând echivalentul a 90.427,70 - 113.034,58 EURO, fără T.V.A.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. 12170/08.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17216/08.09.2015, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a fost respectat cuantumul garanției de bună conduită, respectiv 1% din valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit, depunând garanția de bună conduită în cuantum de 4.000 lei, conform extrasului de cont D.S.V.S.A. ... din data de 31.08.2015, în timp ce valoarea estimată a acordului cadru, pentru lotul nr. 1 - ..., a fost stabilită între 402.973 lei fără TVA și 503.716 lei fără TVA.

Consiliul constată că societatea contestatoare a completat garanția de bună conduită achitată inițial (4.000 lei) cu suma de 29,73 lei, rezultând valoarea de 4.029,73 lei, respectiv 1% din valoarea estimată a acordului-cadru.

Potrivit adresei nr. 170 din 21.01.2015 - „*Notă estimativă privind valoarea achiziției în contractul de prestări servicii CSV Dăieni*”, emisă de autoritatea contractantă, valoarea estimată este: „*TOTAL 4 ANI: 402.972,72*”.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora societatea

contestatoare nu a respectat cuantumul garanției de bună conduită, în măsura în care, la acest moment, din punct de vedere legal, subzistă numai obligația constituirii garanției de bună conduită, nu însă și posibilitatea efectivă de reținere a acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că prezenta contestație nu poate fi respinsă pe considerentul invocat de către autoritatea contractantă deoarece, apreciază că ar fi inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat deja în posesia unui instrument care protejează autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, scop care este atins.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10641/03.08.2015, la procedura de atribuire în cauză, pentru Lotul nr. 1 – „...” s-au depus două oferte:

1. S.C. ... S.R.L.;
2. C.M.V.I.

Prin adresa nr. 11531/25.08.2015 comunicată la data de 27.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1, contestatorului S.C. ... S.R.L. i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de către C.M.V.I.

Potrivit Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici la cap. IV.4) „PREZENTAREA OFERTEI”, următoarele:

„IV.4) PREZENTAREA OFERTEI.

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Serviciile de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare trebuie să respecte întocmai cerințele din Caietul de sarcini din documentația de atribuire. Completarea Formularului 15.

(...)

IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei.

1. *Oferta se va depune/transmite pe adresa autorității contractante.*
2. *Data limită pentru depunerea ofertei: este cea precizată în invitația de participare.*
3. *Numărul de exemplare: 1 (un) original și 1 copie;*

Modul de prezentare a ofertei.

Ofertantul trebuie să sigileze originalul și copiile în plicuri separate, marcând corespunzător plicurile cu „ORIGINAL” și „COPIE”.

Ordinea din fiecare exemplar al ofertei va trebui să fie după cum urmează:

1. documente de calificare și selecție;
2. propunerea tehnică;
3. propunerea financiară.

În eventualitatea unei discrepante între original și copii va prevala originalul. Originalul și copia trebuie tipărite sau scrise cu cerneală neradiabilă, vor fi semnate și ștampilate pe fiecare pagină de reprezentantul/reprezentanții autorizați corespunzător să angajeze ofertantul în contract, numerotată crescător de la prima până la ultima pagină.

În cazul documentelor emise de instituții/organisme oficiale abilitate în acest sens, documentele respective vor fi semnate și parafate conform prevederilor legale. Oferta va conține în mod obligatoriu un OPIS al documentelor care se depun.

Orice ștersătură, adăugare, interliniere sau scris peste cel dinainte sunt valide doar dacă sunt vizate de către persoana/persoanele autorizate să semneze oferta.

Plicurile menționate anterior se vor introduce într-un plic exterior, sigilat corespunzător și netransparent pe care se notează „A NU SE DESCHIDE ÎNAINTE DE DATA/ORĂ (data și ora precizate în anunțul de participare), precum și denumirea contractului de achiziție publică, denumirea ofertantului, adresa și lotul pentru care depune oferta.”

(...)

Autoritatea contractantă nu își asumă răspunderea pentru documentele ce au fost transmise/depuse la o altă adresă decât cea stabilită în invitația de participare, ori care este primită după expirarea datei limită pentru depunere, se returnează nedeschisă. Ofertantul va suporta toate costurile asociate elaborării și prezentării ofertei sale, precum și a documentelor pe care o însoțesc, iar A.C. nu va fi responsabilă sau răspunzătoare pentru costurile respective.”

Având a analiza critica potrivit căreia oferta care a fost desemnată câștigătoare, aceea depusă de C.M.V.I. ..., nu a conținut și propunerea tehnică, Consiliul constată că, în cadrul „Listei documentelor prezentate de ofertanți” în cadrul procesului verbal de deschidere antemenționat, la rubrica „Propunerea tehnică”, în dreptul ofertantului C.M.V.I. ..., membrii comisiei de evaluare au menționat sintagma „NU”.

Din examinarea documentelor, aflate în copie, la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, cu actul nr. 10664/04.08.2015 o serie de clarificări ofertantului C.M.V.I. ..., printre care și următoarea: „Prezentare propunere tehnică”.

C.M.V.I. ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 4/04.08.2015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10671/04.08.2015, la care atașează propunerea tehnică, al cărei conținut are 9 pagini.

Urmare celor antemenționate, Consiliul reține ca fiind relevantă în soluționare critica potrivit căreia „autoritatea contractantă nu avea

dreptul să solicite participantului la procedură să completeze oferta cu propunerea tehnică (...)" din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006, operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din O.U.G. nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;

- potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să depună/transmită oferta pe adresa autorității contractante, până la data limită pentru depunerea ofertei - cea precizată în invitația de participare, în original și copie, în ordinea:

1. documente de calificare și selecție;

2. **propunerea tehnică;**

3. propunerea financiară;

- de asemenea, în cadrul fișei de date autoritatea contractantă a consemnat la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” următoarea cerință vizavi de modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice: „*Serviciile de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare trebuie să respecte întocmai cerințele din Caietul de sarcini din documentația de atribuire. Completarea Formularului 15.*”

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că, în cadrul ofertei depusă de către C.M.V.I. ... nu se regăsește propunerea tehnică, neexistând niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini.

Completarea Formularului 15, care reprezintă Conformitatea cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini nu poate înlocui lipsa propunerii tehnice din ofertă. Simpla declarație a ofertantului, potrivit căreia se angajează că va respecta specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și prevederile contractului nu echivalează cu elaborarea propunerii tehnice, în cuprinsul căreia ofertantul trebuia să nominalizeze serviciile care urmează a fi prestate, cerințele referitoare la prestarea serviciilor, evidențele sanitar-veterinare și financiar-contabile și datele tehnice referitoare la C.S.V.A.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut

la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei C.M.V.I. ..., având în vedere că prin lipsa propunerii tehnice elaborată în conformitate cu solicitările expres menționate, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite, conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Consiliul nu poate reține în soluționare alegațiile autorității contractante, care invocă dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, potrivit căroră *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) dispun următoarele:

“(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.”

(3) *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

Potrivit dispozițiilor art. 78, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt și de a solicita ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că societate contestatoare nu a depus propunerea tehnică pe care autoritatea contractantă a solicitat-o prin documentația de atribuire, depunerea în integralitate a propunerii tehnice astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu poate fi *considerată o completare formală sau de confirmare*, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei transmiterea propunerii tehnice.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, respectiv a propunerii tehnice în integralitatea ei, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”.*

Mai mult, în speță nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice, ci de depunerea acesteia ulterior, în sensul că ofertantul în discuție nu a făcut dovada corespondenței propriei propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea obligația ca, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj ofertantului ... și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Așa cum a fost mai sus reținut, art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări

care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de lipsa/ inexistența însăși a unei părți componente din propunerea tehnică care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”*, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de către ... fiind neconformă potrivit dispozițiilor legale, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ... admisibilă, și mai departe câștigătoare nu este judicioasă.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ... S.R.L., vizavi de acordarea punctajului maxim de către comisia de evaluare ofertantului ..., declarat câștigător al procedurii de atribuire, pentru dotările minime obligatorii și pentru pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ..., astfel în atari circumstanțe, cercetarea celorlalte obiecțiuni ale reclamantei devine de prisos.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va dispune ...pentru lotul nr. 1, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia aferente lotului 1, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru lotul 1 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...