



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr./.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 15779/19.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ...județul ..., având CUI RO..., reprezentată convențional de avocat Iulia Medeleanu, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare „*Vane tip lămâie pe golirile de fund 2 și 3 la barajul Poiana Uzului, proiectare, execuție, transport, montaj și punere în funcțiune*”, s-a solicitat Consiliului „anularea licitației”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 15779/19.08.2015, SC ... SRL critică decizia prin care i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, apreciind ca fiind neîntemeiat motivul invocat și anume faptul că vana pe care a prezentat-o nu este de tip *lămâie*, ci una *multijet*.

Potrivit contestatoarei, vana ofertată corespunde, din punct de vedere tehnic, tuturor cerințelor proiectului și caietului de sarcini, unele detalii tehnice ale acesteia fiind chiar în plus față de cele solicitate.

Contestatoarea susține că a convenit cu autoritatea contractantă, încă din luna februarie a acestui an, „achiziționarea ... unui dispozitiv Vane de tip lămâie pe golirile de fund 2 și 3 la Barajul Poiana Uzului, fapt ce implică lucrările de proiectare, execuție, transport, montaj și punere în funcțiune a dispozitivului”. De asemenea, precizează că a prezentat „*către specialist toate detaliile tehnice ale proiectului, etapă cu etapă, iar acesta le-a confirmat de fiecare dată, în condițiile în care societatea noastră urma să achiziționeze acest echipament din Italia, lucru care a și fost realizat*”, subliniind că a înaintat către autoritatea contractantă „*fiecare set de documente tehnice și certificarea tehnică a utilajului achiziționat, documentarea tehnică amplă și completă a modului cum urmează să fie proiectată și realizată lucrarea*”. Prin urmare, arată că fiind avizată favorabil, s-a și înscris la licitație.

În opinia sa, atitudinea autorității contractante este de *rea-credință și nefondată*, deoarece a folosit un *argument ce nu rezistă documentației tehnice depuse*, susținând că respectiva documentație „nici măcar nu a fost studiată” de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 16833/25.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16357/27.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertei tehnice prezentată de contestatoare.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită astfel cum este prevăzut la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Referitor la acest aspect, revine prin adresa nr. 16955/ 26.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16437/28.08.2015, precizând că SC ... SRL a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită în data de 26.08.2015, prin depunerea unui exemplar original al poliței de asigurare de garanție nr. 0128536/14.08.2015 eliberată de SC CERTASIG SOCIETATE DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE SA.

De asemenea, în preambul, prezintă un istoric al modului de derulare a acestei proceduri de atribuire.

Referitor la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că oferta acesteia a fost respinsă motivat de faptul că nu a corespuns, în primul rând, solicitării din caietul de sarcini, respectiv „vană de tip lămâie”, contestatoarea prezentând o *vană de tip multijet*, care are un alt tip de funcționare în sarcină, diferit de cel al vanei de tip lămâie. În acest sens, arată că:

1. *vana de tip multijet* este prevăzută cu două obturatoare, în formă de stea, unul fix și unul rotativ, între care este montat un element plat cu orificii prin care trece apa din amonte în aval, formând un curent din jeturi distribuite uniform. *Vana de tip lămâie* are un singur obturator, de construcție cilindrică și vertical, prevăzută în aval cu un brâu din oțel inoxidabil care corespunde scaunului din oțel inoxidabil în vederea etanșării metal-metal a vanei, cursa vanei lămâie se realizează prin intermediul unui

sistem de două roți dințate conice și un mecanism tip șurub piuliță, care permite reglarea jetului de apă;

2. funcționarea *vanei de tip multijet*, prezentată în ofertă, este condiționată de funcționarea în tandem cu vanele fluture montate pe golirile de fund la baraj, pe când funcționarea *vanei de tip lămâie* este independentă de acestea și corespunde precizărilor din caietul de sarcini referitoare la funcționarea cu vibrații a vanelor fluture existente, în sensul preluării de către acestea în totalitate a funcției de evacuare a debitelor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la pagina 5 din propunerea tehnică, SC ... SRL a menționat următoarele: „În același timp vă propunem o *vană lămâie* identic cu cea existentă la același preț din oferta financiară”, precizare care, în opinia sa, a fost interpretată ca o recunoaștere a faptului că a oferit un alt tip de vană.

Potrivit autorității contractante, soluția *vanelor de tip lămâie*, pentru echiparea celor două goliri de fund de la baarajul Poiana Uzului, este stabilită de *proiectantul ICPGA București*, actual SC AQUAPROIECT SA, și a fost acceptată de experții evaluatori ai stării de siguranță în exploatare a barajului, făcând obiectul recomandărilor și condiționărilor succesive de autorizare pentru funcționarea în siguranță a barajului (2005, 2009, 2014) ultima autorizare fiind pe termenul limitat de 2 ani pentru montajul acestui tip de vană pe golirile de fund nr. 2 și nr. 3, pe golirea nr. 1 fiind montată o *vană de tip lămâie* din anul 1997, vană ce a funcționat fără incidente până la acest moment.

De asemenea, precizează că, pentru siguranța barajului Poiana Uzului, mai există și un proiect tehnic pentru lucrări de remediere, elaborat de firma Coyne et Bellier din Franța, în care, la capitolul privind reabilitarea echipamentului hidromecanic de la golirile de fund, este prevăzută lucrarea de echipare cu *vane de tip lămâie* a golirilor de fund nr. 2 și 3.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu a făcut altceva decât să respecte prevederile și recomandările din actele ce țin de siguranța barajului Poiana Uzului referitoare la tipul de vană ales pentru echiparea celor două goliri de fund, solicitând *vana de tip lămâie*.

Potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a analizat corespondența produsului oferit cu cerințele și starea de fapt prevăzută în caietul de sarcini, respectiv proiectarea, execuția și montarea unor *vane de tip lămâie* la două goliri de fund pentru baraj aflat în exploatare. Prin urmare, arată că modificarea elementelor constructive este limitată, noile soluții trebuind să fie integrate într-un sistem care funcționează și pe care să-l îmbunătățească, fără a periclita exploatarea barajului și fără a pune condiții în exploatarea echipamentelor existente.

De asemenea, subliniază că nu a solicitat și nu a primit de la contestatoare nicio documentație tehnică, nu a avizat și nu a confirmat niciun set de documente tehnice sau certificare tehnică referitoare la vreun utilaj, pentru înscrierea la licitație a contestatoarei. Prin urmare, susține că afirmațiile contestatoarei, în acest sens, sunt apreciate ca fiind răuvoitoare și nefondate, nesusținute de dovezi sau de argumente de ordin tehnic.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare: „*Vane tip lămâie pe golirile de fund 2 și 3 la barajul Poiana Uzului, proiectare, execuție, transport, montaj și punere în funcțiune*”, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., valoare estimată fiind de 2.258.064 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 06.07.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 930, din care reiese că, la această procedură de atribuire, au participat doi operatori economici, iar în urma etapei de evaluare a ofertelor lor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1079/07.08.2015, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Comunicarea rezultatului procedurii, către societatea contestatoare, s-a efectuat cu adresa nr. 15.421/07.08.2015, în conținutul căreia s-a consemnat temeiul legal de respingere a ofertei, respectiv art. 36 alin. (1) lit c) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivul invocat fiind cel legat, de faptul că „vane prezentată în ofertă este vană multijet și nu vană tip lămâie”, completat cu o serie de explicații tehnice care duc la concluzia că *funcționarea (gestionarea) vanei multijet impune utilizarea vanelor fluture existente (funcționarea în tandem), ceea ce nu corespunde cerinței autorității contractante (...)*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând *anularea licitației*.

Potrivit cap. II.1.1) din anunțul de participare nr. .../ ..., denumirea contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi încheiat, este: „*Vane tip lămâie pe golirile de fund 2 și 3 la barajul Poiana Uzului, proiectare, execuție, transport, montaj și punere în funcțiune*”.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul constată că, la cap. 5 – *Caracteristicile generale, constructive ...*, se menționează, printre altele: „Soluția propusă de către SC ... SRL este aceea de a proiecta o *vană echivalentă de tip Rotativă Multijet ...*”, precum și: „În același timp vă propunem o vană tip lămâie identică cu cea existentă la același preț din oferta financiară”.

Având în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, Consiliul constată că autoarea contestației nu s-a conformat celor solicitate prin documentație de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe lângă obiectul prezentului contract, care este foarte clar, respectiv achiziția de *vane tip lămâie*, și următoarele precizări din caietul de sarcini, de la cap. 2. – *Informații generale ...* : „(...) Având în vedere acest aspect, cât și uzura fizică și morală a vanelor fluture, s-a stabilit de către AQUAPROIECT un alt tip de vană adecvat la condițiile de curgere cu viteze mari, fără producerea vibrațiilor și cu posibilitatea reglării gradului de deschidere, respectiv soluția unei vane lămâie (...). În acest sens, se solicită execuția, transportul și montajul a 2 (două) vane tip *lămâie* (...)”.

Ori, cunoscând aceste informații, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, raportat la cerințele

caietului de sarcini, vana pe care a prezentat-o corespunde *din toate punctele de vedere*, întrucât, chiar din informațiile pe care aceasta le-a dat, rezultă că acest produs are alt principiu de funcționare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a permis depunerea de oferte alternative, în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.9) – *Vor fi acceptate variante*, fiind consemnat „Nu”, astfel că nu era acceptată prezentarea unui alt tip de produse, cu alte caracteristici tehnice, decât cel de care autoritatea contractantă are nevoie, stabilite conform prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, în condițiile în care societatea contestatoarea cunoștea faptul că va oferta o vană de tipul *multijet* în loc de cea tip *lămâie*, cum s-a cerut în documentația de atribuire, care, din punctul ei de vedere, ar fi respectat cerințele tehnice, avea dreptul de a solicita clarificări/lămuriri autorității contractante cu privire la acest aspect, așa cum stabilesc dispozițiile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*”. Prin urmare, neuzând de norma legală de mai sus, se prezumă ca autoarea contestației a înțeles conținutul documentației de atribuire și tipul produsului pe care trebuia să-l oferteze, astfel încât era obligată să respecte dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia ar fi convenit cu autoritatea contractantă „încă din luna februarie a acestui an”, referitor la această achiziție, afirmând, pe de o parte, că a prezentat „către specialist toate datele tehnice ale proiectului, etapă cu etapă, iar acesta le-a confirmat de fiecare dată”, iar pe de altă parte, că a „înaintat către unitatea contractantă Apele Române fiecare set de documente tehnice și certificarea tehnică a utilajului achiziționat (...), fiind „avizați favorabil”, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că la dosarul cauzei nu există nici un document (corespondență) care să probeze susținerea contestației legată de faptul că autoritatea contractantă ar fi avizat favorabil caracteristicile tehnice ale produsului pe care dorea să-l oferteze, care, în opinia sa, ar fi superioare cerințelor impuse în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că societatea contestatoare nu indică nici *specialistul căruia i-au fost prezentate datele tehnice ale proiectului* și nici vreun raport tehnic al acestuia, care să fi vizat obiectivul prezentei proceduri, cu atât mai mult cu cât, în caietul de sarcini (fila 19) se regăsește următoarea mențiune: „*În vederea stabilirii soluției optime, se recomandă viitorilor ofertanți vizitarea zonei de amplasament, respectiv barajul Poiana Uzului (...)*”, astfel încât să confirme cele susținute. Prin urmare, simplele afirmații ale contestatoarei, prezentate anterior, fără a fi însoțite de acte cu conținut tehnic care confirme cele susținute, nu pot constitui probe concludente în acest sens.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. c)

din HG nr. 925/2006, respectiv al dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. 285 alin. (6) din același act normativ, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 6(șase) pagini.