



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 565/09.09.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17446/10.09.2015, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ...I SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., ... nr. 10, județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. 5503/04.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... nr. 50, județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție și instalare de debitmetre”, coduri CPV 38421000-2, 32260000-3, 45223800-4, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor efectelor produse de aceasta;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnic-economice depuse de către ofertanți.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL în contradictoriu cu ... -

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 5503/04.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție și instalare de debitmetre”, coduri CPV 38421000-2, 32260000-3, 45223800-4, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor efectelor produse de aceasta;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnic-economice depuse de către ofertanți.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 5503/04.09.2015 autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 4 înregistrată sub nr. 19316/05.06.2015, întrebarea nr. 1, privind precizarea modului de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire referitoare la livrarea și instalarea de echipamente similare cu cămine.

Contestatorul critică decizia autorității contractante apreciind că prin documentele depuse în cadrul ofertei precum și prin răspunsul nr. 325/10.06.2015 au fost furnizate explicații pertinente și evidente cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date.

Totodată contestatorul critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire pe motiv că nici una din ofertele depuse nu este acceptabilă, considerând susceptibilă această decizie.

Prin adresa nr. 9352/... .. /14.09.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 588/16.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 17820/16.09.2015, contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului precizând că, în opinia sa, în prezenta cauză nu este aplicabil art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006. În susținerea acestei precizări contestatorul arată că motivația sa are la bază chiar justificarea introducerii art. 271¹ alin. (3) prin OUG nr. 51/2014, raportat la care înțelege să aducă următoarele argumente:

- contestație depusă nu este una abuzivă ci dimpotrivă, se consideră decizia autorității ca fiind abuzivă și aducând prejudicii asupra operatorilor economici;
- cheltuirea fondurilor alocate este pusă în pericol de însăși autoritatea contractantă care va anula pentru a doua oară procedura, crescând astfel riscul pierderii fondurilor;

- prelungirea procedurii de atribuire a fost solicitată de autoritate prin scrisoare depusă la contestație pentru a găsi motivul anulării procedurii;
- întârzierea implementării procedurii este cauzată de evaluarea incorectă a autorității contractante;
- disfuncționalitățile ce pot apărea în activitatea autorității contractante sunt din culpa proprie deoarece proiectul trebuia implementat încă din 2013, iar acum în 2015 situația este aceeași cu perspective similare și pentru 2016;
- atribuțiile personalului sunt împovărate de conducerea autorității prin comisia de evaluare care a luat decizii eronate cu privire la analiza ofertelor/ofertanților;
- numărul mare de contestații primite de CNSC este cauzată în parte și de numărul mare de proceduri contestate din culpa autorităților, cum este și cazul prezentei proceduri.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul subliniază că autoritatea este singura care a afectat procesul de derulare al implementării investiției, drept pentru care nu consideră aplicabil art. 271¹ alin. (3).

În final contestatorul precizează că prin decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ... SRL - SC ... SRL ca fiind neconformă au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție și instalare de debitmetre”, coduri CPV 38421000-2, 32260000-3, 45223800-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, numai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se

depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) *Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

b) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

c) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

d) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. (...)"*.

Prin adresa nr. 9352/... .../14.09.2015, transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, inițial prin fax la data de 14.09.2015, și prin poștă, primită de contestator la data de 14.09.2015, așa cum rezultă din confirmarea transmițerii fax, aflată la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat SC ... SRL să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, împreună cu confirmarea transmițerii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmițerii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, limitându-se la a preciza, prin adresa nr. 588/16.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17820/16.09.2015, că, în opinia sa, în prezenta cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din același act normativ.

În soluționare Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului cu privire la motivele privind nedepunerea garanției de bună conduită, având în vedere că prin deciziile Curții Constituționale a României nr. 5 din data de 15.01.2015 și respectiv nr. 46 din data de 17 februarie 2015, a fost declarată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ privind depunerea garanției de bună conduită, au rămas valabile.

În același sens Consiliul reține și dispozițiile art. 1 din ordonanța pre-citată, „prezenta ordonanță de urgență reglementează (...) modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”, iar, așa cum a fost expus, pe larg, mai sus, depunerea garanției de bună conduită de către ofertantul contestator este o obligație expres prevăzută de legiuitor, în vigoare, urmând a fi îndeplinită ca atare.

În aceste condiții, Consiliul reține că SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (10.09.2015), SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL în contradictoriu cu ... -

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...