



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 671/14.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15539/17.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L. (fostă S.C. S.R.L.), cu sediul în Comuna..., ..., județul ..., având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 644/07.08.2015, de către S..., cu sediul în ..., strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reparații capitale postconsolidare corp A3*”, cod CPV 45453100-8 – lucrări de renovare, s-au solicitat: ...r în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației de către S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în Comuna..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S..., cu sediul în ..., strada ... și va anula raportul procedurii nr. 37350 din 04.08.2015 în părțile privind evaluarea ofertei depusă de către contestatoare și cap. III „concluzii și semnături” – pct. 1) și 3), precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a regulilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea prezentei. În același termen autoritatea contractantă va emite addendum-ul la raportul procedurii și va informa ofertanții despre rezultatul reevaluării efectuate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 671/14.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15539/17.08.2015, S.C. ... S.R.L. critică raportul procedurii și rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 644/07.08.2015, de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reparații capitale postconsolidare corp A3*”, solicitând ...r în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

S.C. ... S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar prin adresa nr. 644 din 11.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii, constituite de următoarele aprecieri:

- agregatul AHU propus nu este cu recuperare de caldură aer-aer în plăci și cu umidificator, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, autoritatea contractanta susținând că S.C. ... S.R.L. a modificat propunerea tehnică depusă inițial;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări S.C. ... S.R.L. a modificat oferta tehnică depusă inițial, oferind radiatoare Romstal, în loc de radiatoare Purmo Hygiene;

- fișa tehnică pentru vopseaua Caparol nu corespunde în totalitate cu cerințele impuse prin caietul de sarcini;

- în ceea ce privește execuția lucrărilor aferente instalației de climatizare, S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că acestea vor fi realizate de personal calificat și nu a desemnat un subcontractant de specialitate pentru realizarea acestui tip de lucrări.

Contestatoarea apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale sunt „*nereale, nelegale și constituie încălcări grave ale comisiei de evaluare în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor*”, evaluare despre care susține că „*ar trebui făcută în baza principiilor ce guvernează achizițiile publice*”.

Totodată, petenta apreciază că decizia de respingere a ofertei sale a fost luată de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 2, art. 36, art. 79, art. 80 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 72 și 78 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că, deși în cadrul specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, publicată în SEAP, s-a stipulat că agregatul AHU va fi cu recuperator rotativ, în 29.05.2015 (vineri), ora 12.20, autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice pentru agregatul AHU, fără a prelungi perioada de depunere a ofertelor, situație în care, până la depunerea acestora mai era doar o zi lucrătoare, societatea sa a ofertat pentru Agregat AHU cu modul recuperator de căldură în placi aer-aer, fapt ce rezultă și din informațiile prezentate la paginile 47 și 418 din oferta tehnică inițială.

Astfel, petenta susține că a elaborat atât propunerea financiară cât și propunerea tehnică inițială *„prin ofertarea produsului solicitat conform clarificării, dar a fost practic imposibil, datorită timpului scurt, să se refacă, în totalitate, toate pasajele din ofertă referitoare la acest produs”*.

Mai mult, arată contestatoarea, refacerea, printarea și împachetarea unei astfel de oferte durează mult mai mult de o zi lucrătoare, fapt care face imposibilă pentru orice ofertant care a luat cunoștință de clarificarea postată de autoritatea contractantă să refacă în totalitate oferta, conform clarificării.

Ulterior, susține petenta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost remediate și aceste „erori materiale”.

În mod similar, susține contestatoarea, deși în documentația de atribuire postată în SEAP (planuri și lista echipamente) se specifică faptul că vor fi ofertate radiatoare tip panou cu aripioare, în 29.05.2015 ora 12.20, autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice pentru radiatoare, fără a prelungi perioada de depunere a ofertelor, astfel că până la depunerea ofertelor mai era doar o zi lucrătoare, S.C. S.R.L., respectând caietul de sarcini și clarificarea, a ofertat radiatoare tip panou fără aripioare, fapt ce rezultă și din informațiile prezentate la pag. 15 din oferta tehnică inițială.

Astfel, petenta susține că a elaborat atât propunerea financiară cât și propunerea tehnică inițială *„prin ofertarea produsului solicitat conform clarificării, dar a fost practic imposibil datorită timpului scurt să se refacă, în totalitate, toate pasajele din ofertă referitoare la acest produs”*.

În același context, autoarea contestației precizează că *„dintr-o eroare materială, la o solicitare de clarificări a fost transmisă fișa tehnică de la producător pentru, însă, ulterior, prin răspunsul la clarificarea din data de 22.0.2015, a fost transmisă fișa tehnică de la Romstal în conformitate cu oferta noastră tehnică prezentată inițial și conform cerințelor din caietul de sarcini”*.

S.C. ... S.R.L. mai arată că, la pag. 244 a propunerii tehnice inițiale, a prezentat fișa tehnică pentru vopsea lavabilă cu ioni de argint, aceasta

respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini, prețul prezentat în propunerea financiară fiind pentru aceasta vopsea lavabila cu ioni de argint.

Contestatoarea mai precizează că, *„dintr-o eroare materială, la o solicitare de clarificări a fost transmisă fișa tehnică de la producător pentru, însă, ulterior, prin răspunsul la clarificarea din data de 22.07.2015, a fost transmisă fișa tehnică pentru vopsea lavabilă cu ioni de argint astfel cum a și fost prezentate în oferta noastră inițială și conform cerințelor din caietul de sarcini.*

Contestatoarea susține că, la Cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” ale fișei de date a achiziției nu s-a solicitat dovada deținerii de personal frigotehnist, fapt pentru care apreciază că oferta sa îndeplinește, în totalitate, cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Petenta mai susține că aceste lucrări au fost oferite de S.C. S.R.L. în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, prin luarea în considerare a cheltuielilor cu manopera pentru aceste lucrări, în extrasul de manoperă fiind cuprinse, în mod evident, și orele de manoperă pentru personalul necesar realizării acestor lucrări.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că *„solicitarea autorității contractante excede prevederile documentației de atribuire și reprezintă practic o încercare a comisiei de evaluare de respingere a ofertei noastre în mod abuziv și nelegal”.*

Totodată, contestatoarea consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, iar cerințele relevate *„sunt clauze nescrise pe care ofertantul nu are obligația să le îndeplinească”.*

În opinia contestatoarei, solicitarea îndeplinirii altor cerințe decât cele prevăzute în cadrul criteriilor de calificare și selecție, reprezintă o nerespectare a procedurii legale mai sus invocată, deoarece ar induce la ideea că aceste cerințe de calificare pot fi solicitate și modificate oricând și prin orice document.

În drept, au fost invocate prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la cele prezentate, petenta consideră că modul de lucru al comisiei de evaluare *„a fost total superficial”,* aceasta dovedindu-și astfel preferința către un anumit ofertant, caz în care, în opinia petentei, autoritatea contractantă a încălcat, în mod repetat, prevederile legale în materia achizițiilor publice, dar mai ales ale art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind principiile achizițiilor publice.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant prevederile legale ale O.U.G. nr. 34/2006, remedierea acestora neputându-se realiza decât prin reevaluarea ofertelor, petenta solicită Consiliului să admită capetele de cerere de la pct. III al contestației și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

De asemenea, contestatoarea solicită acces la dosarul achizitiei în vederea depunerii de concluzii scrise.

În drept, sunt invocate prevederile art. 2, art. 36, art. 79, art. 80, art. 255 alin. (1), art. 255 alin. (3), art. 256, art. 256¹, art. 256², art. 266, art. 270 alin. (1), art. 278 alin. (3), art. 275 alin. (1), art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 72 și 78 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus un set de documente.

Cu adresa nr. 41345/28.08.2015, S... a înaintat punct de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- cu adresa nr. 37636/**05.08.2015**, a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată la S.C. ... S.R.L. cu nr. 625/05.08.2015, potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă.
- din cauza unei „erori de redactare”, din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii au lipsit motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei petentei, acestea fiind-i comunicate ulterior prin adresa **38574/11.08.2015**, înregistrată la contestatoare sub nr. 644/**11.08.2015**.
- în data de 11.08.2015, autoritatea contractantă a înregistrat sub nr. 38433, contestația depusă tardiv de S.C. ... S.R.L., aceasta nerespectând prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006;
- prin adresa nr. 668, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 39391/17.08.2015 și la C.N.S.C. sub nr. 15500/14.08.2015, S.C. S.R.L. a precizat că renunță la contestația depusă, iar prin Decizia nr. 1336/C1/1540 din 14.08.2015, Consiliul a luat act de renunțare la contestație.
- în data de **17.08.2015**, autoritatea contractantă a înregistrat sub nr. 39358, contestația S.C. ... S.R.L., depusă și la Consiliu și înregistrată sub nr. 15539/17.08.2015, prin care „se contestă încă o dată tardiv, fără respectarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, (...), comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire din data de 05.08.2015”.

Raportat la cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția tardivității depunerii contestației, „ținând cont că și prima sesizare în fața CNSC a fost făcută în afara termenului de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării nr. 37636/**05.08.2015** privind rezultatul procedurii”.

Pe fondul cauzei, S... consideră nefondate criticile contestatoarei, sens în care prezintă următoarele argumente:

- răspunsurile la solicitările de clarificări s-au publicat în SEAP cu respectarea termenelor prevăzute la art. 78 și 79 din O.U.G. nr. 34/2006, ultimul răspuns publicat în SEAP fiind în data de

29.05.2015, cu 3 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor (02.06.2015);

- prin depunerea ofertelor și în lipsa unor sesizări în fața CNSC privind încălcarea unui interes legitim în termenele legale, operatorii economici și-au asumat conținutul documentației de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări publicate cu respectarea termenelor legale;
- oferta contestatoarei a fost considerată neconformă și respinsă, deoarece nu au fost respectate, în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost neconcludente, astfel după cum rezultă din constatările experților cooptați.

Autoritatea contractantă confirmă constituirea, de către contestatoare, a garanției de bună conduită.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 757/31.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16561/31.08.2015, contestatoarea a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise privind excepția tardivității”, în care susține că, astfel după cum a precizat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință despre motivele respingerii ofertei sale, ca neconformă, prin adresa nr. 644/11.08.2015, precizând totodată că „termenul de contestare” a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și art.181 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, apreciază petenta, autoritatea contractantă a încălcat, în mod repetat, prevederile legale în materia achizițiilor publice, în speță cele ale art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să admită capetele de cerere de la pct. III al contestației și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale in vigoare.

Prin adresa nr. 794 din 04.09.2015, S.C. S.R.L. a înaintat documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin care a solicitat Consiliului să nu ia în considerare capătul de cerere de anulare „a deciziei de anulare a procedurii” de la pct. III al contestației, întrucât acesta a fost inserat în cadrul cererilor formulate în contestația inițială „dintr-o eroare materială”.

Contestatoarea mai arată că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la CNSC, a constatat următoarele:

- la pag. 539-540 a dosarului se regăsește solicitarea de clarificare nr. 34625/17.07.2105, adresată ofertantului câștigător - S.C.S.R.L., ce vizează aceleași aspecte pentru care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă.

- la pag. 520- 525 din dosar, se regăsesc rapoartele de specialitate ale experților tehnici cooptați ale căror observații se

referă la aceleași aspecte atât pentru S.C. S.R.L., cât și pentru ofertantul castigator S.C.S.R.L.

- la pag. 985 -994 din dosar se regăsește raportul procedurii de atribuire, în cuprinsul căruia, la pag. 992, se observă faptul că deciziile comisiei de evaluare sunt „total opuse” pentru situații identice, respectiv, comisia de evaluare acceptă corectarea erorii materiale pentru ofertantul castigator, însă pentru S.C. S.R.L. nu o acceptă.

Contestatoarea opinează că toate aspectele mai sus relevate demonstrează faptul ca „*autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a favorizat, în mod abuziv, nelegal și foarte clar ofertantul câștigător*”.

Reiterând faptul că are „îndoieli” cu privire la corectitudinea modului în care membrii comisiei de evaluare au evaluat și desemnat oferta câștigătoare, prin prisma faptului că „*au tratat în mod superficial și nelegal evaluarea ofertelor ce face obiectul prezentei cauze, favorizând un anumit ofertant*”, contestatoarea invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție, potrivit căreia „*autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților*” (Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec. P.1-3801, pct. 108; Hotărârea Tribunalului din 17.03.2005, AFCon Management Consultants și alții/Comisia, T- 160/03, Rec., p.II-981, pct. 75 și Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, Embassy Limousines&Services/Parlamentul European, T- 203/96, Rec., p.II- 4239, pct. 85).

Invocând principiul egalității de tratament între ofertanți, sens în care este invocată jurisprudența CEJ constituită de Hotărârea din 12.12.2002 Universale-Bau și Hotărârea din 18.10.2001, SIAC Construction, C-19/00, Rec., p.1-7725, pct. 34, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, punctul 41, contestatoarea apreciază că „*Autoritatea contractantă trebuie să trateze ofertanții în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că evaluarea a favorizat sau a defavorizat nejustificat anumiți ofertanți*”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reparații capitale postconsolidare corp A3, etaj 3, 6, 7, 8, 9, 11, 12*” cod CPV 45453100-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată a contractului este de 7.382.644 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire al contractului „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 26304/02.06.2015, la procedură au fost depuse 4 oferte, printe care și cea a contestatoarei S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu cele reținute în raportul procedurii nr. 37350/04.08.2015, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă și inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentei S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. **37636/05.08.2015**, iar ulterior, prin adresa nr. **38574/11.08.2015**, intitulată "**Completare informații din cadrul comunicării nr. 37636/05.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire (...)**", autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei documentul cu conținutul: "(...) datorită unei erori de redactare, **în cuprinsul comunicării nr. 37636/05.08.2015, nu sunt prevăzute motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei dumneavoastră, ca neconformă**", expunând totodată și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei respective, astfel cum acestea au fost prezentate de părți în susținerile lor.

Nemulțumită de rezultat, S.C. ... S.R.L. a atacat decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii cu contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, sens în care se rețin următoarele aspecte:

- invocarea Deciziei Consiliului nr. 1336/C1/1540 din 14.08.2015, de către autoritatea contractantă, nu prezintă nicio relevanță în actuala cauză, întrucât, respectiva decizie a fost emisă în soluționarea unei contestații anterioare, prin care actuala petentă a solicitat „**obligarea autorității contractante la transmiterea motivelor care au stat la baza declarării ofertei SC SRL ca neconformă și de comunicare a datei limită pentru depunerea contestației, în conformitate cu prevederile legale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare**”, obiectul contestației astfel formulat vizând „**obligarea autorității contractante de a emite un act și de recunoaștere a interesului legitim**” al contestatoarei de a fi informată despre motivele pentru care oferta acesteia a fost înlăturată din procedură, astfel încât acesteia să îi fie asigurat dreptul la apărare garantat prin legea supremă și protejat prin dispozițiile art. 255, nr. 207 și nr. 269 din OUG nr. 34/2006, în sensul de a i se asigura posibilitatea exercitării unei căi de atac efective, în cunoștință despre motivele avute în vedere la respingerea ofertei sale.

Acțiunea autorității contractante, întreprinsă prin intermediul adresei nr. 38574/**11.08.2015**, prin care și-a remediat „**erorarea de redactare**” din cadrul adresei nr. 37636/**05.08.2015**, prin care a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire din care au lipsit motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei

petentei, a fost o măsură de remediere a actului, emis nelegal în forma sa inițială, remediere de natura celor reglementate de art. 256 ind. 3 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel că, apreciind rămânerea fără obiect a primei contestații, S.C. ... S.R.L. a procedat de maniera reglementată de art. 256 ind. 3 alin. (2) din ordonanță – **„În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta va trimite Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante o notificare de renunțare la contestație”**.

Astfel, soluția pronunțată în Decizia Consiliului nr. 1336/C1/1540 din 14.08.2015, este: *„Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL (fostă SC SRL), în contradictoriu cu S...”* și nicidecum de respingere a respectivei contestații, ca tardivă, cum, în mod eronat, afirmă autoritatea contractantă.

- comunicarea rezultatului procedurii de atribuire remediată, în forma completă, prevăzută de dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră *“(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;** (...) d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)”* a fost efectuată, de către autoritatea contractantă, în data de **11.08.2015**;

- contestația a fost depusă sub forma de scrisoare poștală cu confirmare de primire, predată la operatorul de curierat FAN CUORIER EXPRESS în data de 14.08.2015, conform AWB:5226596560001 – exemplarul transmis Consiliului și AWB:5226596560002 – exemplarul transmis autorității contractante, parcursul trimiterii, înregistrat pe site-ul <http://www.fancourier.ro/tools/awb-tracking/>, fiind următorul: *“Expeditia a fost preluata de catre FAN Courier in data **14.08.2015 16:17**; Expeditia a plecat din hub-ul FAN Courier ... spre hub-ul de destinatie in data 15.08.2015 00:26; Expeditia a fost preluata spre livrare de catre curierul din orasul ... in data 17.08.2015 07:26; Ultimul status al expeditiei: **livrat in data 17.08.2015 10:06**; Detalii livrare: Nume:Dragomir Florentina; Data: 17.08.2015 10:06”*; parcurs similar a avut și exemplarul contestației transmis Consiliului.

Se constată că, în raport de dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 181 alin. (1) din C.pr.civ. conform căroră **“Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată**

la oficiul poștal sau depus **la un serviciu de curierat rapid** ori la un serviciu specializat de comunicare **este socotit a fi făcut în termen**", depunerea contestației la data de 14.08.2015, a fost făcută în a 3-a zi de la data de 11.08.2015, a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deci, înăuntrul termenului de 5 zile reglementat de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, fiind neîntemeiată.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În condițiile în care singurele apărări invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 41345/28.08.2015 sunt constituite de susținerea conform căreia „oferta contestatoarei a fost considerată neconformă și respinsă, deoarece nu au fost respectate, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost neconcludente, astfel după cum rezultă din constatările experților cooptați”, Consiliul va analiza susținerile petentei invocate în contradictoriu cu fiecare dintre motivele conținute de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 644 din 11.08.2015, sens în care se rețin următoarele:

Cu privire la motivul conform căruia “Agregatul AHU propus de către S.C. ... S.R.L. nu este cu recuperare de caldură aer-aer în plăci și cu umidificator, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire”, precum și a că „petenta ar fi modificat propunerea tehnică depusă inițial”, Consiliul constată următoarele:

- prin documentul intitulat „LUCRARI DE REPARATII CAPITALE POSTCONSOLIDARE ETAJE 3, 6, 7, 8, 9,11, 12 - CORP A3 (...) - LISTA DE CANTITATI DE ECHIPAMENTE INSTALATII VENTILARE” din cadrul proiectului tehnic inclus în caietul de sarcini din documentația de atribuire, la nr. crt. 1, a fost precizată cerința de asigurare a “Agregat orizontal (CTA 01)de tratare complexa a aerului (montaj in exterior) din aluminiu extrudat, cu panouri duble cu izolatie standard 60mm (100% aer proaspat)” – 1 buc, referitor la care s-au precizat:

“Componenta: Introducere - recuperator de caldura in rotativ eficienta min. 60%; - filtru grosier G4;- filtru fin F7;- aer exterior: vara: t=35 °C; φ=40%; iarna t=-15 °C;- aer refulat: vara: t=18 °C; φ=90%; iarna t=28 °C;- aer interior: vara: t=24 °C; φ=50%; iarna t=22 °C;- baterie de racire(tavita de condens) 30kW agent termic Freon R410a- baterie de incalzire 43kW, agent termic 80/60C- umidificator 18kg/h- ventilator de introducere 3600mc/h, 400 Pa- atenuator zgomot- dotata cu priza de aer proaspat cu jaluzele paraploaieEvacuare- filtru grosier G4- ventilator evacuaie 3200 mc/h si 350 Pa- atenuator zgomot- dotata cu priza de aer viciat cu jaluzele paraploaie- dimensiuni maxime Lxlxh: 3710x1600x 2240 mm- masa 1500kg.

Model de referință: - Echipamentul va fi prevăzut cu tablou propriu de alimentare electrică, automatizare și BMS inclusiv elementele de câmp”.

La același nr. crt. a mai fost prevăzută *”Unitate exterioară **UE** climatizare « tip VRV » , montaj pe sol,(soclu beton), cu posibilitate de contorizare pe fiecare unitate interioară. Având următoarele caracteristici: • Putere de răcire: **30KW** ; • Putere de încălzire: 36 KW ; • Alimentare electrică : 3/380~4/415 V / 50Hz; • Puterea consumată (rece/cald): 9.0 KW; • Nivel de zgomot : 63 dB(A); • Clasa energetică : A; • Dimensiuni (WxHxD) : 940 x 1700x 110 mm ; • Greutate : 3505 Kg; • Freon ecologic: R410A • Temperaturi de funcționare : - rece : -5 ~ 43°C ; - cald : -20~ 24°C” - Model de referință : **Samsung, Daikin**”.*

- prin adresa publicată în SEAP nr. 29.05.2015, răspunzând unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă, la pct. D – ventilație, subpct. 1.1., a precizat: *”Agregatul AHU va fi aer/aer în plăci”;*

- în fișa tehnică nr. 1, depusă inițial în propunerea sa tehnică, S.C. ... S.R.L. a precizat ofertarea echipamentului produs de către DAIKIN – model DAIKIN - RXYQ12T;

- prin adresa nr. 32039/02.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat petentei, printre altele, *”completare fișa tehnică agregat AHU cu datele solicitate (recuperare de căldură aer-aer în plăci și să aibă umidificator) care nu se regăsesc în propunerea tehnică”;*

- răspunzând celor solicitate, prin adresa nr. 506/07.07.2015, la pct. 3, S.C. ... S.R.L. a menționat: *”vă atașăm fișa tehnică pentru agregat AHU completată (pag. 133)”*. La pagina indicată din documentele anexate adresei a fost depusă Fișa tehnică nr. 1, în cadrul căreia este menționat agregatul orizontal (CTA 01), producătorul VTS, precum și echipamentul de tip VS-40-R-RHC/SFES;

- în propunerea tehnică a petentei, la fila 418, cap. *”descrierea soluțiilor”*, referitor la *”Centrala pentru tratare aer (AHU)”*, se regăsesc, printre altele, precizările: *”(...) va fi certificată conform EN ISO 3744 și va avea în alcătuire următoarele module: (...) **modul recuperator de căldură în plăci (aer-aer) (...) Umidificarea aerului se realizează izoterm, cu abur produs pentru fiecare AHU de generatoare de abur saturat (GA). Aerul este introdus direct în tubulatură prin anse special montate perpendicular pe jetul de aer (...)**”;*

- la fila 32 bis din propunerea tehnică a aceleiași petente *”Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, se regăsește, în cadrul obiectului 003 “Instalații de ventilație”, la numărul crt. V01, echipamentul **”Agregat orizontal (CTA 01) de tratare aer din al. – 1 buc)**”, cotată cu prețul de 45.041 lei, iar în lista cu cantități de lucrări aferentă aceluiași obiect este cotată activitatea de *”montaj centrală tratare aer”, 1 buc., cu prețul la manoperă de 300,02 lei și la materialul conex de 336,33 lei.**

- în documentația tehnică publicată pe site-ul producătorului [http://vtsgroup.ro/getFile.php%\(...\)%20sjbrI1PS4I6UYCR6SAeNnh1Yg](http://vtsgroup.ro/getFile.php%(...)%20sjbrI1PS4I6UYCR6SAeNnh1Yg), se regăsește specificația conform căreia, utilajul oferit asigură

"Recuperarea directă a energiei (căldură sensibilă, căldură latentă) ca rezultat al amestecului a doi curenți de aer- aerul exterior și parte din aerul evacuat".

În raport de susținerile contestatoarei din concluziile scrise nr. 794/04.09.2015 și principiul tratamentului egal statuat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că, la dosarul cauzei se regăsește adresa autorității contractante nr. 32038/02.07.2015, prin care aceasta a solicitat clarificări similare cu cele solicitate petentei, respectiv: *"prezentarea fișei tehnice sau specificați locul unde se regăsește materialul tapet fibră sticlă în propunerea tehnică; documente de calitate pentru toate materialele considerate principale; completare fișa tehnică agregat AHU cu datele solicitate car nu se regăsesc în propunerea tehnică; analiza drumului critic și alocări de resurse".*

În răspunsul remis de către ofertantul câștigătorSRL sub nr. 32605/07.07.2015, se precizează: .

În raportul procedurii nr. 37350/04.08.2015, referitor la oferta câștigătoare, depusă de cătreSRL, se rețin aspecte ca: *"clarificările aduse de ofertant la solicitările de la pct. 3 sunt de natură să modifice oferta tehnică și nu să clarifice sau să completeze fișa tehnică inițială. A fost transmisă o nouă fișă tehnică, pag 64, cu caracteristici tehnice modificate, furnizorul/producătorul fiind același. Clarificările de la pct. 4 nu sunt concludente, întrucât nu reiese numărul resurselor umane alocate pentru ducerea la îndeplinire a contractului (...) CTA în cadrul soluției tehnice a instalației de ventilare-climatizare, specifică faptul că CTA-ul va fi prevăzut cu modul de recuperator de căldură în plăci, însă în fișa tehnică de la pag. 701, centrala este prevăzută cu recuperator de căldură rotativ. Lipsa planului calității pentru proiectare (...) lipsa SSM (...) lipsa tehnologiei de execuție pentru instalații de ventilație și frigorifice".*

În raport s-a menționat transmiterea către ofertanți de noi clarificări, iar referitor la cele 6 puncte din răspunsul ofertantului câștigător se menționează: *"se admite eroarea materială", respectiv: "se admite".*

Se mai reține, de către Consiliu faptul că, în data de 29.05.2015, după orele 12.00 și, respectiv, 15.00, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un număr de 10 răspunsuri la clarificări, dar și listele de cantități de lucrări corecte „curenți slabi”, respectiva dată fiind într-o zi de vineri, iar, conform anunțului de tip erata nr. 73934/22.05.2015 la invitația de participare nr. .../..., data limită de depunere a ofertelor a fost planificată la data de marți, 02.06.2015, ora 09.30, între cele două evenimente fiind, efectiv, doar o zi lucrătoare, ziua de luni – 01.06.2015.

În raport de cele reținute și motivul de respingere a ofertei petentei precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de maniera: *"Agregatul AHU propus de către S.C. ... S.R.L. nu este cu recuperare de căldură aer-aer în plăci și cu umidificator, astfel cum s-a solicitat în*

documentația de atribuire”, precum și că „petenta ar fi modificat propunerea tehnică depusă inițial”, Consiliul reține:

- în propunerea tehnică a petentei, la fila 418, cap. “descrierea soluțiilor”, referitor la “Centrala pentru tratare aer (AHU)”, se regăsesc, printre altele, precizările: “(...) va fi certificată conform EN ISO 3744 și va avea în alcătuire următoarele module: (...) **modul recuperator de căldură în plăci (aer-aer) (...) Umidificarea aerului se realizează izoterm, cu abur produs pentru fiecare AHU de generatoare de abur saturat (GA). Aerul este introdus direct în tubulatură prin anse special montate perpendicular pe jetul de aer (...)**”;

- la fila 32 bis din propunerea tehnică a aceleiași petente “Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, se regăsește, în cadrul obiectului 003 “Instalații de ventilație”, la numărul crt. V01, echipamentul “**Agregat orizontal (CTA 01) de tratare aer din al. – 1 buc)**”, cotată cu prețul de 45.041 lei;

- prin răspunsul la clarificări nr. 506/07.07.2015, S.C. ... S.R.L. a înaintat o fișă tehnică pentru un agregat AHU cu caracteristici concordante cu cele impuse prin caietul de sarcini așa cum acesta a fost modificat prin adresa publicată în SEAP în data de 29.05.2015, referitor la rigorile ca “Agregatul AHU va fi aer/aer în plăci” și să prezinte umidificator.

În raport de dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „(...) Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice (...)” coroborate cu cele ale art. 80 alin. (3) din același act normativ – “**Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”, Consiliul constată că înaintarea, prin răspunsul la clarificări, a unei fișe tehnice corelativă cu conținutul propunerilor tehnice și financiară, inițial depuse, conținând corectarea tipului de aparat din fișa inițială, este un viciu de formă de natura celui definit de dispozițiile legale precitate, viciu a cărui corectare nu este **susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ofertantul câștigător**, deoarece, după cum rezultă chiar din raportul procedurii, dar și din celelalte acte aflate la dosar, și ofertantului declarat câștigător i-au fost solicitate și acceptate clarificări de același fel [„clarificările aduse de ofertant la solicitările de la pct. 3 sunt de natură să modifice oferta tehnică și nu să clarifice sau să completeze fișa tehnică inițială. A fost transmisă o nouă fișă tehnică, pag 64, cu caracteristici tehnice modificate; (...) în fișa tehnică de la pag. 701, centrala este prevăzută cu recuperator de căldură rotativ”].

Se constată astfel că, respingând oferta petentei pentru motivul analizat, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de

tratament al ofertanților, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aducând atingere astfel și principiului eficienței utilizării fondurilor reglementat de lit. f) a aceluiași articol, constatări care sunt valabile și în cazul radiatoarelor de tip panou fără aripioare, precizate în propunerea tehnică inițială și reconfirmate prin răspunsul la clarificări căruia i s-a atașat *fișa tehnică a produselor de tip Romstal*, dar și în situația vopselei superlavabile cu ioni de argint, ai cărei parametri tehnici au fost definiți în fișa tehnică nr. 7 (pag. 244 din propunerea tehnică/pag. 1494 din dosarul achiziției publice) prin referire la SR EN și EN, situația în care erau aplicabile, pe lângă dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În analiza motivului de respingere a ofertei depușă de către petenta S.C. ... S.R.L., constituit de faptul că respectivul ofertant nu a constituit dovada că execuția lucrărilor aferente instalației de climatizare va fi realizată de personal calificat în specialitatea „frig – frigotehnist”, iar contestatoarea nu a declarat subcontractant de specialitate pentru realizarea acestui tip de lucrări, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. III.2.1.b) “Capacitatea de exercitare a activității profesionale” al fișei de date, a fost solicitată îndeplinirea, de către ofertanți, a următoarelor cerințe/criterii: «1) *Certificat constator emis de Oficiul Registrului Comertului din care sa reiasa informatii reale si valabile la data limita de depunere a ofertelor-Copie lizibila semnata si stampilata de reprezentantul legal cu mentiunea"conform cu originalul". Autoritatea contractanta va solicita ofertantului clasat pe primul loc inainte de data transmiterii comunicarii privind rezultatul procedurii, prezentarea documentului in original sau copie legalizata. 2) Atestat/documente emise de catre Centrul National pentru Securitate la Incendiu si Protectie Civila pentru efectuarea lucrarilor de executare a sistemelor si instalatiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu, conform Ordinului MAI nr. 87/2010. 3) Autorizatie ANRE tip B pentru executie instalatii electrice - Copie lizibila semnata si stampilata de reprezentantul legal cu mentiunea"conform cu originalul". conform ordinul ANRDE 23/2013. 4) Licenta de functionare, emisa de catre IGPR conform legii 333/2003 pentru instalare si intretinere a sistemelor de alarmare impotriva efracției - Copie lizibila semnata si stampilata de reprezentantul legal cu mentiunea"conform cu originalul"».*

- prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al aceleiași fișe de date, referitor la personalul de specialitate, au fost impuse următoarele cerințe: “Ofertantul trebuie sa faca dovada ca dispune de cel puțin urmatorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

Pentru proiectare: 1. Proiectant Coordonator - studii superioare universitare absolvite cu diploma de licenta, in domeniul constructii/arhitectura - Experienta profesionala generala de min. 5 ani
2. Arhitect -Arhitect cu diploma in Arhitectura si drept de semnatura (inregistrat OAR)-conf. Legii 184/2001, modificata si completata prin

Legea 43/2004. 3. Inginer instalatii sanitare - Inginer instalatii, cu diploma in Inginerie instalatii (apa si canalizare)-Experienta profesionala cel putin 3 ani 4. **Inginer instalatii termice ventilatii, climatizari** - Inginer instalatii, cu diploma in instalatii (termice, ventilatii, climatizari)-Experienta profesionala cel putin 5 ani. 5. Inginer instalatii electrice, inclusiv curenti slabi - Inginer cu diploma in instalatii electrice-Experienta profesionala generala cel putin 5 ani experienta.

Pentru lucrari:1. Sef santier - Inginer constructii civile cu studii superioare in domeniu; experienta in domeniul studiilor absolvite de minim 3 ani - participare pe parcursul profesional intr-o pozitie de coordonare/supervizare de lucrari, si/sau implicarea ca expert in cadrul a cel putin unui contract similar 2. **Specialist instalatii electrice - detinerea atestatului de specialitate ANRE** (valabil la data limita de depunere a ofertelor) grad corespunzator tipului de lucrari ce urmeaza a fi realizate conform ordinul ANRE nr.11/2013. 3. Inginer instalatii - absolvent studii superioare de specialitate, experienta in domeniul studiilor de minim 3 ani - participare pe parcursul profesional intr-o pozitie similara in cadrul a cel putin un contract de executie lucrari similare celor pentru care este propus in prezentul contract 4. Responsabili tehnici cu executia in domeniile aplicabile prezentelor lucrari de executie si a caror obligativitate este reglementata prin legea 10/1995-obligatiile constructorului. 5 Prezentarea de contract de munca/prestari servicii/declaratie disponibilitate sau prezentarea unui angajament de participare pentru personalul de specialitate - Pentru fiecare expert cheie propus, ofertantul va prezenta documente din care sa reiasa pozitia din cadrul contractului si indeplinirea cerintelor solicitate Pentru operatorii economici care prezinta experti straini, pentru Arhitect OAR, RTE si specialist ANRE se vor accepta certificate/atestare echivalente emise de autoritari abilitate de certificare din alte state. **Operatorul economic castigator va intreprinde, acolo unde legislatia nationala impune, demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnarii contractului de achizitie publica certificatul/atestatul recunoscut de autoritatile romane**".

- prin pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fişei de date au fost precizate următoarele instrucţiuni: "Ofertantul va elabora Propunerea tehnica, astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerintele prevazute în Caietul de Sarcini si sa asigure posibilitatea corespondentei cu specificatiile tehnice prevazute in documentatia tehnica; articolele de lucrari se oferteaza conform continutului din listele cu cantitatile de lucrari. Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile care fac obiectul prezentului contract. **Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete.** Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei in raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei in vigoare poate conduce la respingerea ofertei. In cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau

completarea gresita a unui document sau neprezentarea acestuia in forma solicitata sunt incidente prevederile anterioare. Orice referire din cuprinsul prezentei documentatii de atribuire (inclusiv documentatie tehnica) prin care se solicita o anumita origine, sursa, productie, procedeu special, marca, brevet de inventie si/sau o licenta de fabricatie se va citi si se va interpreta ca fiind insotita de mentiunea "sau echivalent". Propunerea Tehnica trebuie sa tina cont de eventualele modificari ale documentatiei de atribuire ca urmare a raspunsurilor la cererile de clarificari primite pana la data deschiderii ofertelor. Pentru documente emise in alte limbi decat limba romana, se vor prezenta traduceri autorizate. Propunerea tehnica va cuprinde cel putin: A) Pentru executie PT si DE: Documentatia aferenta proiectului va fi întocmita conform cerintelor specificate în Legea nr. 50/1991, republicata, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, cu completarile si modificarile ulterioare. Documentatia aferenta proiectului tehnic, trebuie sa: corespunda din punct de vedere al cerintelor de calitate- fie întocmita în conformitate cu prevederile Instructiunilor de aplicare a unor prevederi ale Hotarârii de Guvern nr. 28/2008, privind continutul cadru al unui proiect tehnic.-sa contina caiete de sarcini privind executia lucrarilor, caiete de sarcini pentru furnizorii materialelor principale, caiete de sarcini pentru receptii si caiete de sarcini pentru urmarirea în timp a constructiei si pentru întocmirea cartii tehnice.- sa contina detalii de executie.

B) Pentru executie lucrari sunt solicitate: - Formular F3 - "Lista cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari" - Formular F4 - "Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente, inclusiv dotari" - Formular F5 - "Fisa tehnica" - Formular ... - "Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale" - Formular C7 - "Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru" - Formular C8 - "Lista cuprinzând consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii" - Formular C9 - "Lista cuprinzând consumurile privind transporturile" Ofertantul trebuie sa oferteze toate articolele listelor de cantitati cu preturile unitare aferente, exclusiv TVA.

b) Se va prezenta programul de executie al lucrarilor. Acesta va include descrieri ale tuturor operatiunilor componente, prezentand succesiunea exacta a activitatilor. Programul de lucru va fi insotit in mod obligatoriu de descrierea detaliata a metodologiei si planului de lucru conceput pentru executia lucrarilor pentru toate activitatile prezentate in graficul de executie curprinzand succesiunea exacta a activitatilor. Se va evidentia de asemenea aportul planificat pentru fiecare membru al asocierii (daca este cazul), precum si implicarea eventualilor subcontractanti.

c) se va prezenta planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata.

d) Ofertantii vor preciza in conformitate cu prevederile OUG 34/2006 ca la elaborarea ofertei au tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii. Informatii suplimentare legate de legislatia in vigoare in acest domeniu pot fi gasite in LEGEA nr. 319/2006 securitatii si sanatatii în munca; HG nr. 1091/2006 privind cerintele minime de

securitate si sanatate pentru locul de munca; HG nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securitatii si sanatatii în munca nr.319/2006 (www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html). e) Se vor prezenta proceduri tehnice de executie a tuturor categoriilor de lucrari care urmeaza a fi aplicate la realizarea obiectivului de investitii. f) Ofertantul va prezenta fisele tehnice, cu toate caracteristicile tehnice, aferente listelor cuprinzând cantitatile de utilaje si echipamente, cu montaj si independente, inclusiv dotarile aferente lucrarii a carei executie face obiectul contractului de achizitie publica. Cerintele prevazute in caietul de sarcini sunt cerinte minime obligatorii, ofertele care nu indeplinesc aceste cerinte urmand a fi respinse ca neconforme”.

Se constată astfel că niciunde în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea de specialiști frigotehniști și nici prezentarea de organigrame ale echipelor de proiect în care să fi fost precizate pozițiile fiecărui specialist în cadrul lucrărilor.

În situația în care documentația de atribuire a rămas definitivă în forma publicată, prezumându-se astfel că aceasta a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respingerea unei oferte pe motive de neîndeplinire a unor eventuale rigori neprecizate în documentație, dar presupuse de autoritatea contractantă a fi necesare după evaluarea ofertelor, este contrară dispozițiilor art. 34-36 și art. 72 lit. b) și f) din HG nr. 925/2006 și celor ale art. 200 din OUG nr. 34/2006 – „(...) *autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate***”.

În condițiile în care în propunerea tehnică și financiară din oferta contestatoarei se regăsește execuția lucrărilor ce urmează a fi executate cu personal calificat în specialitatea „frig – frigotehnist”, fiind și cotate corespunzător din punct de vedere financiar, cu peste 50.000 lei, sume aferente manoperei prestate de muncitori cu specialitatea „instalator frigotehnist”, retribuiți cu tariful mediu orar de 7 lei/oră, fiind întrunite astfel toate condițiile legale privind oferta, propunerea tehnică și propunerea financiară astfel cum acestea sunt instituite prin art. 3 lit. q) t) și ț) din OUG nr. 34/2006, în absența vreunei reguli exprese din documentația de atribuire referitoare la nominalizarea expresă a specialiștilor „instalatori frigotehnisti”, susținerile autorității contractante conform cărora petenta ar fi fost obligată la prezentarea de subcontractanți de specialitate sau că ar fi trebuit să „*facă dovada că acestea vor fi realizate de către personal calificat*” sunt excesive în raport de conținutul și regulile documentației supusă normelor art. 33 alin. (1) și art. 3 lit. k) ind. 1 din OUG nr. 34/2006 – „(1) *Autoritatea contractantă **are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare***”

pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (2) Documentația de atribuire cuprinde: a) fișa de date; b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere; c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”, respectiv, “fișa de date - document al documentației de atribuire ce cuprinde informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă - inclusiv telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare, **formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire**, dacă sunt solicitate de autoritatea contractantă, **toate cerințele minime de calificare**, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, **instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare**, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni privind căile de atac prevăzute de lege, precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu”.

Totuși, dacă pe timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor ar fi considerat că se impunea **stabilirea riguroasă a modului de asigurare, de către petentă, a personalului calificat în specialitatea „frig – frigotehnist”**, aceasta trebuia să solicite o clarificare „clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” (art. 78 alin. 1 din HG nr. 925/2006), astfel încât contestatoarea să fi putut remite un răspuns concludent și nicidecum o clarificare de natura celei solicitată prin adresa nr. 34623/17.07.2015, prin care petentei i-a fost cerut ca: “în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, (...) vă solicităm clarificări/completări cu privire la **modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea de executare a sistemului VRV (alocare resurse)**”, la care petenta a înțeles să formuleze, în cadrul adresei nr. 555/22.07.2015, următorul răspuns: “Atașăm tehnologia de execuție pentru instalații frigorifice (VRV). Atragem atenția autorității contractante că evaluarea ofertelor trebuie făcută doar prin raportarea la cerințele documentației de atribuire (...)”, răspuns concludent în raport cu solicitarea formulată, respectiv, față de inexistența, în documentația de atribuire, a unei “**cerinței privind capacitatea de executare a sistemului VRV**”, contestatoarea a replicat “evaluarea ofertelor trebuie făcută doar prin raportarea la cerințele documentației de atribuire”.

Se constată astfel că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. fără a fi edificată asupra «**modului de asigurare, de către petentă, a personalului calificat în specialitatea „frig – frigotehnist”**», personal a cărui manoperă aferentă era inclusă în oferta societății contestatoare și referitor la care,

nefiind impusă vreo cerință minimă de calificare prin documentația de atribuire, ofertantul contestator avea varii opțiuni legale de asigurare a acestuia, în situația în care acestuia i s-ar fi solicitat o clarificare suficient de „clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În condițiile în care dreptul autorității contractante de a solicita clarificări privitoare la dovedirea deținerii, de către ofertanți, a resurselor materiale și umane strict necesare pentru îndeplinirea contractului, astfel cum acesta este reglementat prin dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este nelimitativ, fiind condiționat doar de respectarea rigorilor statuate prin art. 78 din HG nr. 925/2006 referitoare la claritatea și conciziunea conținutului solicitărilor, susținerile petentei conform cărora prezentarea «**modului de asigurare a personalului calificat în specialitatea „frig – frigotehnist”**» ar fi o clauză nescrisă și astfel nu ar avea obligația legală de a constitui dovezi certe în respectivul sens sunt eronate și contrare prevederilor art. 200 din ordonanță care statuează că nu poate fi declarată câștigătoare o ofertă dacă aceasta îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Prin urmare, autoritatea contractantă va relua demersul de clarificare a «**modului de asigurare, de către contestatoare, a personalului calificat în specialitatea „frig – frigotehnist”**», iar petenta va fi obligată la a formula răspunsuri concludente în conformitate cu cerințele cap. IX „Prezentarea ofertelor” din caietul de sarcini, prin care, în cadrul componentei „A”, s-a impus ca: „Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu Organigrama detaliată și argumentată propusă de ofertant pentru realizarea tuturor activităților necesare pentru îndeplinirea contractului, însoțită de **delimitarea clară a sarcinilor și responsabilităților individuale trasate inclusiv prin indicarea tuturor etapelor/stadiilor considerate ca fiind esențiale inclusiv punctele de referință**, a rezultatului și impactului așteptat pe fiecare etapă/stadiu în parte cât și a modului de verificare și control propus pentru toate aceste stadii/etape esențiale; (...) Se va prezenta un Grafic detaliat (tip Gantt) atât pentru finalizarea contractului cât și detaliat pe fiecare din activitățile/acțiunile ce vor fi executate, **cu indicarea clară a tuturor resurselor folosite (umane, materiale, financiare, utilaje și transport)** și cu menționarea fiecăror lucrări distincte, inclusiv activitatea de organizare de șantier. Pentru fiecare obiect/acțiune în parte se vor stabili, în mod precis, subactivitățile și durata lor. Activitățile/acțiunile trebuie să urmeze obligatoriu ordinea de executare a operațiilor. Acest grafic (tip Gantt) va fi însoțit obligatoriu de detalierea activităților/acțiunilor și sarcinilor concrete **alocate pe fiecare din membrii echipei propuse pentru îndeplinirea contractului, precum și de graficul de alocare a personalului propus pentru îndeplinirea tuturor**

activitatilor/etapelor/stadiilor identificate de de ofertant ca fiind esentiale".

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S..., și va anula raportul procedurii nr. 37350 din 04.08.2015 în părțile privind evaluarea ofertei depusă de către contestatoare și cap. III „concluzii și semnături” – pct. 1) și 3), precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a regulilor documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare. În același termen autoritatea contractantă va emite addendum-ul la raportul procedurii și va informa ofertanții despre rezultatul reevaluării efectuate.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...