



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1434/10.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15160/11.08.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire pentru loturile 1, 2 și 4, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Aparate de radiologie și imagistică”, se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea prevederilor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice nelegale astfel încât aceasta să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în ceea ce privește solicitarea

de modificare a cerințelor minime „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursă - imagine variabilă: minim 90 cm - 115 cm” de la lotul 1 - „...”, „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 70-140 kV” de la lotul 2, „Generator RX - Valori ale tensiunii anodice: minim 5 valori” de la lotul 2 și cerința „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,2 mm” de la lotul 4-„...”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, caietul de sarcini, după cum urmează:

-cerința tehnică „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursă - imagine variabilă: minim 90 cm - 115 cm” de la lotul 1 - „...” se va modifica, urmând a avea următorul conținut: „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursă - imagine variabilă: minim 95 cm-115 cm”;

-cerința „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 70-140 kV” de la lotul 2 „...” se va modifica, urmând a avea următorul conținut: „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 80-135 kV”;

-cerința „Generator RX - Valori ale tensiunii anodice: minim 5 valori” de la lotul 2 „...” se va modifica, urmând a avea următorul conținut: „Valori ale tensiunii anodice: minim 4 valori”;

- cerința „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,2 mm” de la lotul 4-„...” se va modifica, urmând a avea următorul conținut: „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,5 mm”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivare și să publice în SEAP modificările intervenite, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Respinge, ca nefondate, criticile aduse de ... cu privire la cerințele minime aferente lotului 2-„...”, și anume: „...”, respectiv cerința „Cel mai scurt timp de scanare pentru orice tip de examinare/rotație completă de 360°: maxim 0,35 s”, cerința „Generator RX - Putere nominală: \geq 100KW”, cerința „Generator RX - Valori ale tensiunii anodice: minim 5 valori”, cerințele „Tub raze X - Dimensiune maximă focar mare: maxim 1,0 x 1,1 mm (IEC 60336)” și „Tub raze X- Dimensiune maximă focar mic: maxim 0,8 x 0,8 mm (IEC 60336)”, cerința „Tub Raze X - Rată maximă de răcire a anodei: minim 1.700 kHU/min” și cele cu privire la cerințele minime aferente lotului 4 - „...”, respectiv „Antenă de umăr dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale”, „Antenă de genunchi, dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale” și „Antenă de sân, cu minim 16 canale”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1434/10.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15160/11.08.2015, ... critică documentația de atribuire pentru loturile 1, 2 și 4, elaborată de

către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Aparate de radiologie și imagistică”, solicitând pentru loturile 1, 2 și 4, următoarele:

- admiterea contestației;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;
- anularea prevederilor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice nelegale astfel încât aceasta să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține că o parte dintre cerințele pentru echipamentele aferente loturilor 1, 2 și 4 sunt restrictive și contravin prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin restricționarea concurenței se încalcă atât principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, cât și scopul prevăzut de art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește lotul 1 - „...”, contestatorul arată că cerința tehnică „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursă - imagine variabilă: minim 90 cm - 115 cm” este restrictivă întrucât numai un singur producător o poate îndeplini. Contestatorul subliniază că poate oferta un sistem performant care variază în plan lateral SID între 95 și 135 cm și are și posibilitatea translației transversale a brațului C lateral, care este superior cerințelor caietului de sarcini, dar neavând SID de 90 cm, oferta sa va fi declarată neconformă.

Pentru aceste motive, ... solicită modificarea acestui parametru în sensul „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursă - imagine variabilă: minim 95 cm-115 cm”.

Contestatorul susține că cerința „Detector digital plat de înaltă rezoluție cu suprafața activă de minim 30 x 40 cm” este restrictivă întrucât suprafața activă este definită ca suma pixelilor pe ambele laturi. Invocând definiția detectorului din caietul de sarcini, ca făcând referire la numărul de pixeli 1500 x 1500, și dimensiunea unui pixel de 0,195 mm, contestatorul calculează o valoare activă a detectorului de 29,25 x 29,25 cm, motiv pentru care solicită modificarea acestui parametru în sensul „Detector digital plat de înaltă rezoluție cu suprafață activă de minim 29.25 x 29,25 cm”.

... mai susține că cerința „Aplicație pentru generarea de imagini Cone Beam CT pentru evaluarea țesuturilor moi, a structurilor osoase și a vaselor în achizițiile cu amplificare de contrast pentru proceduri neuro, abdominale precum și de stentare cu achiziție de imagini de până la 50 de cadre/s și vizualizarea 3D a volumelor și a slice-urilor în orice orientare și instrumente pentru diferite măsurători” este restrictivă întrucât nu poate fi îndeplinită decât de un singur producător. Se

subliniază că deși o achiziție cu un număr de cadre pe secunda pare superioară, în realitate doza la care este expus pacientul crește exponențial cu numărul de achiziții.

Pentru aceste motive, în contestație se solicită modificarea acestui parametru în sensul „Aplicație pentru generarea de imagini Cone Beam CT pentru evaluarea țesuturilor moi, a structurilor osoase și a vaselor în achizițiile cu amplificare de contrast pentru proceduri neuro, abdominale precum și de stentare cu achiziție de imagini de până la 30 de cadre/s și vizualizarea 3D a volumelor și a slice-urilor în orice orientare și instrumente pentru diferite măsurători”.

În ceea ce privește lotul 2 - „...”, contestatorul arată că pe lângă caracterul restrictiv, care contravine prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, specificațiile tehnice impuse reduc concurența exclusiv la un anumit producător, și anume ..., și la un anumit echipament, respectiv ... DEFINITION AS+, susținând că niciun alt producător nu se poate încadra în această specificație.

În acest sens se invocă deciziile C.N.S.C. publicate în BO2013_0718 și BO 2014_0316.

Contestatorul susține că cerința „Cel mai scurt timp de scanare pentru orice tip de examinare/rotație completă de 360°: maxim 0,35 s” este restrictivă, întrucât un sistem cu o acoperire superioară a detectorului și o viteză de 0,35 s va obține într-un timp mai scurt un volum de date pentru un anumit segment, chiar dacă aparent viteza de rotație este mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini, motiv pentru care contestatorul solicită modificarea acestei cerințe în sensul: „Cel mai scurt timp de scanare pentru orice tip de examinare/rotație completă de 360°: maxim 0,35”.

Referitor la cerința „Generator RX - Putere nominală: $\geq 100\text{KW}$ ”, contestatorul menționează că echipamentul pe care dorește să-l ofereze, respectiv echipamentul ..., este configurat cu cel mai competitiv detector existent pe piață, respectiv ..., care nu necesită un generator de putere crescută, deoarece detectorul este capabil să capteze cu până la 40% mai mulți fotoni decât detectoarele convenționale.

În contestație se subliniază că utilizarea unor puteri scăzute ale generatorului conduce la performanțe superioare ale echipamentului de computer tomografie, prin scăderea dozelor de raze X la care pacientul este expus și la o reducere substanțială a consumului de energie electrică. În opinia contestatorului, din punct de vedere tehnologic, sunt superioare echipamentele care obțin imagini de înaltă rezoluție cu doze scăzute de raze X.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită modificarea acestei cerințe astfel: „Generator RX-Putere nominală: $\geq 70\text{ KW}$ ”.

Contestatorul susține că cerința „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 70 -140 kV” este restrictivă și nu se justifică din punct de vedere clinic/medical pentru următoarele motive:

- cu cât tensiunea maximă este mai mare, cu atât doza crește foarte mult;
- echipamentele moderne au o captare foarte bună a sistemului

detector, iar doza și, implicit, tensiunea anodică nu trebuie crescute foarte mult;

- echipamentele care au o tensiune de maxim 130 KV sunt superioare din punct de vedere tehnologic sub aspectul detectorilor ofertați.

Față de cele de mai sus, ... solicită modificarea acestei cerințe astfel: „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 80-135 kV”.

Contestatorul susține că cerința „Generator RX - Valori ale tensiunii anodice: minim 5 valori” este restrictivă, fiind indeplinită numai de echipamentele ..., iar prin modificarea cerinței referitoare la intervalul anodic, va trebui modificat și numărul de valori selectabile ale acesteia, motiv pentru care solicită modificarea acesteia după cum urmează: „Valori ale tensiunii anodice: minim 4 valori”.

Referitor la cerințele „Tub raze X - Dimensiune maximă focar mare: maxim 1,0 x 1,1 mm (IEC 60336)” și „Tub raze X- Dimensiune maximă focar mic: maxim 0,8 x 0,8 mm (IEC 60336)”, contestatorul arată că standardului IEC (International Electrotechnical Commission) 60336:2007, stabilește modul de măsurare a focarelor și valoarea recomandată a acestora.

Contestatorul precizează că, din punct de vedere tehnic, pentru a maximiza eficiența focarelor în diferențierea diferitelor țesuturi, reducând la minimum expunerea pacientului, este necesar ca sistemele de computer tomografie să utilizeze o doză limitată de raze X de energie joasă (<140 keV) și să achiziționeze datele rapid, deoarece pacientul nu trebuie să se miște în timpul scanării, motive pentru care echipamentele de ultimă generație folosesc detectori cu arie de acoperire mare, de înaltă eficiență și surse de raze X cu putere mare și pete focale de dimensiuni mari.

Se subliniază că cele mai importante variabile care determină eficiența unei surse de raze X pentru o anumită sarcină sunt: dimensiunea petei focale, spectrul de energii cu raze X generate și intensitatea razelor X.

În contestație se definesc acești termeni astfel:

- Dimensiunea petei focale definește parțial rezoluția potențial spațială a unui sistem de computer tomografie prin determinarea numărului de posibile căi sursa-detector care pot intersecta un punct dat în obiectul scanat;

- Spectrul de energie definește capacitatea de penetrare a razelor X, precum și atenuarea relativă la trecerea acestora prin materiale de densitate diferită. Razele X de energie mai mare vor pătrunde mai eficient decât cele de energie mică, dar sunt mai puțin sensibile la schimbările în densitatea materialului și compoziție;

- Intensitatea razelor X afectează în mod direct raportul semnal-zgomot și, astfel, claritatea imaginii. Intensitățile mari cresc statisticile de numărare care stau la baza algoritmului de reconstrucție, dar necesită de cele mai multe ori un punct focal mare.

Contestatorul concluzionează că dimensiunile punctelor focale stabilite în fișa tehnică sunt arbitrare.

Având în vedere faptul că valoarea maximă permisă a punctelor focare este stabilită conform standardului IEC 60336, precum și prevederile art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că se impune acceptarea tuturor echipamentelor care îndeplinesc această specificație prin încadrarea în cerințele standardului IEC 60336, solicitând modificarea acestor specificații tehnice astfel: „Două focare cu dimensiunile în conformitate cu IEC 603362”.

În ceea ce privește cerința „Tub Raze X - Rată maximă de răcire a anodei: minim 1.700 kHU/min”, contestatorul arată că doar tubul STRATON produs de ... îndeplinește această cerință, având o rată mare de răcire (>7,3 MHU/min), fără a avea în realitate o capacitate de stocare mai mare de 0,6 MHU.

Susținând că această specificație tehnică este restrictivă, ... solicită modificarea acesteia în sensul: „Tub Raze X - Rată maximă de răcire a anodei: minim 1300 kHU/min”.

În ceea ce privește lotul 4 - „...”, contestatorul opinează că cerința „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,2 mm” este restrictivă, întrucât nu este îndeplinită decât de sistemul RMN ... SKYRA, motiv pentru care solicită modificarea acesteia astfel: „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,5 mm”.

Referitor la cerințele „Antenă de umăr dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale” și „Antenă de genunchi, dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale”, contestatorul opinează că se impune eliminarea caracteristicii privind „rigiditatea” acestor antene, având în vedere că această caracteristică nu are nicio relevanță clinică, practică sau de orice altă natură, ci reprezintă doar un element de natură a crea un obstacol nejustificat în furnizarea altor dispozitive medicale, cu performanțe tehnice echivalente sau superioare, solicitând, deci, modificarea acestor cerințe în sensul: „Antenă de umăr dedicată, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 16 canale” și respectiv „Antenă de genunchi dedicată, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale”.

Contestatorul susține că și cerința „Antenă de sân, cu minim 16 canale” este restrictivă, fiind absolut nejustificată, motiv pentru care solicită modificarea acestei cerințe astfel: „Antenă de sân, cu minim 8 elemente”.

Contestatorul subliniază că prin aceste cerințe sunt încălcate principiile achizițiilor publice, restrângându-se concurența dintre operatorii economici și fiind restricționată participarea la procedură cu echipamente echivalente sau superioare.

... susține că menținerea acestor cerințe din fișele tehnice limitează în mod grav concurența, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.6. nr. 34/2006 și principiile nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În sensul organizării procedurilor de așa manieră încât să nu conducă la distorsionarea pieței, contestatorul invocă doctrina europeană de specialitate (Peter Trepte, Public Procurement in the EU, Oxford University Press, pag. 272) și paragraful (74) din Preambulul la Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Cu adresa nr. 23356/25.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16121/25.08.2015, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 și art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere față de contestația depusă de ... în care susține că criticile din contestație sunt nefondate.

În opinia autorității contractante, specificațiile tehnice din documentația de atribuire nu sunt restrictive și nu sunt de natură a încălca scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, aspectele contestate nefiind de natură a afecta concurența între operatorii economici sau de a restricționa accesul acestora la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit specificațiile tehnice astfel încât acestea să corespundă necesităților sale obiective, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere se precizează că toată aparatura medicală a autorității contractante prezintă un nivel ridicat de performanță, impus de obiectul de activitate al acesteia, respectiv medicina umană, ... fiind cea mai mare clinică de neurochirurgie din România, ce abordează întreaga patologie traumatică, tumorală, vasculară, malformativă, craniană, degenerativă și spinală.

În ceea ce privește lotul 1 - „...”, autoritatea contractantă arată că nu se opune modificării cerinței „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursa - imagine variabilă: minim 90 cm -115 cm” în sensul solicitat de contestator, deoarece diferența de numai 5 cm (de la 90 la 95 cm), reprezentând distanța de la sursă la imaginea variabilă, nu afectează performanța sistemului.

În ceea ce privește cerința „Detector digital plat de înaltă rezoluție cu suprafața activă de minim 30 x 40 cm”, autoritatea contractantă susține că criticile din contestație sunt nefondate, deoarece diferența de până la 10 cm între valoarea solicitată de contestator și valoarea pentru acest parametru din caietul de sarcini este semnificativă și relevantă din punct de vedere clinic și al procedurilor ce vor fi efectuate cu acest sistem.

Autoritatea contractantă menționează că ceilalți parametri solicitați pentru detectorul digital, precum numărul de pixeli și dimensiunea pixelului, au fost stabilite ca fiind minimale pentru a asigura un echilibru privind caracteristicile detectorului digital, în vederea asigurării unui câmp de vizualizare suficient de mare pentru efectuarea procedurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile privind cerința „Aplicație pentru generarea de imagini Cone Beam CT pentru evaluarea țesuturilor moi, a structurilor osoase și a vaselor în achizițiile cu amplificare de contrast pentru proceduri neuro, abdominale precum și de stentare cu achiziție de imagini de până la 50 de cadre/s și vizualizarea 3D a volumelor și a slice-urilor în orice orientare și instrumente pentru diferite măsurători”, deoarece o viteză mai mare de achiziție de imagini nu implică creșterea exponențială a dozei de radiație

pentru pacient, având în vedere flexibilitatea celorlalți parametri de achiziție implicați în efectuarea unei astfel de proceduri.

În punctul de vedere se subliniază că doza de radiație este un parametru foarte important pentru pacient și pentru personalul medical direct implicat, motiv pentru care în caietul de sarcini s-au prevăzut metode și tehnologii ce asigură reducerea cu până la 50% a dozei de radiație, cu păstrarea calității imaginii și cu asigurarea unui diagnostic clinic corect și fiabil.

Autoritatea contractantă precizează că cele 50 de cadre/s, prevăzute prin caietul de sarcini, asigură, pe de o parte, o calitate superioară a imaginilor obținute, iar pe de altă parte, contribuie la protecția pacienților și a personalului medical prin diminuarea timpului de expunere la radiații, spre deosebire de achiziția de imagini de până la 30 de cadre/s, astfel cum solicită contestatorul.

În ceea ce privește lotul 2 - „...”, autoritatea contractantă arată că sunt nefondate criticile din contestație referitoare la cerința „Cel mai scurt timp de scanare pentru orice tip de examinare/rotație completă de 360°: maxim 0,35”, deoarece asigurarea unei rezoluții temporale cât mai bune este o cerință de bază pentru imagistica cardiacă, iar o rezoluție temporală cât mai mică este posibilă doar cu un timp de rotație cât mai scurt.

Autoritatea contractantă precizează că un timp de rotație cât mai scurt asigură, de asemenea, și reducerea timpului de scanare în examinările cu domeniul de scanare mare (standardizări oncologice, examinări angio CT) și previne artefactele de mișcare datorită timpilor mai scurți de ținere a respirației, necesari în cazul utilizării unui timp de rotație scurt.

Autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la cerința „Generator RX - Putere nominală: $\geq 100\text{KW}$ ”, deoarece un generator RX puternic în combinație cu un tub RX cu performanțe foarte bune de răcire asigură realizarea de timpi lungi de scanare și permite scanarea fără probleme a pacienților obezi.

Se menționează că o valoare mare a puterii generatorului este și condiția pentru obținerea unor timpi de rotație cât mai scurți, care au ca efect, de exemplu, scurtarea timpului de ținere a respirației pentru pacienți.

În opinia autorității contractante, indiferent de tipul de detector, este bine ca un generator să poată livra cantitatea de putere necesară scanării oricărui tip de pacient și a oricărei regiuni a corpului.

În punctul de vedere se precizează că cu computerul tomograf se vor efectua inclusiv scanări de torace (cord) și cap și nu este necesar să se utilizeze permanent puterea maximă a generatorului, existând protocoale specifice flectării zone investigate și fiecărui tip de pacient (inclusiv protocoale pediatrice), însă, în anumite situații (pacienți obezi, de exemplu) este benefică existența unei rezerve de putere, astfel încât pacientul să poată fi scanat în condiții optime.

Autoritatea contractantă arată că nu se opune modificării, în parte, a cerinței „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 70-140 kV” care poate avea următorul conținut „Generator RX - Domeniu

tensiune anodică: minim 80-135 kV”, deoarece utilizarea valorilor mari ale tensiunii anodice este necesară atât în cazul scanării pacienților obezi, cât și în cazul scanărilor de cord și cap, iar diferența de 10 kV a tensiunii anodice, respectiv de la 80 la 70 kV, nu afectează major performanța aparatului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu se opune modificării cerinței „Generator RX - Valori ale tensiunii anodice: minim 5 valori” cu cerința „Valori ale tensiunii anodice: minim 4 valori”, deoarece diferența între specificațiile din caietul de sarcini și cele solicitate de contestator nu afectează performanța sistemului.

În ceea ce privește cerințele „Tub raze X - Dimensiune maximă focar mare: maxim 1,0 x 1,1 mm (IEC 60336)” și „Tub raze X - Dimensiune maximă focar mic: maxim 0,8 x 0,8 mm (IEC 60336)”, autoritatea contractantă susține că criticile din contestație sunt nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că la obținerea unei înalte rezoluții a imaginii un mare aport îl aduc dimensiunile reduse ale mărimii petei focale, iar utilizarea unei pete focale cât mai reduse este o condiție esențială pentru obținerea unei rezoluții spațiale cât mai bune și, prin aceasta, obținerea unei imagini de calitate cât mai bună.

În opinia autorității contractante nu se poate accepta o cerință care practic neglijează un parametru de asemenea importanță în determinarea calității imaginii.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile referitoare la cerința „Tub Raze X - Rată maximă de răcire a anodei: minim 1.700 kHU/min”, deoarece rata de răcire a anodei este o caracteristică importantă a tubului RX, având în vedere că o rată de răcire cât mai mare asigură o folosire îndelungată a tubului RX fără pericolul opririi radiației în timpul achizițiilor de durată mari sau cu parametri de scanare mari (exemplu: angio CT, examinări abdominale pelviene pentru pacienții obezi).

În ceea ce privește lotul 4 - „...”, autoritatea contractantă arată că nu se opune modificării cerinței tehnice „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,2 mm” în sensul „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,5 mm”, solicitat de contestator, deoarece diferența de grosime de la 0,2 mm la 0,5 mm nu afectează major performanța sistemului.

Autoritatea contractantă arată că sunt nefondate criticile referitoare la cerința „Antenă de umăr dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale” deoarece acceptarea termenului de antenă „dedicată” implică automat faptul că aceasta este rigidă.

Autoritatea contractantă arată că toți producătorii au în portofoliu asemenea bobine dedicate, rigide de umăr, astfel că alegațiile contestatorului nu au fundament tehnic și/sau juridic.

În punctul de vedere se precizează că cerința ca o antenă dedicată rigidă să fie prevăzută cu minim 8 canale reprezintă standardul în domeniu, iar antena cu minim 16 canale reprezintă o excepție de la acest standard.

Se învederează că examinările cu astfel de bobine dedicate rigide este o condiție necesară pentru studiile imagistice de înaltă calitate, iar bobinele dedicate rigide se adaptează perfect regiunii examinate și asigură un raport semnal/zgomot crescut, ducând la o imagine de foarte bună calitate și la un timp de achiziție mai scurt.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la cerința „Antenă de genunchi, dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale”, deoarece bobinele dedicate și rigide se referă strict la o anumită regiune anatomică, asigură un raport semnal/zgomot crescut, spre deosebire de bobinele flexibile, care sunt multifuncționale și nu sunt dedicate examinării unui anumite regiuni (genunchi, umăr etc.). Se menționează că bobinele dedicate, rigide se adaptează perfect la forma respectivului organ, nepierzând raportul semnal/zgomot și furnizează o imagine de înaltă rezoluție, absolut obligatorie în imagistica musculo-scheletală.

Autoritatea contractantă arată că sunt nefondate și criticile referitoare la cerința „Antenă de sân, cu minim 16 canale”, deoarece un număr mai mare de canale asigură un raport semnal/zgomot crescut, ceea ce se reflectă într-o calitate crescută a imaginii și/sau timp de examinare mai scurt, absolut necesar în imagistica sânelui.

În punctul de vedere se susține că documentația de atribuire nu conține niciun element de natură a încălca principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică sau scopul prevăzut de art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, specificațiile tehnice nefiind restrictive, ci, dimpotrivă, sunt unele generale, care permit oricărui producător să participe la procedură.

În opinia autorității contractante, contestatorul omite sau distorsionează voit aspectele medicale și tehnice care justifică cerințele respective, prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă concluzionează că specificațiile tehnice contestate nu conduc la individualizarea unui anumit produs/ producător și că sunt respectate principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 1462/03.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16911/03.09.2015, 24.08.2015, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (6) și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, „răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante, prin care reiterează solicitarea de a dispune admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

... solicită Consiliul să ia act de faptul că autoritatea contractantă a acceptat modificarea următoarelor specificații tehnice:

- pentru lotul 1- „...”, înlocuirea cerinței „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursa - imagine variabilă: minim 90 cm -115 cm” cu cerința „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursa - imagine variabilă: minim 55 cm -115 cm”;

- pentru lotul 2 - „...”, înlocuirea cerinței „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 70-140 kV” cu cerința „Generator RX -

Domeniu tensiune anodică: minim 80-135 kV", și a cerinței „Generator RX - Valori ale tensiunii anodice: minim 5 valori" cu cerința „Valori ale tensiunii anodice: minim 4 valori";

- pentru lotul 4 - „...", înlocuirea cerinței „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,2 mm" cu cerința „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,5 mm",

Referitor la celelalte specificații tehnice, contestatorul învederează că autoritatea contractantă doar neagă caracterul restrictiv al acestor cerințe, fără a fundamenta sau dovedi în vreun fel relevanța acestora.

În opinia contestatorului, prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 nu pot fi interpretate ca fiind un crenel către arbitrariu și utilizate ca o justificare pentru impunerea de cerințe restrictive, ci are în vedere necesitățile reale și fundamentate ale autorității contractante, fiind insuficiente doar afirmații exprimate în mod general, fără valoare justificativă reală.

Contestatorul invocă prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și jurisprudența anterioară a Consiliului (decizia publicată sub nr. B02013_1525).

Contestatorul susține că argumente tehnice prezentate de autoritatea contractantă sunt incorecte și contradictorii.

În acest sens, contestatorul exemplifică prin cerința „Detector digital plat de înaltă rezoluție cu suprafața activă de minim 30 x 40 cm" pentru lotul 1- „...", învederând că suprafața activă solicitată prin caietul de sarcini este de 30 cm x 40 cm, dimensiunea unui pixel este de 195 μm, iar matricea solicitată este de 1500 x 1500 pixeli, astfel că suprafața activă este de 195 μm x 1500 = 292500 μm, deci de 29,25 cm pentru ambele laturi ale detectorului.

Contestatorul menționează că modificarea cerințelor în sensul indicat în contestație este necesar atât pentru a asigura concurența în cadrul procedurii, cât și pentru a corecta prevederile necorelate ale caietului de sarcini și de a păstra o coerență a cerințelor acestuia.

În ceea ce privește cerința „Aplicație pentru generarea de imagini Cone Beam CT pentru evaluarea țesuturilor moi, a structurilor osoase și a vaselor în achizițiile cu amplificare de contrast pentru proceduri neuro, abdominale precum și de stentare cu achiziție de imagini de până la 50 de cadre/s și vizualizarea 3D a volumelor și a slice-urilor în orice orientare și instrumente pentru diferite măsurători", contestatorul opinează că explicațiile tehnice ale autorității contractante nu fac decât să confirme nelegalitatea acestei cerințe, iar modalitatea în care această cerință a fost stabilită în caietul de sarcini este în contradicție cu explicațiile prezentate în punctul de vedere.

Contestatorul arată că ofertarea unui sistem cu 30 cadre/s este conformă cu prevederea din caietul de sarcini, potrivit căreia se dorește achiziția unui sistem cu până la 50 cadre/s, iar un sistem cu 50 cadre/s necesită o doză de radiație mai mare decât un sistem cu 30 cadre/s, din cauza expunerii sincrone de 50 expuneri/secundă (fluoroscopie pulsată). Se concluzionează, referitor la această cerință, că aplicând un algoritm de reducere de 50% la oricare din cele două situații, raportul final între cele două situații se va păstra, rezultând tot o reducere semnificativă

de doza în cadrul protocolului de 30 cadre/s, ceea ce nu face decât să confirme că se impune modificarea cerinței în sensul indicat în contestație.

Susținând că explicațiile de ordin tehnic ale autorității contractante nu sunt de natură să justifice caracterul restrictiv al cerințelor caietului de sarcini, contestatorul arată că își menține criticile din contestație și solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 29605/08.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17254/08.09.2015, ... a formulat „concluzii scrise” în urma adresei nr. 1462/03.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16911/03.09.2015, depusă de ...

Autoritatea contractantă precizează că, pe de o parte, nu a acceptat nicio solicitare a contestatorului, ceea ce ar fi însemnat modificarea caietului de sarcini și publicarea în SEAP a acestor modificări, lăsând la aprecierea Consiliului admiterea sau respingerea solicitărilor contestatorului, față de care nu s-a opus, iar, pe de altă parte, în tot cuprinsul punctului de vedere a susținut și demonstrat că cerințele tehnice din caietul de sarcini nu sunt restrictive, ci, dimpotrivă, sunt unele generale, garantând oricărui operator economic interesat accesul la procedură.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a acceptat vreo solicitare de modificare a specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, ci a afirmat numai faptul că nu se opune modificării unor specificații tehnice, lăsând aceasta în seama Consiliului.

În opinia autorității contractante, diferența semantică dintre „acceptarea modificărilor” și „lipsa unei opoziții din partea autorității contractante” este esențială, deoarece acceptarea modificărilor ar fi obligat autoritatea contractantă să comunice această măsură contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură de atribuire, precum și Consiliului, în conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că dacă solicitările ar fi fost acceptate, în parte, contestatorul avea obligația de a renunța, în parte la contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (2) teza I din O.U.G. nr. 34/2006, iar în lipsa renunțării, contestația ar fi rămas, în parte, fără obiect;

Se menționează că decizia autorității contractante de a nu se opune unor modificări, dar nici de acceptare, tacită sau expresă, a acestora, este motivată de următoarele considerente:

- cerințele solicitate de contestator nu afectează sau nu afectează major performanțele sistemelor;

- având în vedere numeroasele specificații tehnice și pentru a nu genera la infinit contestații, autoritatea contractantă nu se opune solicitărilor care nu afectează major performanțele sistemelor, însă, admiterea sau respingerea acestor solicitări sunt apanajul Consiliului, care urmează a se pronunța pe baza întregului material probatoriu administrat în cauză.

Autoritatea contractantă susține că cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini au fost stabilite pe baza necesităților sale și nu sunt

restrictive, iar specificul autorității contractante, ca fiind cel mai mare spital de neurochirurgie din România, impune achiziționarea unor dispozitive medicale de o anumită performanță.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G.nr. 34/2006 și art. 249 C.pr.civ., contestatorul este cel care trebuie să probeze caracterul restrictiv al cerințelor tehnice, însă valoarea probantă a susținerilor contestatorului este cel puțin îndoielnică și în acest sens se face trimitere, cu titlu de exemplu, la cerința „antena de sân cu minim 16 canale”, despre care se contestă faptul că este restrictivă și nejustificată, fără a motiva aceasta în vreun fel.

În ceea ce privește cerința „Detector digital plat de înaltă rezoluție cu suprafață activă de minim 30 x 40 cm”, autoritatea contractantă reiterează susținerea conform căreia criticile contestatorului sunt nefondate, deoarece diferența de până la 10 cm între valoarea solicitată și valoarea pentru acest parametru, prevăzută în caietul de sarcini, este semnificativă și relevantă din punct de vedere clinic și al procedurilor ce vor fi efectuate cu acest sistem.

În opinia autorității contractante, o suprafață mai mică, precum cea solicitată de contestator, de 29,25 x 29,25 cm, afectează performanța sistemului prin diminuarea calității rezoluției, fapt ce poate conduce la achiziționarea unei imagini inferioare, care poate afecta elaborarea unui diagnostic corect.

Autoritatea contractantă precizează că dorește achiziționarea unui echipament performant, care să îndeplinească necesitatea clinică și să efectueze cu succes aplicațiile prevăzute în caietul de sarcini: proceduri neuro, de stentare, analiză vasculară etc., iar ceilalți parametri solicitați pentru detectorul digital, precum numărul de pixeli și dimensiunea pixelului, au fost stabilite ca fiind minimale pentru a asigura un echilibru privind caracteristicile detectorului digital, în vederea asigurării unui câmp de vizualizare suficient de mare pentru efectuarea procedurilor.

În ceea ce privește cerința „Aplicație pentru generarea de imagini Cone Beam CT pentru evaluarea țesuturilor moi, a structurilor osoase și a vaselor în achizițiile cu amplificare de contrast pentru proceduri neuro, abdominale precum și de stentare cu achiziție de imagini de până la 50 de cadre/s și vizualizarea 3D a volumelor și a slice-urilor în orice orientare și instrumente pentru diferite măsurători”, autoritatea contractantă arată că achiziția de până la 50 cadre/s înseamnă că un dispozitiv medical poate capta 10, 20, 30, 40 și chiar 50 cadre/s, în funcție de necesitățile/starea fiecărui pacient, or, dispozitivul ofertat de contestator, cu până la 30 cadre/s), nu corespunde necesităților reale și curente ale autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că cerințele solicitate de contestator nu asigură achiziția de 40 sau 50 cadre/s, iar în anumite cazuri acești parametri sunt imperios necesari, conducând la un timp de examinare mai scurt și la o postprocesare mai rapidă, ceea ce implică un flux crescut de pacienți. Se menționează de către autoritatea contractantă că achiziția de 50 cadre/s se poate utiliza în aplicații clinice,

în studii de lungă durată, cum sunt cele cardiologice (algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginilor din datele brute).

În opinia autorității contractante, susținerile contestorului privind doza de radiație nu sunt verosimile, deoarece, pe de o parte, puterea maximă de 50 cadre/s este utilizată numai în cazuri excepționale impuse de starea pacientului, iar, pe de altă parte, un număr mai mare de cadre pe secundă nu implică creșterea exponențială a dozei de radiație pentru pacient, având în vedere flexibilitatea celorlalți parametri de achiziție implicați în efectuarea unei astfel de proceduri.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că cele 50 de cadre/s, solicitate prin caietul de sarcini, asigură o calitate superioară a imaginilor obținute și contribuie la proiecția pacienților și a personalului medical prin diminuarea timpului de expunere la radiații, spre deosebire de achiziția de imagini de până la 30 de cadre/s.

Susținând că toate cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini sunt justificate din punct de vedere clinic și medical, iar acestea nu conduc la individualizarea unui anumit produs/producător și că sunt respectate principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Aparate de radiologie și imagistică”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a acordului-cadru este cuprinsă între 28.457.240,91 și 56.914.481,82 lei, fără TVA.

Pentru loturile care fac obiectul acestei contestații, valorile estimate sunt următoarele: lotul 1 - „...”, cod CPV 33111000-1 – Aparate de radiologie (Rev.2) – între 5.807.500 și 11.615.000 lei fără TVA, pentru lotul 2 – „...”, cod CPV 33111000-1 – Aparate de radiologie (Rev.2) – între 2.404.750 și 4.809.500 lei fără TVA, iar pentru lotul 4 – „...”, cod CPV 33113000-5 – Echipamente de imagistică cu rezonanță magnetică (Rev.2) – între 6.507.625 și 13.015.250 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ...S/.../... din ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată de ...

Analizând criticile aduse de către ..., Consiliul constată că acestea se referă la conținutul documentației de atribuire, în speță a caietului de sarcini, fiind contestate unele cerințe minime obligatorii aferente loturilor 1,2 și 4.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante în cauză dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o

informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” și cele art. 35 din ordonanță, conform căruia „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante**”.

Așadar, legiuitorul a prevăzut dreptul autorității contractante de a-și evalua necesitățile obiective și de a prevedea în cadrul documentației de atribuire cerințe obiective care să corespundă acestor necesități.

De asemenea, în elaborarea documentației de atribuire și în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să respecte principiile aplicabile în domeniul achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să permită astfel accesul neîngrădit al operatorilor economici la procedură.

Raportat la dispozițiile legale invocate anterior în motivare, Consiliul are în vedere faptul că ..., în calitatea sa de autoritate contractantă și conform propriilor susțineri exprimate în punctul de vedere nr. 23356/25.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16121/25.08.2015, a stabilit specificațiile tehnice astfel încât acestea să corespundă necesităților sale obiective, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aparatura medicală ce face obiectul achiziției publice fiind o aparatură necesară în activitatea pe care o derulează autoritatea contractantă respectiv medicina umană, ... fiind cea mai mare clinică de neurochirurgie din România, ce abordează întreaga patologie traumatică, tumorală, vasculară, malformativă, craniană, degenerativă și spinală.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice modificare/eliminare/completare a specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în documentația de atribuire nu se poate efectua decât în condițiile în care contestatorul ar aduce argumente obiective, pertinente și temeinic justificate, legate de caracterul presupus restrictiv al cerințelor minime obligatorii impuse de autoritate, în caz contrar neputând fi vorba decât despre simple susțineri ale acestuia, ce nu pot determina Consiliu să dispună modificarea documentației de atribuire.

În acest context, analizând fondul cauzei, Consiliul constată că ... aduce critici legate de o serie de specificații tehnice aferente loturilor 1, 2 și 4, solicitând modificarea acestora în sensul dorit de aceasta, cu scopul de a participa la procedură.

Constatând că atât prin punctul de vedere nr. 23356/25.08.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16121/25.08.2015, cât și prin adresa nr. 29605/08.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17254/08.09.2015, autoritatea contractantă a afirmat că nu se opune modificării unor specificații tehnice, lăsând aceasta în seama Consiliului și ținând seama, totodată, de faptul că, în opinia exprimată, autoritatea contractantă a afirmat că cerințele solicitate de contestator a fi modificate nu

afectează sau nu afectează major performanțele sistemelor, luând în considerare și faptul că ... a adus argumente pertinente cu privire la aceste specificații tehnice (cerința „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursa - imagine variabilă: minim 90 cm -115 cm”-lot 1, „...”, înlocuirea cerinței „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 70-140 kV” cu cerința „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 80-135 kV”, și a cerinței „Generator RX - Valori ale tensiunii anodice: minim 5 valori” cu cerința „Valori ale tensiunii anodice: minim 4 valori”-lot 2 și „...”, înlocuirea cerinței „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,2 mm” cu cerința „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,5 mm”-lot 4), Consiliul dispune modificarea acestor cerințe minime din caietul de sarcini.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite solicitarea ... în ceea ce privește modificarea anumitor cerințe minime din caietul de sarcini, și anume:

-cerința tehnică „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursă - imagine variabilă: minim 90 cm - 115 cm” de la lotul 1 - „...” se va modifica după cum urmează: „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursă - imagine variabilă: minim 95 cm-115 cm”;

-cerința „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 70-140 kV” de la lotul 2 se va modifica după cum urmează: „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 80-135 kV”;

-cerința „Generator RX - Valori ale tensiunii anodice: minim 5 valori” de la lotul 2 se va modifica după cum urmează: „Valori ale tensiunii anodice: minim 4 valori”;

- cerința „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,2 mm” de la lotul 4-„...” se va modifica după cum urmează: „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,5 mm”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivare și să publice în SEAP modificările intervenite, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Însă, în ceea ce privește criticile aduse de către contestatorul ... față de celelalte cerințe minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv cerințele aferente lotului 1, și anume: „Detector digital plat de înaltă rezoluție cu suprafața activă de minim 30 x 40 cm” și cerința „Aplicație pentru generarea de imagini Cone Beam CT pentru evaluarea țesuturilor moi, a structurilor osoase și a vaselor în achizițiile cu amplificare de contrast pentru proceduri neuro, abdominale precum și de stentare cu achiziție de imagini de până la 50 de cadre/s și vizualizarea 3D a volumelor și a slice-urilor în orice orientare și instrumente pentru diferite măsurători”, considerate de contestator ca fiind restrictive, Consiliul nu le admite, în condițiile în care, în susținerea lor, ... nu aduce argumente de natură a determina Consiliul să dispună modificarea lor, simpla afirmație conform căreia cerințele sunt restrictive întrucât nu pot fi îndeplinite decât de un singur producător nefiind suficientă, cu atât mai mult cu cât aceasta nu este probată.

În decizia de respingere a solicitării contestatorului de modificare a acestor cerințe minime din caietul de sarcini, Consiliul are în vedere argumentele aduse de autoritatea contractantă care și-a justificat necesitatea menținerii acestora astfel cum au fost enunțate în documentația de atribuire, respectiv faptul că pentru detectorul digital diferența de până la 10 cm între valoarea solicitată de contestator și valoarea pentru acest parametru din caietul de sarcini este semnificativă și relevantă din punct de vedere clinic și al procedurilor ce vor fi efectuate cu acest sistem, în condițiile în care ceilalți parametri solicitați pentru acest aparat, respectiv numărul de pixeli și dimensiunea pixelului, au fost stabilite ca fiind minime pentru a asigura un echilibru privind caracteristicile detectorului digital, în vederea asigurării unui câmp de vizualizare suficient de mare pentru efectuarea procedurilor, iar în ceea ce privește cerința „Aplicație pentru generarea de imagini Cone Beam CT pentru evaluarea țesuturilor moi, a structurilor osoase și a vaselor în achizițiile cu amplificare de contrast pentru proceduri neuro, abdominale precum și de stentare cu achiziție de imagini de până la 50 de cadre/s și vizualizarea 3D a volumelor și a slice-urilor în orice orientare și instrumente pentru diferite măsurători”, se reține, ca pertinent, argumentul autorității contractante conform căruia o viteză mai mare de achiziție de imagini nu implică creșterea exponențială a dozei de radiație pentru pacient, având în vedere flexibilitatea celorlalți parametri de achiziție implicați în efectuarea unei astfel de proceduri, doza de radiație fiind un parametru foarte important pentru pacient și pentru personalul medical direct implicat, motiv pentru care în caietul de sarcini s-au prevăzut metode și tehnologii ce asigură reducerea cu până la 50% a dozei de radiație, cu păstrarea calității imaginii și cu asigurarea unui diagnostic clinic corect și fiabil.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cerințele contestate de ... aferente lotului 2 -„...”, respectiv cerința „Cel mai scurt timp de scanare pentru orice tip de examinare/rotație completă de 360°: maxim 0,35 s”, cerința „Generator RX - Putere nominală: $\geq 100\text{KW}$ ”, cerințele „Tub raze X - Dimensiune maximă focar mare: maxim 1,0 x 1,1 mm (IEC 60336)” și „Tub raze X- Dimensiune maximă focar mic: maxim 0,8 x 0,8 mm (IEC 60336)”, cerința „Tub Raze X - Rată maximă de răcire a anodei: minim 1.700 kHU/min”, față de care contestaorul aduce argumente considerate de acesta întemeiate care ar determina modificarea cerințelor.

Însă, un astfel de demers nu va fi efectuat de către Consiliu în condițiile în care, în stabilirea cerințelor minime obligatorii, autoritatea contractantă a stabilit un interval minim și maxim al acestor specificații tehnice, respectând astfel dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, justificându-și fiecare cerință impusă prin raportare la normele tehnice și reglementările aplicabile în domeniu, prin justificarea necesității sale obiective, simpla susținere a contestatorului conform căreia cerințele impuse pot fi îndeplinite doar de către ... nefiind probată în vreun fel, neputând conduce la modificarea caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât modificarea solicitată este

doar în sensul dorit de contestator, aşadar strict pentru echipamentele pe care acesta le poate furniza.

Or, o astfel de posibilitate, respectiv modificarea unei documentaţii de atribuire la solicitarea oricărui operator economic astfel încât cerinţele impuse să satisfacă exact interesul acestuia, iar nu interesul general, prin impunerea unor intervale minime şi maxime a cerinţelor minime obligatorii, cum a procedat autoritatea contractantă, nu pot determina Consiliul să modifice documentaţia de atribuire, un astfel de demers nefiind în concordanţă cu dispoziţiile aplicabile în materia achiziţiilor publice, care prevăd dreptul autorităţii contractante de a demara o procedură în funcţie de necesităţile sale obiective.

Aceleaşi concluzii sunt avute în vedere de către Consiliu şi în ceea ce priveşte criticile aduse unor cerinţe aferente lotului 4 - „...”, respectiv „Antenă de umăr dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziţia paralelă, cu minim 8 canale”, „Antenă de genunchi, dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziţia paralelă, cu minim 8 canale” şi „Antenă de sân, cu minim 16 canale”, constatându-se că ... solicită modificarea acestora în sensul că aceste caracteristici nu au nicio relevanţă clinică, practică sau de orice altă natură, ci reprezintă doar elemente de natură a crea un obstacol nejustificat în furnizarea altor dispozitive medicale, cu performanţe tehnice echivalente sau superioare, neaducând argumente bazate pe raţiuni pur tehnice, argumentate în consecinţă de ofertant. Or, pe baza unui astfel de motiv Consiliul nu poate modifica cerinţele în condiţiile în care, în susţinerea menţinerii lor, autoritatea contractantă a precizat că toţi producătorii au în portofoliu asemenea bobine dedicate, rigide de umăr, astfel că alegaţiile contestatorului nu au fundament tehnic şi/sau juridic, cerinţa ca o antenă dedicată rigidă să fie prevăzută cu minim 8 canale reprezentând standardul în domeniu, iar antena cu minim 16 canale reprezintă o excepţie de la acest standard.

În consecinţă, constatând că argumentele aduse de contestator pentru a determina modificarea documentaţiei de atribuire nu au fost de natură a conduce la modificarea acesteia, nefiind probate susţinerile contestatorului şi argumentate tehnic, prin arătarea dispoziţiilor legale sau a standardelor naţionale sau internaţionale aplicabile în domeniu care ar fi fost încălcate de autoritatea contractantă, ci au fost doar simple afirmaţii ale contestatorului iar o modificare în sensul dorit de ... ar profita doar acestuia nu şi autorităţii contractante, precum şi a celorlalţi operatori economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire, Consiliul admite, în parte, contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu cu ..., cu sediul în ..., ..., sectorul 4, în ceea ce priveşte solicitarea de modificare a cerinţelor minime „Braţ C suspendat pe plafon: distanţa sursă - imagine variabilă: minim 90 cm - 115 cm” de la lotul 1 - „...”, „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 70-140 kV” de la lotul 2, „Generator RX - Valori ale tensiunii anodice: minim 5 valori” de la lotul 2 şi cerinţa „Grosime minimă secţiune 2D: să nu depăşească 0,2 mm” de la lotul 4-„...”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentaţia de atribuire, caietul de sarcini, după cum urmează:

-cerința tehnică „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursă - imagine variabilă: minim 90 cm - 115 cm” de la lotul 1 - „...” se va modifica, urmând a avea următorul conținut: „Braț C suspendat pe plafon: distanța sursă - imagine variabilă: minim 95 cm-115 cm”;

-cerința „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 70-140 kV” de la lotul 2 „...” se va modifica, urmând a avea următorul conținut: „Generator RX - Domeniu tensiune anodică: minim 80-135 kV”;

-cerința „Generator RX - Valori ale tensiunii anodice: minim 5 valori” de la lotul 2 „...” se va modifica, urmând a avea următorul conținut: „Valori ale tensiunii anodice: minim 4 valori”;

-cerința „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,2 mm” de la lotul 4-„...” se va modifica, urmând a avea următorul conținut: „Grosime minimă secțiune 2D: să nu depășească 0,5 mm”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivare și să publice în SEAP modificările intervenite, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Respinge, ca nefondate, criticile aduse de... cu privire la cerințele minime aferente lotului 2-„...”, și anume: „...”, respectiv cerința „Cel mai scurt timp de scanare pentru orice tip de examinare/rotație completă de 360°: maxim 0,35 s”, cerința „Generator RX - Putere nominală: \geq 100KW”, cerințele „Tub raze X - Dimensiune maximă focar mare: maxim 1,0 x 1,1 mm (IEC 60336)” și „Tub raze X- Dimensiune maximă focar mic: maxim 0,8 x 0,8 mm (IEC 60336)”, cerința „Tub Raze X - Rată maximă de răcire a anodei: minim 1.700 kHU/min” și cele cu privire cerințele minime aferente lotului 4 - „...”, respectiv „Antenă de umăr dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale”, „Antenă de genunchi, dedicată, rigidă, compatibilă cu achiziția paralelă, cu minim 8 canale” și „Antenă de sân, cu minim 16 canale”.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU
Mihaela ENACHE

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini