



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 40804 din 14.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15505 din 14.08.2015, înaintată de SC ..., cu sediul în ..., ..., ..., având CUI 10572840, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de reactivi hematologie, inclusiv produse și servicii necesare pentru efectuarea unei analize de hematologie”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- desființarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 1031 din 26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16234 din 26.08.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației înaintată de SC ... ca nefondată și neîntemeiată;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, conform celor comunicate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 17629 din 07.08.2015 și 18403/19.08.2015 și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei SC ... SA, ca fiind câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 40804 din 14.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15505 din 14.08.2015, SC ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta SC ... SA drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Autoarea contestației solicită accesul la dosarul achiziției, în vederea „completării prezentei contestații, inclusiv cu argumente de ordin tehnic”.

La data de 07.08.2015, prin adresa nr. 1763, petenta a primit comunicarea privind rezultatul procedurii conform căreia oferta societății nu a fost desemnată câștigătoare, oferta cu prețul cel mai scăzut fiind cea a SC ... Solutions SA.

I. Considerații privind lipsa de temeinicie a deciziei autorității contractante:

I.1) Așa cum reiese din comunicarea privind rezultatul procedurii, valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător este de 7.960.000 lei, cu mult peste valoarea estimată a acordului cadru, după cum a fost stabilită prin documentația de atribuire.

În cazul în care aceasta reprezintă, în fapt, un viciu de formă, solicită obligarea autorității la anularea adresei și emiterea unei noi comunicări, care să ateste corect situația. Acest lucru este absolut necesar, în opinia petentei, pentru a se asigura respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, în special în ceea ce privește principiul asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică, garantat de legiuitor prin art. 2 alin. (1) lit. c) din ordonanță.

## I.2) Considerente de fond privind netemeinicia deciziei autorității contractante:

A. În ipoteza în care a fost vorba despre o eroare de formă, iar prețul ofertantului desemnat câștigător este de 796.000 lei, petenta consideră că acest preț nu poate fi susținut prin ofertarea unui echipament care să corespundă cerințelor minime și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, așa cum reiese din procesul-verbal întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor, toate ofertele financiare aparținând celorlalți ofertanți, cu excepția celui câștigător, sunt apropiate ca preț. Această situație se explică prin aceea că, prețul la care se poate asigura livrarea produselor conforme cu documentația de atribuire, nu ar permite în mod uzual ofertarea unui preț comparabil cu cel al ofertantului câștigător.

Prin urmare, aceasta consideră că oferta tehnică aparținând SC ... SA nu respectă cerințele caietului de sarcini, în special cerințele obligatorii din Anexa 1, parte integrantă din acesta și solicită accesul la dosarul achiziției publice pentru a fundamenta și detalia concret susținerile sale, pe baza documentelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare.

De asemenea, autoarea contestației apreciază că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 71 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu privire la componența comisiei de evaluare. Astfel, potrivit textului de lege invocat, comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit. Pentru aceste considerente, consideră că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii nu este corectă.

Evaluarea celorlalți ofertanți (SC Diamedix Impex SA și SC Ducos Trading SRL) s-a realizat pur formal, fiind desemnate drept admisibile de către autoritatea contractantă cu unicul scop de a-și crea premisele acceptării ofertei cu prețul cel mai scăzut și de a elimina eventualele contestații la care ar fi fost îndreptățiți cei doi ofertanți, în cazul în care ofertele lor nu ar fi fost declarate admisibile.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 8262/...-.../17.08.2015, să precizeze motivarea, în fapt și în drept, în ceea ce privește solicitarea din cadrul contestației de *„obligare a autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii”*, respectiv argumentarea, în concret, a acuzațiilor pe care le aduce referitor la admisibilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 40818/21.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15896/21.08.2015, precizând următoarele:

Considerentele de fapt care au determinat-o să solicite obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii țin, pe de o parte, de competențele comisiei de evaluare constituită, în opinia sa, contrar dispozițiilor art. 71 alin. (2) din HG nr.

925/2006, iar pe de altă parte, de neconformitatea celorlaltor trei oferte depuse în cadrul procedurii.

În ceea ce privește neconformitatea ofertelor depuse de către cei trei concurenți, se arată că, așa cum reiese din informațiile disponibile pe site-urile acestora, niciunul dintre aparatele comercializate nu este, în opinia sa, apt să îndeplinească 100% cerințele din caietul de sarcini, Anexa 1 - Analizor automat de hematologie nou - cerințe tehnice obligatorii pentru cel de primă utilitate.

A formulat contestația în cauză, urmând ca, ulterior consultării dosarului de achiziție publică, să revină cu precizări concrete privind neconformitățile ofertelor depuse de către concurenți.

Astfel, neconformitatea ofertelor depuse de către SC ... SA, SC ... SA și SC ... SRL, reprezintă un motiv de nelegalitate a raportului procedurii (care consemnează contrariul, respectiv admisibilitatea acestor oferte), întocmit de către autoritatea contractantă cu ocazia finalizării evaluării ofertelor, motiv cunoscut petentei la data formulării contestației.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că depunerea de precizări prin intermediul concluziilor scrise, ulterior studierii dosarului de achiziție, nu poate fi similară completării ulterioare a contestației.

Prin adresa nr. 8263/...-.../17.08.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC TOP DIAGNOSTICS SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de SC ... Solutions SA, SC Diamedix Impex SA și SC Ducos Trading SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul său de vedere nr. 18406 din 19.08.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 15834 din 20.08.2015, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare în ceea ce privește forma adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Așa cum reiese din oferta financiară a SC ... SA, procesul-verbal nr. 16089/21.07.2015 și raportul procedurii nr. 17628 din 07.08.2015, la redactarea comunicării către participanții la procedură s-a strecurat o eroare de redactare în sensul adăugării unui zero în plus la valoarea fără T.V.A., respectiv în loc de 796,000 s-a scris 796,0000, reprezentând în fapt un viciu de formă, potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă va adopta măsurile de remediere ca fiind absolut necesare, astfel de măsuri se vor comunica contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare referitor la netemeinicia deciziei autorității contractante, aceasta face următoarele precizări:

Așa cum reiese din procesul-verbal nr. 1, procesul-verbal nr. 2 și raportul procedurii nr. 17628/07.08.2015, comisia de evaluare consideră

că oferta tehnică, aparținând SC ... SA, respectă cerințele obligatorii ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește prețul oferit, pe de o parte, comisia de evaluare consideră că poate fi susținut având în vedere documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător, iar pe de altă parte, prețul nu este aparent neobișnuit de scăzut, întrucât acesta respectă art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă ține să precizeze că a respectat prevederile art. 71 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu privire la componența comisiei de evaluare, conform Deciziei managerului nr. 730 din 20.07.2015, din care face parte un specialist în domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv Dr. ... - șef laborator analize medicale, medic primar medicină de laborator, iar ca membru suplimentar în cadrul comisiei de evaluare este numită Dr. Pop Daniela - medic primar medicină de laborator, șef pe compartimentul hematologie, coagulare și citologie, conform Fișei postului aprobate de către manager și care a participat efectiv la evaluarea documentației depuse de către ofertanți.

Evaluarea celorlalți doi ofertanți, S.C. ... S.A. și S.C. Ducos Trading S.R.L., s-a făcut cu aceeași imparțialitate și seriozitate cu care s-a tratat atât oferta depusă de contestator, cât și de ofertantul desemnat câștigător, fără a se elimina eventualele contestații la care ar fi fost îndreptățiți cei doi ofertanți în cazul în care ofertele lor nu ar fi fost declarate admisibile.

În final, aceasta susține că S.C. ... S.R.L. este, în prezent, furnizorul de reactivi de hematologie, iar contractul subsecvent este valabil până la 30.09.2015, fapt pentru care consideră că petenta este rău intenționată prin depunerea contestației, dorind doar să blocheze prezenta achiziție și să beneficieze în continuare de faptul că furnizează produse pentru unitate, mai ales că este clasat pe locul patru dintre ofertele declarate admisibile.

Urmare studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, petenta a transmis adresa nr. 14267 din 24.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16225 din 26.08.2015, reprezentând concluzii scrise, prin care aduce următoarele precizări:

1. Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 71 alin. (2) din HG nr. 925/2006:

Constituirea comisiei de evaluare s-a realizat cu încălcarea normelor de drept anterior menționate, din cadrul acesteia nefăcând parte specialiști în domeniu. Însăși autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul procesului-verbal nr. 2 - „Având în vedere gradul ridicat de complexitate al evaluării ofertelor depuse s-a impus prezența membrului suplimentar Dr. Pop Daniela, din cadrul compartimentului de hematologie al laboratorului”.

Contestatoarea subliniază faptul că intervenția unuia dintre membrii de rezervă, în cadrul procesului de evaluare, nu se poate face decât în anumite condiții, așa cum sunt stabilite prin art. 72 alin. (4) din același act normativ.

Prin urmare, din interpretarea textului de lege se desprind următoarele concluzii:

- membrul de rezervă înlocuiește unul dintre membrii comisiei de evaluare și nu se alătură acesteia, după cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă;

- înlocuirea unuia dintre membrii comisiei de evaluare se poate decide doar din motive obiective (de exemplu: demisie, caz de boală, sau alte situații asimilate acestora);

- doar membrii comisiei de evaluare au drept de vot, nu și membrii de rezervă, după cum, în mod greșit, a procedat autoritatea contractantă.

După cum reiese din procesul-verbal nr. 2, toți membrii comisiei de evaluare au fost disponibili, aceștia semnând documentul respectiv.

Pe cale de consecință, intervenția și participarea dnei Dr. Pop Daniela nu se justifică sub nicio formă. Autoritatea contractantă avea cunoștință de complexitatea contractului încă de la momentul întocmirii documentației de atribuire. Prin urmare, aceasta avea posibilitatea, oferită de legiuitor, de a constitui comisia de evaluare ținând cont de acest aspect.

De asemenea, petenta ține să precizeze că, din dosarul achiziției, lipsește declarația de confidențialitate și imparțialitate a dnei Dr. Pop Daniela.

## 2. Referitor la procesul de evaluare:

*2.1. Referitor la evaluarea artificială a ofertelor:* - petenta a susținut, în cadrul contestației, faptul că autoritatea contractantă a declarat toate ofertele admisibile cu unicul scop de a nu primi contestații, ulterior desemnării ofertantului câștigător.

În opinia sa, ofertele depuse de către SC Ducos Trading SRL și SC Diamedix Impex SA sunt neconforme, echipamentele oferite neîndeplinind cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini - Anexa 1, iar decizia corectă pe care trebuia să o ia autoritatea contractantă era de respingere a acestora în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În continuare, aceasta prezintă specificațiile tehnice obligatorii neîndeplinite de către echipamentele oferite:

<b>OFERTA ... SRL Echipament oferit - Analizor ... RUBY</b>		
<b>Cerința obligatorie din caietul de sarcini</b>	<b>Specificația tehnică a echipamentului oferit</b>	<b>Descrierea neconformității</b>
"Analizor automat de hematologie, cu autoincarcare, pentru determinarea formulei leucocitare, reticulocite, NRBC si numarare elemente lichide biologice si patologice - se solicita minim 80 hemograme/ora".	Analizor automat de hematologie, cu autoincarcare pentru determinarea formulei leucocitare, reticulocite, cu atenționarea (flag) asupra probelor de sânge ce prezintă NRBC/RRBCcu mod de lucru separat pentru RRBC care corectează numărul de WBC atunci când NRBC/RRBC interfera cu număratoarea totală de celule albe. Situațiile în care apar RRBC	Conform specificațiilor din pliantul oficial al analizorului Abbott CellDyn RUBY depus la dosar de către SC DUCOS, rezulta ca analizorul in cauza <b>nu procesează lichide biologice</b> , neîndeplinind cerința obligatorie din Caietul de Sarcini. In demonstrarea cerinței, inasa, ofertantul a depus la dosar un document ce prezintă un studiu efectuat de un Spital din Singapore ce arata ca a lucrat lichide biologice, comparand rezultatele cu metoda manuala. Acest studiu <b>se refera doar la o parte din parametrii rezultati din procesarea lichidelor biologice si se incheie cu concluzia ca sunt necesare investigații ulterioare.</b> Pe de o parte, studiul in cauza nu poate suplini certificarea CE a metodei de masura a lichidelor biologice

	sunt mai frecvente decât cele în care apar NRBC.	pe analizorul RUBY, nefacand posibila utilizarea acestei metode nevalidate in laborator, conform cerințelor din Caietul de Sarcini. Mai mult decât atat, prin adresa 17602/07.09.2015 inaintata către Serviciul de Achiziții al Spitalului Clinic Municipal ... (documentul pag. 750 din Dosarul CNSC), semnata de dr. Nicoricu, medic primar laborator clinic, se specifica la punctul 1 ca: "Referitor la cerința solicitata prin prin caietul de sarcini cu privire la masurarea lichidelor biologice si patologice, ofertantul a prezentat aceleași specificații tehnice din care nu rezulta cu exactitate modul de masurare al acestora".
<b>OFERTA ... SA Echipament oferat - ...</b>		
<b>Cerința obligatorie din caietul de Sarcini</b>	<b>Specificația tehnică a echipamentului oferat</b>	<b>Descrierea neconformității</b>
"Liniaritate extinsa pentru seria de celule albe: minim WBC de cel puțin 200 K/UI, Plt de cel puțin 1500 k/uL"	WBC, 0-150 x103/pl PLT, 0-1900 x 103/pl	In Anexa 1 a PROPUNERII TEHNICE inaintate de către Diamedix Impex S.A. la punctul 15 (documentul pag. 454 din Dosarul CNSC), apar urmatoarele: " DA - WBC, 0 - 150 x 103 / uL ( <b>cu domeniu vizibil pana la 180.000</b> )..." Se observa clar ca domeniul de liniaritate pentru parametrul WBC nu corespunde specificației, fiind de 150 K/UI, in loc de minim WBC cel puțin 200 K/UI.

Pe cale de consecință, se solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii cu reținerea tuturor celor menționate, în special în ceea ce privește comisia de evaluare.

## 2.2. Referitor la procesul de evaluare

Din analiza documentelor aflate în dosarul achiziției publice reiese clar că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii nu a fost realizată temeinic.

În primul rând, nici din raportul procedurii și nici din alte documente, nu reiese modalitatea prin care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea următoarelor cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini, cerințe stabilite ca fiind relevante și ca având legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

<b>Nr. crt</b>	<b>Cerință din caietul de sarcini</b>	<b>Referința din caietul de sarcini</b>	<b>Status evaluare</b>
1.	De asemenea, ofertantul declarat câștigător va suporta costurile necesare legării analizorului în rețeaua informatică proprie a beneficiarului.	Cap. 3 din Caietul de sarcini - <b>Criterii de calificare și cerințe privind calitatea:</b>	-Cerință neevaluată
2.	Service-ul se va efectua la sediul beneficiarului. Nu sunt admise întreruperi în funcționare mai mari de 24 ore.	Cap. 3 din Caietul de sarcini - <b>Criterii de calificare și cerințe privind calitatea:</b>	-Cerință neevaluată
3.	Aparatele urmează a fi date în folosința achizitorului, în mod gratuit, de către ofertantul declarat câștigător, pentru 0 perioada de 4 ani de la data încheierii acordului cadru. în cazul în care stocul reactivilor achiziționați nu poate fi utilizat în întregime până la expirarea datei de punere la dispoziție a aparatului, la solicitarea achizitorului, furnizorul va lăsa la dispoziție aparatele, <b>cu titlu gratuit până la epuizarea stocului si va asigura inclusiv soluțiile de intretinere a aparatelor si materialele de referința necesare.</b>	Cap. 3 din Caietul de sarcini - <b>Criterii de calificare și cerințe privind calitatea:</b>	-Cerință neevaluată

4.	De asemenea aparatele vor fi dotate cu sisteme UPS pentru protejarea acestuia în cazul unor disfuncționalități de alimentare la rețeaua de curent electric.	Cap. 3 din Caietul de sarcini - <b>Criterii de calificare și cerințe privind calitatea:</b>	-Cerință neevaluată
5.	De asemeni va asigura punerea in funcție a unui sistem de neutralizare a rezidurilor in sistemul de scurgere al aparatului.	Cap. 3 din Caietul de sarcini - <b>Criterii de calificare și cerințe privind calitatea:</b>	-Cerință neevaluată
6.	Ofertantul declarat câștigător va asigura ca metodele reactivilor propuși sunt identice cu cele acreditate RENAR de laborator, in caz contrar va suporta integral costurile legate de reacreditarea RENAR (metode, proceduri, validari etc.)	Cap. 3 din Caietul de sarcini - <b>Criterii de calificare și cerințe privind calitatea:</b>	-Cerință neevaluată
7.	Ofertantul declarat câștigător va asigura cate un sistem de back- up pentru analizorul de hematologie ( <b>aparatur de hematologie pentru back-up trebuie sa asigure determinarea hemoleucogramei-5Diff si doar opțional sa aiba posibilitatea de determinare reticulocite si numarare elemente lichide , aparatul nu este obligatoriu sa fie nou</b> ) care sa utilizeze același tip de reactivi .materiale de referința si consumabile cu analizoarele din oferta (in aceleași condiții cu cele de la analizorul de prima utilitate).	Cap. 3 din Caietul de sarcini - <b>Criterii de calificare și cerințe privind calitatea:</b>	-Cerință neevaluată
8.	Ofertantul declarat câștigător va asigura sub forma gratuita efectuarea unei analize (utilizând noțiuni lean si six sigma) a sistemului de lucru din laborator, cu identificarea de soluții in vederea creșterii eficienței in laborator.	Cap. 3 din Caietul de sarcini - <b>Criterii de calificare și cerințe privind calitatea:</b>	-Cerință neevaluată

Astfel, odată ce a stabilit anumite specificații tehnice, acestea devin obligatorii și pentru autoritatea contractantă, în sensul în care aceasta nu are dreptul ca, pe parcursul evaluării să le facă mai permissive sau, și mai rău, să le ignore, cum s-a întâmplat în cazul de față.

Petenta consideră că omiterea cercetării măsurii/modalității în care ofertanții au răspuns cerințelor enumerate mai sus este de natură a vicia grav prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare.

### 3. Referitor la oferta desemnată câștigătoare:

Ca și chestiune prealabilă, petenta consideră că se impun câteva precizări cu privire la caracterul confidențial al ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Ofertantul desemnat câștigător a apreciat că întreaga sa ofertă (inclusiv documentele de calificare) are caracter confidențial, motiv pentru care ține să sublinieze câteva aspecte generate de această situație:

- în primul rând, dispozițiile art. 215 din ordonanță este necesar a fi interpretate coroborat cu prevederile art. 24 din același act normativ.

În raport de cele două norme de drept, pe de o parte, precum și în raport de informațiile conținute de documentele de calificare solicitate în cadrul prezentei proceduri, și anume:

Declarația de eligibilitate, Declarația privind neîncadrarea în art. 181, Declarația privind neîncadrarea în art. 69<sup>1</sup>, Certificat de participare la



licitație cu ofertă independentă, Certificat constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului, Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății Publice, valabil până la data limită de depunere a ofertei, Fișa de informații generale, Certificate de înregistrare a dispozitivelor medicale emise de Ministerul Sănătății Publice pentru produsele prezentate în caietul de sarcini, valabile la data limită de depunere a ofertelor, sau Declarații/Certificate de conformitate CE, valabile la data limită de depunere a ofertei, Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani din care să rezulte că a furnizat produse a căror valoare cumulată a fost de minim 241.900 lei, însoțită de documente emise de către o autoritate sau de clientul beneficiar, în legătură cu acestea; nu se poate reține, în mod obiectiv, vreun motiv care să ne restricționeze accesul la aceste informații, nefiind în niciun caz vorba despre vreo situație de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorului economic desemnat câștigător, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Interpretarea și aplicarea normelor de drept anterior menționate nu trebuie să conducă la încălcarea principiului transparenței procesului de achiziție publică, cum s-a întâmplat în cazul de față.

Având în vedere situația prezentată la punctul anterior, respectiv faptul că nu a avut acces la oferta depusă de către SC ... SOLUTIONS SA, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și următoarele aspecte:

a) Potrivit raportului procedurii, Anexa 1.2. - Evaluare eligibilitate, SC ... Solutions SA a depus declarație inițială, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 însoțită de anexă. Având în vedere prevederile alin. (5) și (6) ale aceluiași articol, nici din raportul procedurii de atribuire și nici din procesele-verbale întocmite cu ocazia evaluării, nu reiese îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de a solicita certificatele/ documentele menționate la alin. (5).

b) Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, pentru capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății Publice, valabil până la data limită de depunere a ofertei, în copie conform cu originalul (conform Ordinului 308/17.03.2015 privind dispozitivele medicale). Din cele înscrise în Raportul procedurii - Anexa 1.2, nu reiese modalitatea prin care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea acesteie cerințe.

c) Modalitatea de îndeplinire de către acesta a cerinței privind experiența similară, având în vedere faptul că, potrivit Anexei 1.2, s-a apreciat ca fiind necesară solicitarea unei clarificări privind contractul subsecvent nr. 653/19.06.2012, sub aspectul livrării produselor și a valorilor aferente.

Din documentele disponibile, nu reiese dacă, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a demonstrat conformitatea cu cerința de calificare solicitată.

d) Prezentarea în cadrul ofertei tehnice, de către ofertantul desemnat câștigător, a următoarelor documente:

- nominalizarea concretă a personalului specializat - certificat/autorizat de către producător, necesar pentru instruirea și asistarea personalului medical care va utiliza analizorul pe durata acordului-cadru, potrivit cerințelor din caietul de sarcini;

- prezentarea, pentru fiecare persoană nominalizată, a certificatelor emise de producătorul analizorului care atestă participarea persoanei nominalizate la cursuri de perfecționare și specializare;

- numele și calificarea persoanei/operatorului economic care urmează a fi implicată în activitatea de asistență tehnică, împreună cu certificate/documente de calificare din care să reiasă capacitatea acesteia de a efectua intervenții asupra echipamentelor menționate în prezentul caiet de sarcini.

Prin cererea de intervenție nr. 1031/26.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16234/26.08.2015, SC ... SOLUTIONS SA, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată în temeiul art. 273 alin. (2), coroborat cu art. 255 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006;

- admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației înaintată de SC ... ca nefondată și neîntemeiată, atât în ceea ce privește anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, cât și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii;

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, conform celor comunicate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 17629/07.08.2015 și 18403/19.08.2015 și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei SC ... SOLUTIONS SA, ca fiind câștigătoare.

#### I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție:

Conform dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, o astfel de intervenție voluntară putând fi principală sau accesorie.

SC ... SA promovează prezenta cerere de intervenție cu scopul de a deveni parte în litigiul dintre autoritatea contractantă și contestatoare și, totodată, de a susține poziția procesuală a autorității contractante, respectiv decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În opinia sa, condițiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare pentru admisibilitatea prezentei cereri de intervenție sunt îndeplinite, respectiv:

- cererea trebuie să fie promovată de un terț: condiția este îndeplinită, SC ... SA nefiind parte în contestația dedusă judecății;

- terțul intervenient trebuie să justifice un interes: cu privire la noțiunea de „interes” al intervenientului, este de menționat faptul că doctrina i-a atribuit acesteia o caracteristică fundamentală statuându-se faptul că „*interesul intervenientului este unul preventiv și el se apreciază*

*în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”.*

Pe cale de consecință, având în vedere capetele de cerere anterior menționate și interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă pe de o parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar pe de altă parte în încheierea acordului-cadru, scopul final al prezentei cereri constă în menținerea rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

II. În speță este incidentă excepția lipsei de interes a contestatoarei:

Conform punctului IV.2) „Criterii de atribuire” din fișa de date aferentă procedurii, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16089/21.07.2015 (pag. 4), la procedură au participat patru operatori economici, ale căror oferte financiare au fost:

- SC ... SA - 796,000 lei;
- SC ... SRL - 943.320 lei;
- SC ... SA - 948.680 lei;
- SC ... - 957,760 lei.

Se poate observa, astfel, faptul că oferta contestatoarei s-a clasat ultima, în fața sa fiind clasate alte două oferte.

Astfel, petenta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea și promovarea contestației, având în vedere faptul că, prin contestație, ..., situată pe locul al patrulea în clasamentul ofertanților, critică doar oferta declarată câștigătoare a procedurii, nu și ofertele de pe locurile doi și trei.

Din interpretarea dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006 și în conformitate cu jurisprudența instanțelor de judecată, una din condițiile de exercitare a dreptului la contestație este calitatea de persoană vătămată, ceea ce presupune existența unui interes legitim și a unui prejudiciu produs sau cu privire la care există riscul să se producă. Este evident faptul că petenta nu are un astfel de interes raportat la poziția sa în clasamentul ofertanților participanți în cadrul procedurii, coroborat cu criticile detaliate în cuprinsul contestației, care vizează doar oferta declarată câștigătoare, fără a fi adusă vreo critică cu privire la ofertanții situați pe locul doi și trei și nici critici cu caracter general vizând modalitatea de evaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Mai mult, chiar dacă prin absurd s-ar admite contestația și s-ar decide că oferta câștigătoare nu ar îndeplini criteriile de calificare, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, deoarece o astfel de soluție ar conduce la desemnarea drept câștigător al procedurii pe ofertantul de pe locul 2 (sau, dacă și această ofertă ar fi respinsă, pe ofertantul de pe locul 3), oferte cărora nu li s-a adus nicio critică, și nu contestatoarea care este situată pe ultimul loc.

III. Analiza susținerilor SC ...:

Din simpla lecturare a motivelor invocate de contestatoare se poate observa cu ușurință că acestea nu oferă niciun argument solid și precis,

astfel încât acestea pot fi considerate cel mult ca fiind niște simple afirmații care încalcă în mod evident dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, conform cărora o contestație trebuie să conțină și motivele de fapt și de drept pe care se sprijină. Or, contestatoarea nu oferă niciun motiv care să determine verificarea de către Consiliu a tuturor documentelor prezentate de câștigătoare în cadrul ofertelor sale financiară și tehnică. Prin urmare, intervenienta solicită respingerea solicitării contestatoarei.

Referitor la intenția declarată de către contestatoare de a motiva contestația ulterior studiului dosarului achiziției publice, intervenienta învederează faptul că motivele noi, suplimentare celor invocate în contestație, depuse ulterior termenului de contestare, nu pot fi primite, acestea fiind nule de drept. Astfel, invocă și excepția inadmisibilității acestora, având în vedere prevederile imperative ale art. 270 din OUG 34/2006, coroborate cu dispozițiile Codului de procedură civilă.

*III.1) Referitor la forma adresei de comunicare a rezultatului procedurii, intervenienta arată următoarele:*

Având în vedere că:

- și în cuprinsul adresei primite de SC ... SA, de la autoritatea contractantă, se regăsește menționată aceeași sumă de 796,000 lei, sumă care apare menționată inclusiv în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17630/07.08.2015, astfel cum menționează chiar contestatoarea;

- în cuprinsul tuturor celorlalte documente întocmite de autoritatea contractantă suma în discuție apare menționată în mod corect, respectiv 796,000 lei;

- la data de 19.08.2015, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 18403, prin intermediul căreia aceasta, pe lângă informarea referitoare la depunerea contestației și suspendarea procedurii până la soluționarea acesteia de către Consiliu, s-a procedat la corectarea valorii declarate câștigătoare de către SC ... SA, respectiv 796.000 lei fără TVA;

Coroborat cu prevederile art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, reiese că această susținere a contestatoarei nu are niciun fundament real, autoritatea contractantă remediind imediat eroarea materială privind suma ofertată de SC ... SA.

*III.2) Referitor la critica privind oferta tehnică și prețul ofertat de SC ... SA, intervenienta susține că:*

- nu reprezintă decât simple prezumții (suspiciuni) care nu sunt în niciun fel fundamentate, deoarece, așa cum reiese din fișa tehnică a echipamentului și din documentația tehnică depusă, echipamentul ofertat este, în fapt, un echipament chiar superior cerințelor formulate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini;

- cât privește prețul ofertat, intervenienta ține să precizeze că a putut forma prețul de 796.000 lei, fără TVA, deoarece, în calitate de unic distribuitor autorizat în România al producătorului Beekman Coulter, beneficiază atât de prețuri preferențiale de la acest producător, cât și de o serie de reduceri substanțiale de prețuri ca urmare a faptului că achiziționează marfa acestui producător în cantități importante.

*III.3) Referitor la neincluderea în cadrul comisiei de evaluare a niciunei persoane din cadrul compartimentului de hematologie din laborator:*

După cum chiar contestatoarea arată în cuprinsul contestației sale, din cadrul comisiei de evaluare a făcut parte, printre alți membri din cadrul autorității contractante, chiar medicul șef laborator al Spitalului Clinic Municipal „Dr. Gavril Curteanu”, aceasta fiind persoana cea mai în măsură să se pronunțe și să emită o opinie avizată asupra aspectelor tehnice specifice aferente obiectului contractului de achiziție publică în discuție, inclusiv cu privire la echipamentele prezentate de fiecare ofertant, astfel încât acestea să corespundă nevoilor specifice ale autorității contractante și a cerințelor minime și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini aferent procedurii.

Aserțiunile contestatoarei sunt apreciate de intervenientă ca fiind complet eronate și vădit nefondate.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de reactivi hematologie, inclusiv produse și servicii necesare pentru efectuarea unei analize de hematologie”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 16089 din 21.07.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 17628 din 07.08.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 17630 din 07.08.2015) SC ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- desființarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SA (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației invocată de intervenientă, constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea*

*dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede: *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

Cum contestatoarea a participat cu ofertă în prezenta procedură, în mod cert are un interes legitim privind finalizarea acesteia. În același timp, Consiliul constată că intervenienta se află în eroare când susține că prin contestație se critică doar oferta câștigătoare, deoarece contestatoarea atacă toate cele trei oferte clasate în fața sa. Scopul fiecărui ofertant participant la procedura de atribuire este de a obține atribuirea contractului. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin stabilirea neconformității celor trei oferte criticate, contestatoarea poate obține atribuirea contractului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii care în opinia sa nu respectă principiul asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică, garantat de legiuitor prin art. 2 alin. (1) lit. c) din ordonanță, deoarece în conținutul acesteia există posibile erori, sunt considerate de Consiliu rămase fără obiect. Prin adresa nr. 18405/19.08.2015 autoritatea contractantă a

comunicat contestatoarei îndreptarea erorii din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul precizării valorii corecte a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv 796.000 lei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că prețul ofertat de SC ... SA (796.000 lei) nu poate fi susținut prin ofertarea unui echipament care să corespundă cerințelor minime și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, Consiliul constată netemeinicia lor. Pe de o parte, prețul ofertat de SC ... SA, de 796.000 lei reprezintă 82,4% din valoarea estimată (967.600,0 lei), mai mult decât pragul de 80%, sub care o ofertă se prezumă că are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Pe de altă parte, contestatoarea se mărginește la a susține neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare fără a se arăta în vreun fel care cerințe nu sunt îndeplinite și fără a se alătura contestației vreun mijloc de probă în această direcție. Practic, întreaga contestație este construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret (de forma, oferta tehnică aparținând SC ... SA nu respectă cerințele caietului de sarcini, în special cerințele obligatorii din Anexa 1).

Constatând că acțiunea introductivă a contestatoarei nu respectă dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, fiind motivată în exclusivitate pe generalități, fără indicarea vreunui argument concret care să vizeze ofertele clasate pe primele trei locuri și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 8262/...-.../17.08.2015, Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea completă a contestației (în fapt și în drept) și eventualele mijloace de probă care o sprijină, în cinci zile de la primirea solicitării. Astfel, s-a solicitat să se comunice argumentarea în concret a acuzațiilor aduse referitor la admisibilitatea tuturor ofertelor depuse în procedură.

De asemenea, s-a atras atenția că art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța privind achizițiile publice prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală în fapt, iar art. 270 alin. (2) prevede că, atunci când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea sau alt element obligatoriu al ei, îi va pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere și SC ... prin adresa indicată mai sus.

Reclamanta a răspuns prin adresa nr. 40818/21.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15896/21.08.2015 precizând că solicitarea sa de reevaluare a tuturor ofertelor din procedură a avut în vedere pe de o parte, competențele comisiei de evaluare constituită, iar pe de altă parte, așa cum rezultă din informațiile disponibile pe site-urile acestora, nici unul din aparatele comercializate de aceștia nu este, în opinia sa, apt să îndeplinească 100% cerințele din caietul de sarcini, Anexa 1. Totodată, menționează că ulterior studierii dosarului achiziției va reveni cu precizări concrete privind neconformitatea ofertelor depuse de contracandidații săi.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției în forma existentă la Consiliu, contestatoarea a formulat Concluzii scrise prin adresa nr.

40822/24.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16225/26.08.2015, prin care, își motivează criticile referitoare la neconformitatea ofertelor aflate pe locurile doi și trei în clasamentul realizat de autoritatea contractantă. Referitor la ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea nu și-a motivat contestația, neavând acces la oferta acestuia, deoarece, acesta a declarat oferta ca fiind confidențială. Faptul că ceilalți doi participanți la procedură nu și-au declarat ofertele confidențiale este lipsit de relevanță, întrucât dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006 permit ofertanților păstrarea confidențialității asupra propunerilor tehnice și financiare.

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu.....* Prin urmare, pentru a putea studia documentele din dosarul achiziției existent la Consiliu, ofertantul trebuie să aibă calitatea de contestator, astfel că depunerea unei contestații la Consiliu este anterioară studierii dosarului achiziției. Este de știut că, în lumina ordonanței, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator la Consiliu, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

În plus, Consiliul fiind ținut de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile aflate în proces, el nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel nu și-ar putea susține contestația. În altă ordine de idei, scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația. Așadar, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.



Criticile contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă la constituirea comisiei de evaluare a dispozițiilor art. 71 alin. (2) din HG nr. 925/2006, sunt considerate de Consiliu, tardive. Contestatoarea a luat la cunoștință despre componența comisiei de evaluare încă de la momentul ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv la data de 21.07.2015 când l-a primit prin fax, dată la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, despre pregătirea profesională a fiecăruia dintre membrii comisiei de evaluare, contestatoarea a luat la cunoștință la aceeași dată (21.07.2015), întrucât informațiile se regăsesc în cadrul anunțului de participare, cap. III.2.1 (persoane cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante).

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – "*Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*" –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele zece zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertant atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de vineri 31.07.2015. SC ... a formulat critici împotriva componenței comisiei de evaluare prin contestația depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în data de 14.08.2015, mult peste termenul legal.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la oferta SC ... SOLUTIONS SA (cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare) sunt apreciate de Consiliu, tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat admisibilitatea ofertei SC ... SOLUTIONS SA din punct de vedere a propunerii tehnice și financiare.

Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 8452/...-.../20.08.2015 i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă

instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care SC ... le aduce la adresa evaluării ofertei SC ... SA, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 28.03.2015, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Sușinerile contestației privind nelegalitatea declarării confidentiale a documentelor de calificare de către ofertantul desemnat câștigător, sunt lipsite de relevanță în prezenta cauză întrucât prin contestație nu s-a criticat neîndeplinirea vreunei cerințe de calificare de către ofertantul desemnat câștigător ci doar presupusa neconformitate a propunerii tehnice și financiare.

Relativ la criticile prin care contestația solicită respingerea ofertelor clasate pe locurile doi și trei (SC ... SRL și SC ... SA), ele apar ca lipsite de interes, întrucât chiar și dacă ar fi respinse aceste oferte, contractul nu ar putea fi câștigat de contestație, ci de către ofertantul a cărei ofertă este admisibilă și a fost clasată pe locul I.

Codul de procedură civilă stabilește:

*Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

*(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.*

*Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

În analiza criticilor la adresa ofertelor clasate pe locurile doi și trei este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină acordul-cadru de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes respingerea sau nu a ofertelor celor două concurente ale sale.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost în mod legal clasată pe o poziție inferioară celei a SC ... SA, orice demers al reclamantei față de admiterea sau nu a

altor oferte nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel ..., Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile doi și trei (SC ... SRL și SC ... SA) nu sunt de natură să înlăture atribuirea acordului-cadru către ofertanta declarată câștigătoare, respectiv să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea acordului-cadru, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere respingerea celor două oferte concurente. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere sau de respingere a lor, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță [prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau de respingere a ofertelor clasate pe locurile doi și trei. În atari condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile petentei față de actul autorității contractante care le privește pe ofertantele clasate pe locurile doi și trei (SC Ducos Trading SRL și SC Diamedix Impex SA).

Referitor la criticile contestatoarei privind nelegalitatea implicării în evaluarea ofertelor a unuia dintre membrii de rezervă ai comisiei de evaluare, Consiliul constată că, deși aparent întemeiate, acest fapt nu afectează rezultatul evaluării ofertelor. Astfel, conform anexelor la procesele verbale de evaluare nr. 17324/04.08.2015 și nr. 17603 din 07.08.2015, d-na Pop Daniela responsabil compartiment hematologie, membru de rezervă în prezenta procedură a participat alături de dr. .. (membru plin al comisiei de evaluare) la evaluarea ofertelor, prezentând o opinie comună cu acesta din urmă. De asemenea, trebuie menționat că d-na Pop Daniela nu a semnat niciun proces-verbal de evaluare, acestea fiind semnate doar de membrii comisiei de evaluare. Raportul procedurii este semnat doar de membrii comisiei de evaluare, decizia privind rezultatul procedurii de atribuire fiind luat în unanimitate de membrii comisiei de evaluare. Cum în evaluarea ofertelor nu au existat opinii divergente între membrii comisiei de evaluare, Consiliul consideră că implicarea d-nei Pop Daniela nu a afectat rezultatul procedurii, astfel că, prin anularea anexelor la procesele verbale de evaluare semnate de aceasta nu s-ar schimba rezultatul procedurii, membrii comisiei de evaluare votând în unanimitate rezultatul obținut. Sunt nefondate afirmațiile contestatoarei, referitoare la nedepunerea de către d-na Pop Daniela a declarației de confidențialitate și impațialitate, întrucât aceasta se află la dosarul achiziției, la pagina 119.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ... și va dispune  
continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Redactată în cinci exemplare, conține 20 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**