



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 466/3 din 02.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16836 din 02.09.2015, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în ..., ...județul ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin director ...împotriva deciziei privind respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 16227 din data de 01.09.2015, de către, cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Detergent automat și dezinfectant pe bază de clor*”, cod CPV 39831200-8 – detergenți (Rev.2), se solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la declararea ofertei petentei ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire „până la primirea deciziei CNSC”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatoare, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, contestația depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în ..., ...județul ..., în contradictoriu cu, cu sediul în comuna ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 466/3 din 02.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16836 din 02.09.2015, S.C. S.R.L. critică decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 16227 din data de 01.09.2015, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Detergent automat și dezinfectant pe bază de clor*”, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la declararea ofertei petentei ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire „*până la primirea deciziei CNSC*”.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 15998/28.08.2015, transmisă prin fax, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este „*neconformă cu cerințele caietului de sarcini*”, pe motiv că „*în oferta financiară nu este specificată cantitatea necesară de detergent și dezinfectant pe bază de clor aferentă fiecărui ciclu de spălare*”, adresă despre care susține că „*nu este semnată și ștampilată*”.

Contestatoarea susține că, la pagina 4 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, „*decizia de descalificare*” a ofertei sale este consemnată ulterior semnăturilor membrilor comisiei de evaluare, a reprezentantului S.C. S.R.L. și a ștampilei spitalului, iar la finalul paginii 3 și începutul paginii 4, comisia de evaluare a menționat că S.C. S.R.L. a îndeplinit „*toate cerințele formale din documentație*”.

Contestatoarea menționează că, având în vedere cele prezentate, prin adresa nr. 466/1/29.08.2015, a solicitat autorității contractante să revină asupra deciziei, adresa al cărui conținut îl redă integral, astfel:

„1. Formularul 7 din secțiunea „*Formulare*” prevede explicit că oferta financiară se prezintă pe unitatea de măsură și pe total, la nivelul cantităților maxime estimate.

2. În fișa de date, la cap. IV.4. 2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează modul de prezentare a acesteia, respectiv: „*Conform documentului FORMULAR DE OFERTĂ - Formular 7. «Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului (care sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru, prin raportarea la valoarea maximă»*”.

3. În caietul de sarcini se fac următoarele precizări: 3.1 «*Oferta va fi depusă pentru PACHETUL de produse: detergent automat profesional pentru spălat rufe + dezinfectant pe bază de clor*»; 3.2. La cele două

produse, după enumerarea condițiilor minime obligatorii, se precizează că prețul se exprimă în lei/kg și lei/litru.

Urmează precizare „adjudecarea pachetului de produse se va face după testarea mostrelor” și se enumeră criteriile.

La deschiderea ofertei tehnice, în fișa de date a produsului și în grafica produsului BOEM (pe saci inscripționați conform normelor europene) găsiți consumurile recomandate.

Solicitările dumneavoastră din caietul de sarcini sunt rețete de spălare care se comunică la efectuarea testelor de spălare pentru cele 4 tipuri de spălări, urmând a se acorda punctaje raportate la preț/calitate așa cum ați prevăzut în caietul de sarcini.

4. Comunicarea descalificării este nelegală, fiind scrisă după toate semnăturile și ștampila spitalului, fără a fi contrasemnată și ștampilată.

5. Apreciem că s-a făcut o confuzie între modul de prezentare a ofertei financiare și modul de evaluare a ofertelor, fapt ce a dus la descalificarea ofertei noastre. Formularele le 7 și 7A - «oferta financiară», răspund cerințelor documentației”.

Contestatoarea menționează că, în data de 31.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin e-mail, documentul intitulat „completarea PV licitație detergent”, înregistrat și semnat de către comisia de evaluare, pagină cu pagină, fără a avea și semnătura delegatului, prezent la deschiderea ofertelor, fapt ce în opinia sa, „conduce la concluzia că aceste anexe au fost completate ulterior de către autoritatea contractantă”.

Petenta susține că „modelul de anexă”, invocat de autoritatea contractantă ca fiind singurul motiv pentru descalificarea ofertei sale, nu a fost solicitat nici la secțiunea „Formulare” și nici în fișa de date sau caietul de sarcini, în opinia sa, acesta fiind „un document intern care se completează de comisie la analiza și verificarea ofertei tehnice”.

De asemenea, S.C. S.R.L. afirmă: „pentru firma noastră nu au fost trecute consumurile redată în fișa tehnică pentru Clor Sano Javel, (...) și INSTRUCȚIUNILE DE FOLOSIRE recomandate pentru detergent BOEM, în grafica ambalajului”.

Având în vedere cele expuse, petenta precizează că, prin adresa nr. 466 din data de 31.08.2015, a învederat autorității contractante faptul că „în oferta tehnică sunt redată consumurile în baza cărora se poate face evaluarea pe fiecare rețetă de spălare (...)”.

Contestatoarea menționează că, ulterior, prin adresa nr. 16227/01.09.2015, transmisă prin e-mail, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „menține decizia din procesul-verbal nr. 15998/28.08.2015, prin care oferta noastră este declarată neconformă”.

S.C. S.R.L. opinează că „prin menținerea deciziei, (...), autoritatea contractantă nu-și asumă răspunderea unei erori” și a discriminat societatea sa, deoarece avea posibilitatea de a-i solicita clarificări dacă nu a reușit să identifice consumurile așa cum „a recomandat” în oferta tehnică.

Astfel, petenta apreciază că, *„la comunicarea consumurilor (rețetelor), care nu influențează oferta financiară, acestea trebuiau adăugate de autoritatea contractantă în anexa calcul cost mediu, (...)”*.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă motivează decizia de descalificare a ofertei sale *„numai pe baza criteriilor de evaluare, prevăzute în caietul de sarcini la paginile 2 și 3”*.

Contestatoarea menționează că, în cuprinsul propunerii sale tehnice, a depus documente ce cuprind informații privind consumurile pentru cele două tipuri de produse, consumuri care *„corelate cu preturile comunicate în formularul nr. 7 și 7a (oferta financiară și anexa), document solicitat expres în secțiunea „Formulare” din fisa de date, pagina 5/6, punctul IV.4.2), pot conduce la stabilirea costurilor spălării pe fiecare tip de mașină”*, astfel cum de altfel a precizat în adresa nr. 466/2/31.08.2015.

În opinia petentei, autoritatea contractantă *„a făcut confuzie între criteriile ce stau la baza calificării ofertei prevăzute în fisa de date, formularul nr. 7 și 7a (oferta financiară și anexa), document solicitat expres în secțiunea «Formulare», în fisa de date, pagina 5/6, punctul IV.4.2) și criteriile de evaluare financiară a ofertelor prevăzute în caietul de sarcini, pagina 2/3”*.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației opinează că, deși oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a ales să descalifice oferta sa în loc să-i solicite clarificări *„privind evaluarea financiară, care urma a se realiza în baza rețetelor de spălare și a probelor de spălare”*.

În sprijinul susținerii sale, contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, ulterior descrierii cerințelor minime obligatorii pentru detergent automat profesional și dezinfectant pe baza de clor, autoritatea contractantă specifică faptul că prețul se exprima lei/kg, respectiv lei/litru, precum și faptul că *„ADJUDECAREA PACHETULUI PRODUSE SE VA FACE NUMAI DUPA TESTAREA MOSTRELOR”*.

Astfel, petenta apreciază că societatea sa nu trebuia descalificată în etapa de verificare a condițiilor de participare, ci comisia de evaluare trebuia să-i analizeze și să verifice propunere tehnică.

Invocând încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 2 și art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. S.R.L. solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, obligarea autorității contractante să declare oferta sa ca fiind conformă și suspendarea procedurii de atribuire până la *„primirea deciziei CNSC”*.

Totodată, petenta precizează *„înțelegem să solicităm, prin mijloace legale, recuperarea daunelor pricinuite de organizarea/încheierea defectuoasă și nelegală a procedurii de către autoritatea contractantă”*.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 16883 din 09.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17533 din 11.09.2015, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pe motiv că petenta nu a făcut dovada depunerii garanției de bună

conduită, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe fond, ca neîntemeiată și nelegală.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară depusă de S.C. S.R.L. nu a respectat cerințele caietului de sarcini în sensul că *„prețul pachetului a fost pe unitate de măsură și nu pe ciclu de spălare”*.

Organizatoarea procedurii precizează că a avut în vedere strict prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă mai arată că, ulterior comunicării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a celor două anexe conținând prețul/ciclu de spălare, ofertantul S.C. S.R.L. i-a transmis adresele nr. 466/1/29.08.2015 și 466/2/31.08.2015, prin care *„a înaintat de fapt o altă ofertă financiară, conform caietului de sarcini”*.

Precizând că adresele mai sus menționate i-au fost transmise ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că respectiva ofertă nu a mai fost luată în calcul de comisia de evaluare, menținându-se decizia de considerare a ofertei ca fiind neconformă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări în ipoteza în care *„nu a reușit să identifice consumurile, așa cum le-am recomandat în oferta tehnică”*, autoritatea contractantă redă prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 din O.U.G. nr. 34/2006, iar cu privire la mențiunea de la finalul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, potrivit căreia *„S.C. S.C.- ofertă neconformă cu cerințele caietului de sarcini. În oferta financiară nu este specificată cantitatea necesară de detergent și dezinfectant pe bază de clor, aferentă fiecărui ciclu de spălare”*, consemnată după semnăturile membrilor comisiei de evaluare și ale ofertanților prezenți, autoritatea contractantă susține că aceasta *„reprezintă o omisiune de formă, care nu afectează fondul deciziei comisiei de evaluare, decizie de altfel menținută și prin adresa nr. 16227/01.09.2015 (înaintată S.C. S.R.L.)*.

Prin adresa nr. 9085/1772/...707.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 2 zile de la data primirii, să facă dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Primirea adresei Consiliului este confirmată la data transmiterii acesteia, respectiv, în ziua de 07.09.2015.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului de prezentare a dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din același act normativ și va respinge ca atare contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...