



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data:...**

Prin contestația nr. 133/24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16113/25.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., apartament....., camera....., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 25095/17.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare drum forestier Racovița”, emisă de către ... R.A., cu sediul în ..., ..., sector....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 25095/17.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, precum și obligarea autorității la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., apartament....., camera ....., județul ..., în contradictoriu cu ... R.A., cu sediul în ..., ..., sector.....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2983/17.08.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. .... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... R.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de S.C. .... S.R.L. precum și răspunsul dat de acesta prin adresa nr. 2430/03.08.2015 și să stabilească incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... R.A. ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 133/24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16113/25.08.2015, împotriva adresei nr. 25095/17.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare drum forestier Racovița”, emisă de către ... R.A., solicitând admiterea acesteia, anularea adresei nr. 25095/17.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, precum și obligarea autorității la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, a depus o ofertă în valoare de 1.293.795,06 lei, fără T.V.A., în timp ce S.C. .... S.R.L. a depus o ofertă cu prețul de 1.192.440,89 lei.

Ulterior, pe parcursul derulării procedurii în cauză, prin adresa nr. 2638/DRD/27.07.2015, contestatorului i s-au solicitat clarificări doar cu privire la următoarele aspecte: valabilitatea legitimației RTE a domnului Manoleasa Nicolae, numărul și data diplomelor de liceu a domnilor Petruț Ștefan și Jivan Vasile Remus, efectivele mediei anuale a personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani.

Prin adresa nr. 25095/17.08.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. ... S.R.L. că oferta sa a fost respinsă, pe motiv că are un preț mai mare decât cel al ofertei desemnate câștigătoare.

În opinia contestatorului, adresa nr. 25095/17.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire încalcă prevederile art. 207 alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință argumente sau informații cu privire la caracteristicile ofertei câștigătoare.

De asemenea, contestatorul susține că obligația de informare stipulată de lege reprezintă o aplicație a principiului transparenței, stipulat la art. 2 alin. (2), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, nerespectând obligația de informare, ... R.A. a încălcat principiul transparenței.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. precizează că, în absența motivelor concrete privind caracteristicile ofertei declarate câștigătoare, i s-a încălcat dreptul la apărare față de decizia autorității contractante de a desemna necâștigătoare oferta sa.

În ceea ce privește prețul ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător, contestatorul menționează că acesta reprezintă 76% din valoarea estimată a contractului, fără T.V.A.

Pe cale de consecință, îndeplinind condiția prag referitoare la valoarea estimată a contractului, oferta desemnată câștigătoare conține un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul legii.

În acest context, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a o solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le aprecia ca fiind semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. nu are cunoștință dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit această obligație legală, ... R.A. având sarcina de a dovedi că și-a îndeplinit obligația în cauză, depunând dovada solicitării de detalii și precizări considerate semnificative de la operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare.

În cazul în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația în cauză, atunci aceasta avea și obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Prin urmare, ... R.A. trebuie să facă dovada că a primit justificări de la operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare și că le-a apreciat, respectând criteriile legale menționate anterior.

Totodată, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația să efectueze verificări detaliate în legătură cu precizările și detaliile menționate la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest scop, ... R.A. ar fi trebuit să solicite ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În susținerea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă invocă interpretarea Curții de Justiție a Uniunii Europene dată art. 2 din Directiva 2004/18.

Așadar, ... R.A. ar fi trebuit ca, prin solicitarea de detalii și precizări, să nu fi încălcat principiul egalității de tratament și principiul nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2), lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 25317/AC//01.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16685/01.09.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că au fost acceptați de S.E.A.P. la secțiunea „Evaluare” un număr de patru operatori economici.

În urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de către ofertanții înscrși la secțiunea „Evaluare” din cadrul invitației de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 10384/17.08.2015 și a desemnat câștigătoare oferta S.C. .... S.R.L., cu o valoare a ofertei financiare de 1.192.440,89 lei, fără TVA.

Referitor la criticile S.C. ... S.R.L., formulate la punctul 3.1 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire le-a adus la cunoștință operatorilor economici

participanți la procedura de atribuire în cauză, inclusiv contestatorului, motivele obiective pentru care ofertele lor nu au fost declarate câștigătoare.

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L. are un preț mai mare decât a ofertantului desemnat câștigător, însă ambele oferte au fost declarate admisibile din punct de vedere al cerințelor de calificare și al propunerilor tehnice și financiare, prețul fiind unicul criteriu de departajare între oferte.

Cu ocazia verificării ofertei financiare depuse de către S.C. ....S.R.L., comisia de evaluare a constatat că prețul ofertei se încadrează la prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, prin urmare, în baza dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 a solicitat, prin adresa nr. 2782/DID/03.08.2015, clarificări operatorului economic.

S.C. .... S.R.L. a răspuns la solicitările autorității contractante prin adresa nr. 2430/03.08.2015 și a justificat prețurile considerate de comisia de evaluare, în urma analizei comparative a ofertelor financiare, ca fiind aparent neobișnuit de scăzute.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... R.A. concluzionează că afirmațiile contestatorului sunt nefondate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., conform prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ... R.A. invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 144/11.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17614/14.09.2015, prin care înțelege să aducă următoarele completări la motivarea contestației inițiale:

Astfel, analizând răspunsul formulat de către S.C. .... S.R.L., prin adresa nr. 2430/03.08.2015, contestatorul a constatat următoarele:

Oferta de balast nu există, în locul acesteia prezentându-se o adresă de solicitare cerere de ofertă, în conținutul căreia sunt menționate prețurile bolduit, fiind semnată de către S.C. L&M AGREGAT S.R.L., care precizează că balastiera se află în localitatea Butoiești, deși conform site-ului [www.namr.ro](http://www.namr.ro), S.C. .... S.R.L. deține balastieră autorizată în localitatea Ișalnița, situată la o distanță de 44 de km de D.F. Racovița.

Pentru piatra spartă a fost prezentată oferta de preț a S.C. LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L., fără a se specifica dimensiunea, conform cerințelor autorității contractante.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că S.C. LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L. nu deține o carieră autorizată de rocă magmatică, ci doar balastieră, conform specificațiilor din oferta de preț fără număr.

Totodată, nu se specifică deținerea unei stații de concasare pentru producerea pietrei concasate, respectiv refuz de ciur concasat, ca urmare a specificațiilor proiectantului, solicitate prin adresa nr. 302/10.06.2015.

Potrivit site-ului [www.namr.ro](http://www.namr.ro), S.C. LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L. deține balastiera autorizată în Ostrovul Corbului, comuna Hinova.

Contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că distanța de transport ofertată de către S.C. ....S.R.L. pentru transportul betonului este de 55 km, conform articolului de transport TRA06A55 din Formularul C9 din oferta financiară.

Cu toate acestea, potrivit ofertei de preț nr. 731/13.07.2015, S.C. STAȚIA DE UTILAJ CONSTRUCȚII ȘI PRODUCȚIE INDUSTRIALĂ S.A. menționează în oferta de preț distanța de transport de aproximativ 70 km.

Cu privire la fundamentările de preț pentru tariful orar al utilajelor, contestatorul arată că prețul combustibilului diferă, astfel :

- compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 – preț combustibil (motorină) : 4,31 lei/l;
- autobasculantă, capacitate 20 t – preț combustibil (motorină) 5,00 lei/l;
- autogreder până la 175 CP – preț combustibil (motorină) : 5,03 lei/l;
- buldozer pe șenile 81-180 CP – preț combustibil (motorină) : 5,03 lei/l.

Referitor la rezultatul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. CONIZ ROMARG S.R.L., contestatorul precizează că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze înscrisurile doveditoare anexate de către S.C. .... S.R.L. la răspunsul său.

În susținerea celor expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul concluzionează că în fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prezentată de către S.C. .... S.R.L. nu se regăsesc date esențiale, și anume: oferta de preț de balast, oferta de preț pentru piatră spartă nu conține dimensiunea solicitată de către autoritatea contractantă și există neconcordanțe între distanța de transport pentru transportul betonului menționată în oferta financiară depusă și oferta de preț prezentată de către S.C. STAȚIA DE UTILAJ CONSTRUCȚII ȘI PRODUCȚIE INDUSTRIALĂ S.A.

Având în vedere aceste neconcordanțe și deficiențe în modul de justificare a prețului, S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă ... R.A. trebuia să respingă oferta depusă de S.C. .... S.R.L., însă nu a făcut acest lucru, încălcând astfel dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În completarea punctului de vedere exprimat nr. 25317/AC//01.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16685/01.09.2015 și în replică față de completarea la contestație nr. 144/11.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17614/14.09.2015, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 25697/AC/16.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17876/16.09.2015, prin care solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., pentru următoarele motive:

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora „*oferta de preț nu există; în locul acesteia s-a prezentat o adresă de solicitare cerere de ofertă pe care sunt înscrise prețurile bolduit și semnată de S.C.L&M AGREGAT S.R.L. care menționează în adresă că balastiera se află în localitatea Butoiești, deși conform site [www.namr.ro](http://www.namr.ro) – Agenția Națională pentru Resurse Minerale societatea deține balastieră autorizată în localitatea Ișalnița, situată la o distanță de 44 km de DF Racovița*”, autoritatea contractantă precizează că S.C. L&M AGREGAT S.R.L. a deținut permisul de exploatare nr. 17587/05.09.2014, cu valabilitate 05.09.2015, pentru balastiera din Butoiești, la data depunerii ofertei permisul de exploatare fiind valabil.

Cu privire la afirmația S.C. ... S.R.L., conform căreia „*pentru piatră spartă a fost prezentată oferta de preț S.C. LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L. fără a specifica dimensiunea conform cerințelor autorității contractante*”, ... R.A. arată că, prin prezentarea ofertei S.C. LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L., comisia de evaluare a considerat că S.C. CONIZ ROAMRG S.R.L. a justificat prețul pentru piatră spartă pentru roci magmatice 40-63 mm, care este unul generic, indiferent de dimensiuni.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora „*societatea sus menționată nu deține o carieră autorizată de rocă magmatică, ci doar balastieră, conform specificațiilor din oferta de preț FN. De asemenea, nu se specifică deținerea unei stații de concasare pentru producerea pietrei concasate, respectiv refuz de ciur concasat ca urmare a specificațiilor proiectantului S.C. ALFRID S.R.L. prin adresa nr. 302/10.06.2015 și totodată să prezinte documentele solicitate privind îndeplinirea condițiilor de calitate, conform SR SE 13242+A1:2008. Conform site [www.namr.ro](http://www.namr.ro) – Agenția Națională pentru Resurse Minerale societatea deține balastieră autorizată în Ostrovu Corbului comuna Hinova*”, autoritatea cocontractantă precizează că, în concordanță cu

recomandările publicate în S.E.A.P. sub nr. 302/10.06.2015, în loc de „piatră spartă din roci magmatice, poate fi folosită și piatră spartă din alte roci care trebuie să fie stabile nealterabile la aer, apă sau îngheț, cu interzicerea folosirii pietrei provenite din roci feldspatice sau șistoase”.

Pe cale de consecință, furnizorul nu avea obligația să dețină carieră autorizată de rocă magmatică și nu are obligația față de autoritatea contractantă să demonstreze că deține stație de concasare.

În condițiile în care prețul la piatră spartă este justificată de oferta de preț dată de un furnizor, care are în obiectul de activitate vânzarea de astfel de materiale și care nu deține stație de sortare, stație de betoane, orice alte justificări suplimentare pe care le-ar fi solicitat comisia de evaluare ar fi fost excesive, în condițiile legislative actuale.

În plus, ..... S.R.L. își asumă execuția lucrării cu materiale, la calitatea impusă de caietul de sarcini, astfel : „La executarea lucrărilor se vor respecta prevederile caietului de sarcini, cap. X : Împietruire cu piatră spartă, ale normelor tehnico-legale aplicabile în vigoare la data execuției și ale procedurii tehnice de execuție proprie PTE -47 : Sistem rutier”.

Referitor la afirmațiile contestatorului, conform cărora „Distanța de transport ofertată pentru prețul betonului este de 55 km, conform articolului de transport TRA06A55 din formular C9 din oferta financiară. Cu toate acestea, conform ofertei de preț nr. 731/13.07.2015 societatea Stația de Utilaj Construcții și Producție Industrială S.A. menționează în oferta de preț distanța de transport de aproximativ 70 de km”, ... R.A. menționează că S.C. ... S.R.L. a formulat critici la adresa S.C. ....S.R.L., fără să aibă în vedere faptul că o ofertă nu poate fi respinsă pentru utilizarea eronată a simbolului articolului de deviz TRA06A55.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă Indicatoarele de norme de deviz, dar și Ordinul comun al ministrului finanțelor și ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 784/1998, precum și H.G. nr. 28/2008, potrivit cărora : „Indicatoarele de norme de deviz seria 1981, precum și noi norme revizuite și complete, aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de proiectant, cât și de antreprenor, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a condițiilor generale de execuție a lucrărilor, a evaluării valorilor lucrărilor, resurselor a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Prin urmare, utilizarea în ofertă a simbolului TRA06A55 are un caracter orientativ semnificând o distanță de transport de aproximativ 55 km, or folosirea unei simbolizări orientative nu constituie motiv de respingere a ofertei.

În opinia autorității contractante, pentru a demonstra că oferta depusă de către S.C. .... S.R.L. are un preț nejustificat de scăzut, contestatorul, în baza principiului „actori incubit probatio” trebuia să



dovedească că tariful ofertat pentru transportul betonului nu este sustenabil.

În cele ce urmează, ... R.A. prezintă un calcul prin care va demonstra că tariful transportului de beton B200 (9269,16 lei) are un preț justificat, astfel:

Distanța de la Stația de betoane Craiova (str. Calea ... nr. 129 A) până la drum (inclusiv jumătate din lungimea drumului) este de 67 km (Craiova Butoiești 57 km, Butoiești – mijlocul drumului 10 km).

Pentru a transporta 316 tone cu autobetoniera de 5,5 mc (aproximativ 14 tone) ofertantul va efectua 23 curse, respectiv 23 curse x 134 km = 3082 km.

Prin urmare, tariful pe km este  $9269,16 \text{ lei} / 3082 \text{ km} = 3,01 \text{ lei/km}$ , acest tarif fiind unul justificat.

Comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului, deoarece s-a raportat la calculul anterior și la tariful din oferta depusă de către S.C. TRANSCARPAT S.R.L., respectiv la prețul transportului celor 316 tone de beton B200-10.533 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că se poate constata diferența foarte mică la transportul betonului dintre locul 1 (S.C. .... S.R.L. ) și locul 3 (S.C. TRANSCARPAT S.R.L.) de aproximativ 1264 lei, respectiv 0,1% din valoarea ofertată de S.C. .... S.R.L.

Mai mult decât atât, ... R.A. aduce la cunoștința Consiliului faptul că S.C. ... S.R.L. folosește stație de betoane mobilă, astfel încât tariful la transportul betonului nu este comparabil cu a celorlalți doi operatori economici.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora „În fundamentările de preț tariful orar al utilajelor, prețul combustibilului diferă, astfel :

- Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 – preț combustibil 4,31 lei/l;

- Autobasculantă, capacitatea 20 t – preț combustibil 5,00 lei/l;

- Autogreder până la 175 CP – preț combustibil 5,03 lei/l;

- Buldozer pe șenile 81-180 CP – preț combustibil 5,03 lei/l”, autoritatea contractantă subliniază că prețurile

fără T.V.A. la combustibil de 4,03 lei, 5,00 lei și 5,03 lei sunt frecvent întâlnite în stațiile de alimentare, în cazul motorinei livrate vrac fiind întâlnite și prețuri mai mici.

Pentru acest motiv, comisia de evaluare a apreciat că prețurile la combustibil sunt justificate, iar faptul că ofertantul a ales să menționeze în justificările sale prețuri diferite, șine de strategia proprie și nu afectează derularea viitorului contract.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că „neconcordanțele” invocate de către contestator sunt „nesemnificative” în economia procedurii și nu demonstrează că prețul ofertei este neobișnuit de scăzut, astfel încât

lucrarea să nu poată fi realizată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini în condițiile ofertate de S.C. .... S.R.L.

Pe cale de consecință, ... R.A. solicită respingerea ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a prezentei contestații.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Ordinului nr. 1568/2002.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare drum forestier Racovița”, ... R.A. a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 1.573.456,2 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. 2983/17.08.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea prezentată de către S.C. .... S.R.L.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 25095/17.08.2015, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertei desemnată câștigătoare, depusă de S.C. .... S.R.L., care a prezentat o propunere financiară în valoare de 1.192.440,89 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație prin care solicită anularea adresei nr. 25095/17.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, precum și obligarea autorității la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor.

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de următoarele aspecte:

1.În emiterea adresei nr. 25095/17.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

2. ofertantul desemnat câștigător, S.C. .... S.R.L., nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii sale financiare, deoarece răspunsul dat la solicitarea de clarificare a autorității contractante pe acest aspect prezintă, în opinia sa, următoarele neconcordanțe și deficiențe:

- oferta de preț la balast nu există, fiind prezentată doar o adresă de solicitare de ofertă, din aceasta rezultând și faptul că balastiera se află în localitatea Butoiești, deși conform site-ului [www.namr.ro](http://www.namr.ro), furnizorul S.C. L&M AGREGAT S.R.L. deține balastieră în localitatea Ișalnița;

- pentru piatra spartă a fost prezentată oferta de preț a S.C. LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L., fără a se specifica dimensiunea acesteia conform cerințelor autorității contractante, iar furnizorul nu deține o carieră autorizată de rocă magmatică, nu se specifică deținerea unei stații de concasare și nu au fost prezentate documente privind respectarea SR SE 13242 + A1:2008;

- neconcordanța dintre mențiunile din propunerea financiară depusă de S.C. .... S.R.L., referitoare la distanța ofertată pentru transportul betonului, de 55 km și cea din oferta de preț nr. 731/13.07.2015, de 70 km;

- fundamentările de preț pentru tariful orar al utilajelor, în ceea ce privește prețul combustibilului sunt diferite, după cum urmează: compactor static autopropulsat cu rulouri, autobasculantă, autogreder și buldozer pe șenile.

1. În ceea ce privește critica formulată de către contestator referitor la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere că, potrivit textului de lege menționat, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică (...)”.*

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind relevante, sub acest aspect, dispozițiile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.*

Analizând conținutul adresei nr. 25095/17.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin raportare la dispozițiile legale menționate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a prezentat un preț mai mare decât al ofertei desemnată câștigătoare, S.C. .... S.R.L., care a avut o propunere financiară în valoare de 1.192.440,89 lei, fără TVA.

Prin urmare, raportat la textele de lege menționate, se constată că autoritatea contractantă, prin informarea transmisă ofertantului contestator, i-a adus la cunoștință acestuia, denumirea ofertantului câștigător, S.C. .... S.R.L., precum și prețul propus de acesta, avantajul (criteriul) de departajare al ofertelor fiind, în acest caz, chiar prețul ofertat, în concordanță cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, având în vedere faptul că, prin adresa nr. 25095/ 17.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, ... R.A. i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. ... S.R.L. informațiile prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că este neîntemeiată critica formulată de către contestator, sub acest aspect, urmând a fi respinsă ca nefondată.

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L., se reține, în soluționare, faptul că prin adresa nr. 2782/DRD/03.08.2015, la punctul 1, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. .... S.R.L. clarificări, în baza dispozițiilor art. 202 alin. 1<sup>^</sup>1 din OUG nr. 34/2006, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare prezentate (ținând cont că propunerea financiară a acestuia reprezintă 76% din valoarea estimată a contractului) legat de următorul aspect: *„justificați/fundamentați prețurile ofertate de dvs. în propunerea financiară pentru: balast nespălat de râu 0 – 70 mm (...) și prezentați dovezi în sprijinul celor susținute”*.

S.C. .... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificare sus menționată prin adresa nr. 2430/03.08.2015, precizând faptul că furnizorul său pentru „balast nespălat de 0 – 70 mm” este S.C. L&M AGREGAT S.R.L., anexând în susținere, adresa fără număr de înregistrare, din 08.07.2015, purtând antetul ofertantului câștigător, prin care acesta formulează o solicitare privind oferte de preț pentru o serie de materiale, printre care și *balast nespălat de râu 0 – 70 mm*.

Se reține că în cuprinsul documentului sus menționat, S.C. .... S.R.L. a precizat un preț pentru balast de 15 lei/mc, fără TVA, preț care, de altfel, a fost ofertat de către acesta și în cadrul propunerii sale financiare, în cuprinsul Formularului C6 - Lista consumurilor de resurse materiale unde, la poziția 4, se precizează: *„balast nespălat de râu 0-70 mm - preț unitar fără TVA - 15 lei/mc”*.

De asemenea, se reține că documentul în cauză este datat 08.07.2015, anterior datei limită prevăzută în cadrul documentației de atribuire pentru depunerea ofertelor, respectiv 20.07.2015 și că acesta poartă ștampila societății S.C. L&M AGREGAT S.R.L., indicată de către ofertantul S.C. .... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice, în lista privind furnizorii de materiale, ca furnizor pentru balast.

În concluzie, sub aspectul prețului ofertat pentru balast, documentul în discuție este corelat cu oferta depusă de ofertantul S.C. .... S.R.L.

Însă, cu toate acestea, Consiliul constată că documentul în cauză nu poate fi luat în considerare de către autoritatea contractantă ca reprezentând o ofertă fermă de preț din partea S.C. L&M AGREGAT S.R.L., care să justifice și să fundamenteze prețul balastului (conform solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă), întrucât nu constituie un act emis de furnizorul menționat și asumat în totalitate de acesta, neavând toate datele de identificare necesare, adică antetul societății furnizoare, număr și dată de emiteră și, de asemenea, nu are conținutul corespunzător unei oferte de preț, cum în mod corect a sesizat și contestatorul, ci documentul conține doar ștampila și semnătura furnizorului.

În aceste condiții, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2782/DRD/03.08.2015 a solicitat, la punctul 1, justificarea/fundamentarea prețurilor oferite în propunerea financiară pentru balast nespălat de râu 0 – 70 mm și prezentarea de dovezi în acest sens, Consiliul apreciază că S.C. .... S.R.L. era obligat să se conformeze și să transmită dovezi certe, concrete (ofertă fermă de preț) în susținerea prețului de 15 lei/mc, fără TVA, pentru materialul precizat, potrivit cerinței din adresa de clarificare.

Or, potrivit celor expuse anterior, se constată că S.C. .... S.R.L. nu a dat curs, în mod corespunzător, solicitării formulate de autoritatea contractantă la pct. 1 din adresa nr. 2782/ DRD/03.08.2015.

Prin urmare, în contextul menționat anterior, Consiliul admite critica formulată de către contestator sub acest aspect ca fiind întemeiată și apreciază că se impune reverificarea de către autoritatea contractantă a răspunsului la clarificări transmise de ofertantul câștigător cu privire la prețul balastului, respectiv să stabilească dacă răspunsul dat prin adresa nr. 2430/03.08.2015 și documentul justificativ aferent acestuia este concludent sau nu raportat la conținutul solicitării de clarificare din adresa nr. 2782/DRD/03.08.2015 și dacă sunt incidente, în situația dată, dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*În cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”, întocmind cu această ocazie, un proces verbal intermediar de evaluare, în conformitate cu art. 76 alin. (2), teza a 2-a din același act normativ, care dispune: „*comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare*”.

Ulterior, în măsura în care autoritatea contractantă va lămuri incidența sau nu a dispozițiilor legale menționate, după caz, aceasta va solicita, eventual, lămuriri suplimentare, de confirmare, de la ofertantul desemnat câștigător, legate de prezentarea unui document emis și asumat de către S.C. L&M AGREGAT S.R.L. pentru materialul „*balast nespălat de râu 0-70 mm*”, din care să rezulte, fără dubiu, oferta fermă de preț din partea acestuia.

În ceea ce privește critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. cu privire la localizarea balastierei furnizorului S.C. L&M AGREGAT S.R.L., Consiliul apreciază că acest aspect excede solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă la pct. 1 din adresa nr. 2782/DRD/03.08.2015, întrucât solicitarea în cauză se referă strict la fundamentarea prețului ofertantului la materiale, nu la locul de proveniență al acestora.

Or, prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. aduce critici numai cu privire la modul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al propunerii financiare depusă de către ofertantul desemnat câștigător, sursa de proveniență a materialelor nefiind un aspect legat de aceasta.

Prin urmare, critica formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la localizarea balastierei furnizorului S.C. L&M AGREGAT S.R.L. va fi respinsă ca tardivă, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât a fost formulată în data de **11.09.2015**, când contestatorul a transmis la C.N.S.C. concluziile scrise nr. 144 (înregistrate la acesta cu nr. 17654/14.09.2015), iar contestația nr. 16113 a fost depusă la C.N.S.C. în data de **25.08.2015**.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator legată de nespecificarea dimensiunilor exacte pentru materialul „piatră spartă” de către ofertantul desemnat câștigător în oferta de preț depusă, se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 2782/DRD/03.08.2015, la punctul 1, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. .... S.R.L. clarificări, în baza dispozițiilor art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare prezentate, legat de următorul aspect: „justificați/fundamentați prețurile oferite de dvs. în propunerea financiară pentru (...) piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40 – 63 mm și prezentați dovezi în sprijinul celor susținute”.

Se are în vedere faptul că S.C. .... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificare sus menționată prin adresa nr. 2430/03.08.2015, cu precizarea că furnizorul pentru acest material este S.C. LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L. și anexând oferta de preț, nedată și fără număr de înregistrare, emisă de furnizor, pentru piatră spartă, fără precizarea dimensiunilor acesteia.

Se reține că în Formularul C 6 din cadrul propunerii financiare - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), la poziția 7, ofertantul câștigător a prevăzut „piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40 – 63 mm”, iar în propunerea tehnică, S.C. LIATI

CONSTRUCT IMPEX S.R.L. a fost nominalizat ca furnizor pentru acest material. \_

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a formulat o solicitare clară prin adresa nr. 2782/DRD/03.08.2015, în sensul ca ofertanții să justifice prețul oferat în propunerea financiară aferent pietrei sparte pentru drumuri roci magmatice 40 – 63 mm și să prezinte dovezi în sprijinul celor susținute, ofertantul desemnat câștigător, S.C. .... S.R.L., prin documentele transmise, nu a dat curs solicitării în totalitate, întrucât din oferta de preț sus menționată nu rezultă în mod clar dimensiunile materialului piatră spartă, astfel cum s-a solicitat, fiind precizat doar „piatră spartă” și prețul aferent.

De asemenea, având în vedere faptul că în cadrul propunerii financiare, în Formularul C6, S.C. .... S.R.L. a oferat „piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40 – 63 mm”, prin răspunsul la clarificare acesta trebuia să justifice strict prețul materialului oferat, la dimensiunile indicate de autoritatea contractantă și nu la modul general, astfel cum rezultă din oferta de preț anterior menționată, mai ales că solicitarea a fost clară, în sensul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd următoarele: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

În acest sens, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația autorității contractante din punctul de vedere nr. 17877/16.09.2015 potrivit căreia „prețul oferat de S.C. LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L. este un preț generic, pentru piatra spartă indiferent de dimensiuni”, întrucât ofertantul era obligat, pe de o parte, să dea curs solicitării autorității contractante astfel cum a fost aceasta formulată, iar, pe de altă parte, să își justifice propriul preț oferat în propunerea financiară, pentru materialul denumit „piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40 – 63 mm”, nu pentru piatră spartă de orice dimensiune. \_

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect și, întrucât acesta nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește analiza documentelor depuse de S.C. CONIZ ROMARG S.R.L. (evaluarea fiind atributul comisiei, potrivit art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006), apreciază că se impune reverificarea de către autoritatea contractantă a răspunsului nr. 2430/03.08.2015 și a documentelor însoțitoare depuse de ofertantul câștigător, respectiv să stabilească dacă oferta de preț pentru piatră spartă de la furnizorul S.C. LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L. corespunde solicitării din clarificarea nr. 2782/DRD/03.08.2015, urmând ca autoritatea contractantă să aprecieze, și în această situație, incidența sau nu a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, toate aceste

aspecte fiind consemnate în cadrul unui proces verbal intermediar de evaluare.

Ulterior, în măsura în care autoritatea contractantă va stabili incidența, sau nu, a dispozițiilor legale menționate, aceasta va solicita, după caz și în măsura în care consideră că se impun, lămuriri suplimentare de la ofertantul desemnat câștigător, legate de dimensiunile materialului (piatră spartă), ofertat de furnizorul S.C. LIATI CONSTRUCT IMPEX S.R.L.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. aduce critici, în cuprinsul contestației, cu privire la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de către ofertantul desemnat câștigător prin raportare strict la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2782/DRD/03.08.2015, Consiliul respinge ca tardiv formulate criticile vizând deținerea unei cariere autorizate de rocă magmatică, a unei stații de concasare pentru producerea pietrei sparte și prezentarea de documente privind respectarea SR SE 13242 + A1:2008, acestea fiind motive noi, suplimentare celor contestate inițial.

În aprecierea caracterului tardiv al acestor critici, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 precum și faptul că motivele noi, precizate anterior, au fost formulate în data de **11.09.2015**, când contestatorul a transmis la C.N.S.C. concluziile scrise nr. 144 (înregistrate la acesta cu nr. 17654/14.09.2015), iar contestația nr. 16113 a fost depusă la C.N.S.C. în data de **25.08.2015**, termenul legal de 5 zile fiind depășit.

Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la neconcordanța dintre distanța de transport ofertată de către S.C. .... S.R.L. pentru transportul betonului se reține, în soluționare, faptul că, în vederea justificării prețului ofertat pentru beton B200, prin adresa de răspuns nr. 2430/03.08.2015, S.C. .... S.R.L. a transmis oferta de preț nr. 731/13.07.2015, emisă de S.C. STAȚIA DE UTILAJ CONSTRUCȚII ȘI PRODUCȚIE INDUSTRIALĂ S.A., pentru beton (B200, preț 178 lei/mc), în conținutul acesteia fiind precizat faptul că distanța de la Stația de betoane Craiova – localitatea Butoiești, județul Mehedinți, pe care se transportă betonul, este de aproximativ **70 km.**

Potrivit Formularului C9 – Lista consumurilor privind transporturile, din cuprinsul ofertei financiare depusă de S.C. .... S.R.L., articolul de transport TRA06A55 – „transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc”, distanța de transport ofertată este de **55 km.**

În ceea ce privește neconcordanța sus menționată, Consiliul apreciază ca fiind relevantă susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 17877/16.09.2015 potrivit căreia „*utilizarea în ofertă a simbolului TRA06A55 are un caracter orientativ, semnificând o distanță de transport de aproximativ 55 km*”.

Totodată, Consiliul are în vedere că, potrivit Ordinului comun al ministrului finanțelor și ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 784/1998, precum și în conformitate cu H.G. nr. 28/2008,



privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, *„Indicatoarele de norme de deviz seria 1981, precum și noi norme revizuite și completate, aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de proiectant, cât și de antreprenor, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a condițiilor generale de execuție a lucrărilor, a evaluării valorilor lucrărilor, resurselor a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”*.

Având în vedere faptul că, raportat la valoarea propunerii financiare ofertată de S.C. .... S.R.L. (1.192.440 lei, fără TVA), valoarea aferentă articolului de transport TRA06A55 – „transportul rutier al betonului” din Formularul C9 – Lista consumurilor privind transporturile, este de 9.269,16 lei, fără TVA, adică 0,77% din valoarea ofertată și totodată, ținând cont că indicatoarele de transport privind distanțele au caracter orientativ, nu obligatoriu, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica contestatorului sub acest aspect, apreciind că diferența sesizată nu determină vreo modificare esențială în conținutul propunerii financiare a ofertantului câștigător.

În ceea ce privește diferențele de preț pentru combustibil din fundamentările de preț pentru tariful orar al utilajelor, se reține că, prin adresa nr. 2782/DRD/03.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 3, ofertantului câștigător, clarificări privind fundamentarea tarifelor orare ofertate pentru autogreder, buldozer pe șenile 81 – 180 CP și compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri), R8 – 14, DE 14Tf.

Prin adresa de răspuns nr. 2430/03.08.2015, S.C. .... S.R.L. a prezentat analizele de preț solicitate, din care rezultă următoarele:

- autobasculantă, capacitate 20 t – preț combustibil (motorină) - 5,00 lei/l;

- autogreder până la 175 CP – preț combustibil (motorină) - 5,03 lei/l;

- buldozer pe șenile 81-180 CP – preț combustibil (motorină) - 5,03 lei/l.

- compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 – preț combustibil (motorină) - 4,31 lei/l.

Față de cele menționate anterior, Consiliul apreciază că diferențele dintre prețurile la motorină, prezentate de ofertantul câștigător în cadrul justificării de preț, sunt ne semnificative și nu ar putea influența, în mod semnificativ, valoarea propunerii financiare prezentată de acesta, în acest sens fiind relevantă susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 17877/16.09.2015 potrivit căreia *„prețurile fără TVA la combustibil de 4,03 lei, 5,00 lei și 5,03 lei sunt prețuri întâlnite frecvent în stațiile de alimentare, în cazul motorinei livrate vrac, fiind întâlnite prețuri și mai mici”*.

Dar, cu toate acestea, se constată că ofertantul în cauză nu a depus documente justificative care să vină în susținerea analizei de preț pentru tariful orar al mijloacelor de transport menționate, respectiv oferte ferme de preț de la furnizori, privind combustibilul pe care îl va folosi la utilajele respective.

Prin urmare, Consiliul consideră este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect și că se impune ca autoritatea contractantă să reverifice răspunsul nr. 2430/03.08.2015 transmis de ofertantul S.C. .... S.R.L., prin raportare la conținutul solicitării de clarificare din adresa nr. 2782/DRD/03.08.2015 și să aprecieze incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv dacă răspunsul formulat de către ofertantul desemnat câștigător sub acest aspect este sau nu concludent, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul unui proces verbal intermediar de evaluare.

Ulterior, în măsura în care autoritatea contractantă va lămuri incidența sau nu a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, aceasta va solicita ofertantului S.C. ....S.R.L., după caz și în măsura în care consideră necesar, documente justificative privind prețurile oferite la combustibil, pentru utilajele: autobasculantă, autogreder, buldozer pe șenile 81 – 180 CP și compactor static autopropulsat cu rulouri.

În concluzie, se constată că autoritatea contractantă nu a procedat la analiza detaliată a adresei de răspuns nr. 2430/03.08.2015, formulată de ofertantul desemnat câștigător într-un proces verbal intermediar, încălcând astfel dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora atribuțiile comisiei de evaluare sunt: *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”* și ale art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Într-o atare situație, se impune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. .... S.R.L. și a răspunsului din adresa nr. 2430/03.08.2015, la solicitarea de clarificări nr. 2782/DRD/03.08.2015, cu stabilirea incidenței dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare, precum și cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... R.A.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2983/17.08.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ....S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... R.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de S.C. ....S.R.L., precum și răspunsul dat de acesta prin adresa nr. 2430/03.08.2015 și să stabilească incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... R.A. ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.

