



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 254/24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16107/25.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 4078/19.08.2015, emis de către C..., cu sediul în C..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizarea unui pachet de Panouri Parazăpadă pentru proiectul - Dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al Comunei ..., județul ...”, cod CPV: 34928340-3, s-a solicitat: admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată; obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4078/19.08.2015; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici și atribuirea contractului în baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 254/24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16107/25.08.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, nr. 4078/19.08.2015, emis de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizarea unui pachet de Panouri Parazăpadă pentru proiectul – Dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al Comunei ..., județul ...”*, cod CPV: 34928340-3, s-a solicitat: admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată; obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4078/19.08.2015; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici și atribuirea contractului în baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 17.08.2015, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse de operatorii economici, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere având nr. 4031, în care s-a consemnat, pe de o parte, depunerea, de către operatorii economici, a documentelor solicitate prin documentația de atribuire, cât și valoarea propunerilor financiare. Ulterior, prin adresa nr. 4078/19.08.2015, autoritatea contractantă a transmis adresa privind rezultatul procedurii, prin care a comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, motivul care a stat la baza descalificării ofertantului ... SRL este următorul: *„(...) Nu au fost prezentate toate documentele solicitate prin documentația de atribuire care să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, ofertantul neprezentând următoarele documente: cazier fiscal și bilanț contabil pentru anii 2012, 2013, 2014 (...) oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ...SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei și al cărei preț este de 117.551,50 fără TVA -prețul cel mai scăzut”*.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea adoptării de măsuri corective fără ca acestea să

conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv că, în situația în care un operator urmează să fie respins pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare, devin incidente prevederile art. 11, alin. (6), teza a doua, autoritatea contractantă având, în opinia contestatorului, obligația de a solicita operatorului economic prezentarea acestora.

Procedând în mod contrar, respectiv prin decizia de respingere a ofertantului, contestatorul apreciază că se încalcă principiile care guvernează procedura de achiziție publică, principiile reglementate la nivel național de OUG nr. 34/2006.

Astfel, în ceea ce privește principiul tratamentului egal, contestatorul consideră că acesta impune autorității contractante obligația de a stabili reguli care să fie aplicate pe întreg parcursul procedurii de atribuire. Numai prin impunerea unor reguli concrete care să guverneze procedura de atribuire se poate asigura tratamentul egal operatorilor economici.

Potrivit art. 185 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, se recomandă a nu se limita documentul ce va fi prezentat în vederea îndeplinirii nivelului aferent cifrei de afaceri la bilanțul contabil. În acest sens, contestatorul precizează că a prezentat declarație privind îndeplinirea cifrei de afaceri prin prezentarea formularului 8 - Informații generale. În ceea ce privește cazierul fiscal, a fost prezentată Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 și Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180.

În ceea ce privește principiul transparenței, contestatorul arată că, așa cum rezulta din dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a le solicita ofertanților în cauză, completarea documentelor respective, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei a creat premisele evidente de favorizare a altor operatori economici și de atribuire a contractului de achiziție publică la un preț cu 19% mai mare, respectiv 117.551,50 lei, față de oferta depusă de SC ... SRL.

Mai mult, contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, nu se precizează la nici un alineat ca neprezentarea unuia dintre documentele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare duce la respingerea ofertantului, așa cum se precizează la punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Propunerea tehnica va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate obligatorii. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții oferta este considerată neconformă”*.

Pentru motivele arătate, în vederea asigurării respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței desfășurării procedurii ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție, potrivit art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră necesară

anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante să atribuie contractul cu respectarea criteriul selectat respectiv: „prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 8665/...-.../26.08.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4233/28.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16558/31.08.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi expuse mai jos.

În preambul, autoritatea contractantă precizează că, în data de ..., a fost inițiată procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului ce are ca obiect „Furnizarea unui pachet de panouri parazapadă pentru proiectul «Dotarea serviciului voluntar pentru situații de urgență al comunei ..., județul ...»” lansată prin invitația de participare nr. ... cu valoarea estimată 191.464 ron fără TVA având criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut. În data de 17.08.2015, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, a fost încheiat procesul verbal cu nr. 4031. După evaluarea cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire și fișa de date a achiziției, s-au constatat următoarele aspecte:

- conform cerințelor menționate în fișa de date a achiziției, Cap. III 2.1.a) Situația personală a candidatului, Cerința 1 Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006, prevedea ca modalitate de îndeplinire, completarea și prezentarea în original a Formularului 3 și prezentarea certificatului privind cazierul fiscal valabil la data depunerii ofertei, însă contestatorul nu a prezentat, pentru îndeplinirea cerinței așa cum este menționat mai sus, certificatul privind cazierul fiscal;
- conform cerințelor menționate în fișa de date a achiziției, Cap. III 2.2 - Capacitatea economică și financiară, Cerința 1 - Cifra de afaceri, prevedea ca modalitate de îndeplinire completarea și prezentarea în original a formularului 8 și prezentarea în copie, conform cu originalul, a bilanțurilor contabile aferente anilor 2012, 2013 și 2014, însă contestatorul nu a prezentat, pentru îndeplinirea cerinței așa cum este menționat mai sus, copii după aceste bilanțuri contabile;
- conform prevederilor art. 35 și art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare;
- în speța de față, comisia de evaluare nu a putut cere clarificări sau completări la documente ce nu au fost prezentate de către operatorul economic. De asemenea conform prevederilor art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006 „pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgenta ofertantul are dreptul de a prezenta inițial

doar o declarație pe proprie răspundere semnata de reprezentatul sau legal prin care confirma ca îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire (...)”, însă operatorul economic SC ... SRL nu a uzat de acest drept (nu a depus în ofertă declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate, pentru care nu a depus documentele solicitate), astfel încât chiar de la depunerea ofertei, acesta nu a îndeplinit cerințele, așa cum a fost menționat mai sus.

În ceea ce privește garanția de bună conduită, autoritatea contractantă precizează că potrivit OUG nr. 51 din 28.06.2014, aceasta se depune în original, la sediul autorității contractante și, în copie, la Consiliu, odată cu depunerea contestației, ori, în prezenta situație, SC ... SRL nu a transmis la sediul autorității contractante nici contestația înregistrată la CNSC și nici Garanția de buna conduita (nici original, nici în copie).

Autoritatea contractantă menționează că a fost înștiințată online, pe adresa de e-mail, în data de 25.08.2015, despre intenția contestatorului de a depune contestația, atașând contestația cu nr. de înregistrare la SC ... SRL din data de 25.08.2015 însă, ulterior acestui e-mail, contestatorul nu a mai transmis un alt document legat de contestație sau contestația înregistrată la CNSC.

Având în vedere faptul că finanțarea Contractului de furnizare a produselor pentru proiectul *„Dotarea serviciului voluntar pentru situații de urgență al comunei ..., județul ...”* este asigurată din fonduri europene FEADR, prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007 - 2013, Axa IV-LEADER- GAL Valea Teliței / Măsura 41- Implementarea strategiilor de dezvoltare locală, în cadrul Măsurii 322 - Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de baza pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea cu celeritate a contestației depusă de către SC ... SRL pentru a avea posibilitatea de a respecta graficul privind derularea și finalizarea acestui proiect - termenul de finalizare fiind 30.09.2015.

În ceea ce privește garanția de bună conduită, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16783/02.09.2015, contestatorul depune la sediul CNSC, extrasul bancar aferent perioadei: *03.08.2015 – 02.09.2015*, din care rezultă următoarele aspecte: *„Data: 25 august 2015. Detalii tranzacție: Transfer Home’Bank, Beneficiar: C.../4508770, în contul: RO50TREZ6415006XXX000156. Banca: Trezorerii. Detalii: 4508770. GARANȚIE BUNĂ CONDUITĂ. Referința: 113732232. Debit: 1.914,64.”*

Prin adresa nr. 8911/...-.../02.09.2015, Consiliul solicită autorității contractante să prezinte extrasul de cont din care să reiasă rulajul/mișcarea sumelor aferente, din perioada 25.08.2015 – 02.09.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 4328/02.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16861/03.09.2015, autoritatea contractantă transmite extrasul de cont, din data de 26.08.2015, emis de către Trezoreria Municipiului ..., din care rezultă că SC ... SRL a depus în contul autorității contractante, garanția de bună conduită în valoare de 1.914,64 lei; de asemenea, la secțiunea: „nr.referință – explicații”, se specifică: „TZ64114328782-4508770 GARANȚIE BUNĂ CONDUITĂ”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizarea unui pachet de Panouri Parazăpadă pentru proiectul «Dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al Comunei ..., județul ...»”, cod CPV: 34928340-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 191.464 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 1.914,64 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4031/17.08.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 4061/19.08.2015, autoritatea contractantă a consemnat că oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4078/19.08.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4078/19.08.2015, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest

sens”, deoarece nu a inclus în ofertă cazierul cazierul fiscal și bilanțurile contabile pentru anii 2012, 2013 și 2014.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerința nr. 1

A.1) *Operatorii economici nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute de art. 180 din OUG 34/2006*

Modalitatea de îndeplinire

B.1.a) *Se va atașa: Formularul nr. 3 (Declarație privind eligibilitatea) – Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 se solicită și terțului susținător (dacă este cazul), completat în original.*

B.1.b) *Se va atașa de către fiecare operator economic participant la procedură (inclusiv membrii unei asocieri) certificat privind cazierul fiscal al persoanei juridice, valabil la data limită de depunere a ofertelor.*

CertIFICATELE SE VOR ATAȘA ÎN ORIGINAL/COPIE LEGALIZATĂ/COPIE LIZIBILĂ CU MENȚIUNEA «CONFORM CU ORIGINALUL».

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, pentru dovedirea cerinței nr. 1 antemenționată, SC ... SRL a depus declarația privind eligibilitatea (pagina 1 din setul de documente de calificare, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) fără a transmite certificatul privind cazierul fiscal al persoanei juridice, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, **completări ale documentelor prezentate de ofertanți**/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție (...)” iar, potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând **clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia** pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din aplicarea normelor juridice antecitate, rezultă că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita contestatorului să transmită certificatul privind cazierul fiscal al persoanei juridice, valabil la data limită de depunere a ofertelor deoarece, nefiind prezentat de contestator în setul de documente de calificare, certificatul respectiv nu putea face obiectul demersului prevăzut la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul va reține că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind neîncadrarea în situațiile prevăzute

de art. 180 din OUG 34/2006, SC ... SRL nu a depus nici declarația prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „*pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*” și, prin urmare, nu putea beneficia de dreptul prevăzut la alin. (5) al normei juridice anterioară, de a „*prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare*”.

Mai mult, Consiliul apreciază că o eventuală completare cu certificatul privind cazierul fiscal al persoanei juridice, ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar fi constituit un avantaj evident în favoarea contestatorului, demers interzis conform prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece o astfel de completare cu un document inexistent în ofertă nu poate fi considerat clarificare sau completare a unui document existent în oferta depusă inițial ci depunerea integrală a acestuia.

În aceste condiții, decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 a fost, în mod evident, una corectă deoarece acesta, prin propria manifestare de voință, nu a depus certificatul privind cazierul fiscal al persoanei juridice, valabil la data limită de depunere a ofertelor, document de calificare solicitat prin fișa de date a achiziției, criticile contestatorului fiind nefondate.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge și criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale datorită neprezentării bilanțurilor contabile pentru anii 2012, 2013 și 2014, motivat de următoarele aspecte:

- la secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*Cerința nr. 1 (Cifra de afaceri): Operatorii economici vor prezenta Cifra de afaceri globală din ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014)*”, modalitatea de dovedire aferentă fiind „*Se vor completa și se vor depune, în original, Formularul nr. 8 - «Informatii generale» si Declaratia IMM. Persoanele juridice române vor atașa **copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» după bilanț contabil, contul de profit și pierdere și anexele sale, vizate și înregistrate la organele competente, pe ultimii 3 ani**, sau după orice alte documente edificatoare, în cazul în care din motive justificate corespunzător, operatorul economic nu poate*

prezenta documentele solicitate mai sus, pentru susținerea îndeplinirii cerinței de calificare”;

- SC ... SRL nu a transmis în setul de documente de calificare bilanțurile copie după bilanț contabil, contul de profit și pierdere și anexele sale, vizate și înregistrate la organele competente, pe ultimii 3 ani și nici nu a invocat, în oferta depusă, motive pentru care nu putea prezenta documentele respective;

- autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita contestatorului completarea ofertei cu bilanțurile contabile deoarece, nefiind prezentate în setul de documente de calificare depus odată cu oferta, respectivele bilanțuri nu fac parte dintre documentele prevăzute la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar o eventuală acceptare a acestora de către comisia de evaluare, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului, aspect interzis conform prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- prevederile art. 185 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului”*, invocat de contestator în contestația nr. 254/24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16107/25.08.2015, sunt aplicabile doar în cazul în care *„din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă”*;

- simpla omisiune de a transmite autorității contractante o parte dintre documentele solicitate prin fișa de date nu poate fi considerată *„motiv obiectiv, justificat corespunzător”*, astfel cum impune norma juridică antemenționată și cum a prevăzut autoritatea contractantă la secțiunea III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, i.e. *„copie (...) după orice alte documente edificatoare, în cazul în care **din motive justificate corespunzător**, operatorul economic nu poate prezenta documentele solicitate mai sus, pentru susținerea îndeplinirii cerinței de calificare”*.

Faptul că SC ... SRL a transmis Consiliului, în anexa contestației, copii după bilanțurile contabile și după certificatul privind cazierul fiscal al persoanei juridice este lipsit de relevanță în soluționarea contestației nr. 254/24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16107/25.08.2015, prin care acesta a investit Consiliul cu verificarea modului în care i-a evaluat autoritatea contractantă oferta deoarece, pentru a fi luate în considerare de către comisia de evaluare, respectivele documente ar fi trebuit să fie transmise autorității contractante, în setul de documente de calificare, odată cu oferta, și nu, ulterior, Consiliului, în anexa contestației.

În lipsa bilanțurilor contabile și a certificatului privind cazierul fiscal al persoanei juridice din oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta acestuia, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării proprii ofertei, urmând să fie respinse.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.