



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 185 din 08.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17250 din 08.09.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... „...” SA, cu sediul în ..., ..., ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Studiu de fezabilitate pentru proiect pilot Smart Grid – Realizarea unei soluții de micro-grid de utilizare a energiei regenerabile și stocare pentru asigurarea unor soluții de alimentare de rezervă a serviciilor interne”, s-a solicitat:

*„- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor autorității contractante emise în cadrul acestei proceduri;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32248/03.09.2015;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și a tuturor documentelor depuse și la emiterea unui nou raport”.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... „...”

SA, și dispune anularea raportului procedurii nr. 31245/26.08.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 185 din 08.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17250 din 08.09.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... „...” SA, critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă în cadrul procedurii.

La data de 20.08.2015, prin adresa nr. 30460, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de clarificări și precizări cu privire la prețul ofertei, considerat aparent neobișnuit de scăzut, în sensul art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006. Prin adresa din data de 21.08.2015, contestatoarea a comunicat autorității contractante toate explicațiile și detaliile necesare cu privire la modalitatea de formare a prețului, inclusiv tabele referitoare la costurile cu mâna de lucru și devizul de cheltuieli.

La data de 03.09.2015, Transelectrica i-a comunicat că oferta a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini. Mai exact, autoritatea contractantă și-a motivat decizia prin faptul că SC ... SRL nu deține certificatul sistemului de management al securității informatice conform ISO 27001, deși în ofertă a făcut dovada că subcontractantul ... SRL este deținător al unei astfel de calificări.

Contestatoarea consideră decizia ca fiind ilegală, deoarece în solicitarea de clarificări nu s-a făcut nicio referire și nu s-au cerut explicații cu privire la acreditarea ISO 27001, autoritatea solicitând detalii și lămuriri doar cu privire la prețul ofertei. În plus, aceasta apreciază ilegal și criteriul referitor la acreditarea ISO 27001.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat o clarificare cu privire la modul de stabilire a prețului, pentru ca apoi să considere că oferta oricum nu este conformă, întrucât nu s-ar fi respectat un criteriu din caietul de sarcini, reprezintă, în opinia petentei, un abuz evident din partea Transelectrica, încălcând și dispozițiile Directivei 2014/24/UE.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 33 din OUG 34/2006, precizând că toți factorii de evaluare a ofertelor trebuie să fie menționați în documentele emise de autoritatea contractantă, indiferent că este vorba despre documentația de atribuire sau invitația/anunțul de

participare. Sancțiunea prevăzută pentru încălcarea acestei obligații este menționată expres de lege, respectiv acești factori de evaluare se vor considera a fi „nescriși”, adică inexistenți. Potrivit dispozițiilor din codul civil, prevederile referitoare la nulitate se aplică în mod corespunzător și clauzelor care contravin unor dispoziții legale imperative și sunt considerate de lege nescrise (art. 1255), doctrina fiind de acord că exista un regim juridic identic pentru clauzele nule și pentru cele considerate nescrise datorită naturii lor comune și, mai ales, efectelor juridice practic identice.

În opinia petentei, dacă există un factor de evaluare ce nu se regăsește în invitația sau anunțul de participare, chiar dacă este menționat în caietul de sarcini, acesta va fi nul. Cerința este prevăzută în caietul de sarcini, la art. 12 - Cerințe privind managementul calității, dar nu se regăsește în niciun alt document aferent licitației publice, respectiv nu se face referire la el nici în fișa de date, nici în anunțul de participare și nici în procesul-verbal de deschidere a ofertelor. Din acest motiv, primul aliniat al art. 12 este o „clauză nescrisă”, ceea ce înseamnă ca este lovită de nulitate. În concluzie, petenta apreciază că oferta sa a fost respinsă pe considerarea unui criteriu ce era *ab initio* nul, lucru ce invalidează adresa.

Potrivit art. 36 din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă modalitatea logică și corectă de respectare a unei legislații privitoare la un domeniu specific este să se realizeze o coroborare deplină între toate dispozițiile legale. Astfel, art. 36 trebuie interpretat și implicit validat doar prin prisma art. 33 din OUG nr. 34/2006, care face referire la cuprinsul documentației de atribuire și unde se prevede clar că orice criteriu de evaluare este nul dacă nu este menționat și în anunțul/invitația de participare.

Totodată, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006. Mai exact, în adresă s-a menționat că petenta nu a îndeplinit criteriul referitor la certificatul sistemului de management al securității informatice conform ISO 27001, deoarece nu ar fi suficient ca unul dintre subcontractanți să îndeplinească această cerință, ci însăși participantul, în propria sa persoană, ar trebui să dețină un astfel de certificat.

Astfel, potrivit formularului B6, contestatoarea a declarat faptul că are un subcontractant - societatea LSG Building Solutions SRL, care urma să se ocupe de executarea instalațiilor aferente construcțiilor. Anexat acestui formular a depus și Certificatul deținut de LSG Building Solutions SRL cu privire la sistemul de management al securității informației conform ISO 27001. Toate aceste documente au fost depuse în cadrul ofertei și acceptate de autoritatea contractantă, care nu a cerut explicații sau detalii suplimentare cu privire la acest aspect, ceea ce înseamnă că le-a aprobat în mod implicit și le-a considerat astfel conforme caietului de sarcini.

În aceste condiții, autoarea contestației consideră că oferta sa întrunește chiar și acest criteriu, din moment ce unul dintre

subcontractanții săi îndeplinesc cerința referitoare la certificatul sistemului de management al securității informatice conform ISO 27001, iar caietul de sarcini, singurul document în care acest criteriu este menționat, nu prevede în mod expres dacă cerința trebuie îndeplinită strict de ofertant și nu de unul dintre subcontractanți. Petenta apreciază că, dacă autoritatea contractantă ar fi avut întrebări, nelămuriri sau ar fi dorit explicații suplimentare cu privire la acest aspect, ar fi avut la dispoziție posibilitatea să îi solicite clarificări suplimentare sau să îi atragă atenția că cerința trebuie îndeplinită doar de ofertant.

În concluzie, în opinia petentei, Transelectrica se face vinovată de nerespectarea repetată a dispozițiilor obligatorii, legale și jurisprudențiale, referitoare la desfășurarea procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, întrucât:

- a impus *ab initio* un criteriu de evaluare ilegal, întrucât nu este prevăzut decât în caietul de sarcini, eludând astfel dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006;

- a respins oferta tocmai în baza acestui criteriu ce a fost stabilit în mod ilegal;

- a cerut clarificări suplimentare cu privire la prețul ofertei, dar a respins-o pe un alt criteriu, fără ca anterior să solicite explicații suplimentare cu privire la acest aspect, după cum jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată o impun autorităților contractante în vederea unei juste evaluări a ofertelor pe care le primesc din partea operatorilor economici. Acest fapt are consecințe directe cu privire la înfrângerea principiilor generale ale achizițiilor publice (transparență, nediscriminare), recunoscute și ocrotite de dispoziții legale obligatorii la nivel european;

- criteriul de evaluare cu privire la certificatul sistemului de management al securității informatice conform ISO 27001, era îndeplinit de petentă, prin intermediul unuia dintre subcontractanții săi.

Prin adresa nr. 9154/...-.../09.09.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 17633/14.09.2015, prin punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat operatorilor economici să prezinte dovada deținerii certificatului privind sistemul de management al securității informatice respectiv ISO 27001.

În perioada premergătoare deschiderii ofertelor, SC ... SRL a solicitat următoarea clarificare: *„Astfel, având în vedere neconcordanțele între prevederile fișei de date a achiziției și cele din caietul de sarcini, vă rugăm să eliminați cerințele suplimentare impuse prin caietul de sarcini,*

respectiv eliminarea cerinței de a prezenta Certificatul de management al securității informatice conform ISO 27001”.

Prin adresa nr. 26594/17.07.2015, autoritatea contractantă a postat, în SEAP, următorul răspuns: „În conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind cerințele de calificare aferente contractelor de servicii și în conformitate cu Ordinul 509/2011, cerința privind deținerea Certificatului de management al securității informatice conform ISO 27001 este o cerință pur tehnică și de aceea este prevăzută în caietul de sarcini.”

În ceea ce privește criticile aduse documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt tardive, întrucât, conform prevederilor 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, acestea trebuia sesizate în termen de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Analizând fondul situației, trebuie reținut că standardul în discuție - ISO 27001 nu reprezintă o cerință de calificare, deoarece nu intră în categoria celor enumerate la art. 176 din OUG nr. 34/2006: „e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, (...)”, fiind din categoria celor care privesc calitatea serviciilor și nu capacitatea de executare a lor. Având în vedere și exemplificările din Anexa nr. 3 a Ordinului ANRM nr. 509/2011, acest standard reprezintă cerința ce se poate regăsi în prevederile caietului de sarcini, solicitarea acestuia fiind reglementată în conformitate cu art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006.

ISO 27001 este singurul standard internațional care definește condițiile necesare existenței unui Sistem de Management al Securității Informaționale. Standardul este conceput pentru a asigura selecția unor măsuri de securitate adecvate și proporționale, care ajută la protejarea resurselor informaționale; certificarea ISO 27001 aduce următoarele beneficii:

- demonstrează, în mod independent, că firma în cadrul căreia este implementat standardul aplică și urmărește legislația din domeniu;
- asigură că securitatea informațională reprezintă un lucru de maximă importanță pentru organizație;
- verifică, în mod independent, că riscurile organizaționale, legate de securitatea informației sunt identificate, măsurate și administrate în mod corect;

Premizele solicitării acestui standard - ISO 27001, în caietul de sarcini, conferă autorității contractante siguranța că operatorii economici prezintă potențialul de îndeplinire a contractului în condițiile protejării resurselor informaționale ale autorității contractante, având în vedere specificul activității acesteia.

În ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a depus oferta și a subcontractat 1% din activități operatorului economic LSG Huilding Solutions SRL. În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că Certificatul ISO 27001 este deținut doar de subcontractantul LSG Huilding Solutions SRL, iar ofertantul ... SRL, care

a declarat că îndeplinește 99% din contract, nu deține Certificatul ISO 27001. Deținerea respectivului certificat numai de către subcontractantul declarat în ofertă nu este în măsură să îndeplinească cerința, întrucât ea impactează asupra întregii cantități de servicii ce urmează a fi prestate, nu numai asupra celor realizate de subcontractant, prin urmare trebuie îndeplinită de ambii operatori economici (atât de către ofertant, cât și de subcontractant).

Ținând cont de faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu a respectat cerința cu privire la deținerea Certificatului de management al securității informatice conform ISO 27001, comisia de evaluare a respins respectiva ofertă ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Studiu de fezabilitate pentru proiect pilot Smart Grid – Realizarea unei soluții de micro-grid de utilizare a energiei regenerabile și stocare pentru asigurarea unor soluții de alimentare de rezervă a serviciilor interne”, ... „...” SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 28691/05.08.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 31245/26.08.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 32248/03.09.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

„- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor autorității contractante emise în cadrul acestei proceduri;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32248/03.09.2015;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și a tuturor documentelor depuse și la emiterea unui nou raport”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se

presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 32248/03.09.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este *neconformă (nu respectă cerințele caietului de sarcini – nu deține certificat ISO 27001, care este cerută de importanța strategică pe care o prezintă acest studiu) conform art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și este respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

În caietul de sarcini s-a solicitat existența acreditării ISO 27001 și din oferta depusă rezultă că o deține doar subcontractantul. În Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2 se specifică că în cazul unei oferte individuale + subcontractare „Resursele tehnice (certIFICATE, atestate, autorizații) se iau în considerare pentru partea fiecăruia de implicare. Având în vedere că ofertantul nu deține ISO 27001, nu respectă cerințele caietului de sarcini și oferta este declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, autoritatea contractantă a solicitat: *Certificarea de către organisme acreditate a sistemului de management al calității (SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent).*

Ofertele vor include o copie după documentele emise de organisme acreditate, care să confirme certificarea sistemului de management al calității (SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent).

În același timp, prin caietul de sarcini, la cap. 12 „Cerința privind managementul calității” autoritatea contractantă a solicitat: *Elaboratorul studiului trebuie să dețină certificatul sistemului de management al calității conform ISO 9001:2008 și certificatul sistemului de management al securității informatice conform ISO 27001, eliberate de un organism de certificare autorizat.*

La faza de implementare a pilotului (fază ulterioară studiului) ofertantul va întocmi un Plan al Calității conform SR ISO 10005:2007.

Este de menționat faptul că, asupra includerii în caietul de sarcini a cerinței deținerii certificării ISO 27001 au fost mai multe solicitări de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul menținerii acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (1) În cazul în care, în cadrul documentației de*

atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 impun: Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.

Sușținerile autorității contractante că a avut în vedere inclusiv prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, sunt considerate de Consiliu eronate. Pe de o parte, Anexa 2 invocată de autoritatea contractantă privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare de către participanții la procedura de atribuire, funcție de forma participare (individual, în asociere, cu subcontractare, cu terț susținător) și nu a cerințelor caietului de sarcini. Pe de altă parte, prin Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP se precizează: În privința standardelor de asigurare a calității, autoritățile contractante pot solicita, în vederea calificării și selecției operatorilor economici, potrivit dispozițiilor art. 191-196 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a se limita exclusiv la cele prezentate, standarde precum: ISO 9001 în domeniul calității sau echivalent; ISO 14001 pentru sistemul de management de mediu sau echivalent etc.

Standardele de genul ISO 19752 pentru măsurarea capacității cartușelor de toner monocrom sau echivalent, ISO 19758 pentru măsurarea capacității cartușelor de toner color sau echivalent, eliberate de organisme acreditate în domeniu, precum și altele asemenea, nu sunt standarde generice care să fie raportate la capacitatea operatorului economic de a îndeplini contractul (așa cum sunt, spre exemplu, standardele din familia ISO 9000), ci sunt standarde care certifică faptul că produsul care va fi achiziționat respectă nivelul de calitate stabilit prin acestea, fiind solicitate în vederea acoperirii necesităților autorității contractante.

Prin urmare, solicitarea prezentării standardelor de genul ISO 19752, ISO 19758 drept cerințe de calificare la nivelul fișei de date a achiziției este eronată, aceste standarde reprezentând cerințe ce se pot regăsi în prevederile caietului de sarcini, solicitarea acestora fiind reglementată în conformitate cu art. 35 și 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din aceste precizări rezultă fără dubiu că standardele ce privesc măsurarea capacităților unor produse (de exemplu ISO 19752 pentru măsurarea capacității cartușelor de toner monocrom sau echivalent, ISO 19758 pentru măsurarea capacității cartușelor de toner color sau echivalent) trebuie să fie incluse în cadrul caietului de sarcini fiind standarde care certifică faptul că produsul care va fi achiziționat respectă nivelul de calitate. Totodată se arată că, certificatele privind managementul calității, precum ISO 9001 în domeniul calității sau echivalent, ISO 14001 pentru sistemul de management de mediu sau echivalent (fără a se limita exclusiv la cele prezentate), sunt standarde generice care sunt raportate la capacitatea operatorului economic de a îndeplini contractul, și trebuie să se regăsească în fișa de date ca cerințe minime de calificare.

Prin urmare, cerința de prezentare a certificării ISO 27001 nu poate fi cerință a caietului de sarcini, deoarece nu certifică capacitățile unor produse, ci capacitatea operatorului economic de a îndeplini contractul în condiții de siguranță a informațiilor la care are acces pe perioada de derulare a contractului.

Cum autoritatea contractantă a inclus în cadrul caietului de sarcini o cerință de calificare referitoare la managementul calității – prezentare certificare ISO 27001, fără ca aceasta să se regăsească și în fișa de date a achiziției și anunțul de participare, prin aplicarea dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aceasta este o clauză nescrisă. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge o ofertă pentru neprezentarea certificării ISO 27001.

Faptul că, cerința caietului de sarcini, de prezentare a certificării ISO 27001 nu a fost contestată în termenul legal prevăzut în ordonanța de urgență, este lipsit de relevanță întrucât dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, sunt clare cu privire la acest aspect, respectiv *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.*

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 31245/26.08.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,